



Dokumentation

Netzwerkdurchsetzungsgesetz

Diskussion in der rechtswissenschaftlichen Literatur

Netzwerkdurchsetzungsgesetz

Diskussion in der rechtswissenschaftlichen Literatur

Aktenzeichen: WD 10 – 3000 – 022/18
Abschluss der Arbeit: 12. April 2018
Fachbereich: WD 10: Kultur, Medien und Sport

Die Wissenschaftlichen Dienste des Deutschen Bundestages unterstützen die Mitglieder des Deutschen Bundestages bei ihrer mandatsbezogenen Tätigkeit. Ihre Arbeiten geben nicht die Auffassung des Deutschen Bundestages, eines seiner Organe oder der Bundestagsverwaltung wieder. Vielmehr liegen sie in der fachlichen Verantwortung der Verfasserinnen und Verfasser sowie der Fachbereichsleitung. Arbeiten der Wissenschaftlichen Dienste geben nur den zum Zeitpunkt der Erstellung des Textes aktuellen Stand wieder und stellen eine individuelle Auftragsarbeit für einen Abgeordneten des Bundestages dar. Die Arbeiten können der Geheimschutzordnung des Bundestages unterliegende, geschützte oder andere nicht zur Veröffentlichung geeignete Informationen enthalten. Eine beabsichtigte Weitergabe oder Veröffentlichung ist vorab dem jeweiligen Fachbereich anzuzeigen und nur mit Angabe der Quelle zulässig. Der Fachbereich berät über die dabei zu berücksichtigenden Fragen.

1. Einführung

Vorliegende Dokumentation dient einem Überblick über die rechtswissenschaftliche Diskussion des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes (NetzDG) vom 1. September 2017 (BGBl. I S. 3352) mit Schwerpunkt auf verfassungsrechtlichen Fragestellungen.

Hierzu werden im Folgenden zunächst unter 2. einschlägige Veröffentlichungen aufgeführt, die das NetzDG in der geltenden, vom Bundestag am 30. Juni 2017 verabschiedeten Gestalt zum Gegenstand haben, sodann unter 3. solche, die sich auf dessen Entwurfsfassungen beziehen.

2. Diskussion des NetzDG in der vom Bundestag beschlossenen Gestalt

- Müller-Franken, Sebastian: *Netzwerkdurchsetzungsgesetz: Selbstbehauptung des Rechts oder erster Schritt in die selbstregulierte Vorzensur? – Verfassungsrechtliche Fragen*, AfP 2018, S. 1-14

– Anlage 1 –
- Peifer, Nikolaus: *Netzwerkdurchsetzungsgesetz: Selbstbehauptung des Rechts oder erster Schritt in die selbstregulierte Vorzensur? – Zivilrechtliche Aspekte*, AfP 2018, S. 14-23

– Anlage 2 –
- Liesching, Marc: *Die Durchsetzung von Verfassungs- und Europarecht gegen das NetzDG*, MMR 2018, S. 26

– Anlage 3 –
- Hong, Mathias: *Das NetzDG und die Vermutung für die Freiheit der Rede*, VerfBlog, 2018/1/09, <https://verfassungsblog.de/das-netzdg-und-die-vermutung-fuer-die-freiheit-der-rede/>, DOI: <https://dx.doi.org/10.17176/20180109-111851>

– Anlage 4 –
- Schwartmann, Rolf: *Verantwortlichkeit Sozialer Netzwerke nach dem Netzwerkdurchsetzungsgesetz*, GRUR-Prax 2017, S. 317

– Anlage 5 –
- Kalscheuer, Fiete/Hornung, Christian: *Das Netzwerkdurchsetzungsgesetz – Ein verfassungswidriger Schnellschuss*, NVwZ 2017, S. 1721

– Anlage 6 –

-
- Papier, Hans-Jürgen: *Rechtsstaatlichkeit und Grundrechtsschutz in der digitalen Gesellschaft*, NJW 2017, S. 3025
– Anlage 7 –
 - Guggenberger, Nikolas: *Das Netzwerkdurchsetzungsgesetz in der Anwendung*, NJW 2017, S. 2577
– Anlage 8 –
 - Hain, Karl-E./Ferreau, Frederik/Brings-Wiesen, Tobias: *Regulierung sozialer Netzwerke revisited*, K&R 2017, S. 43
– Anlage 9 –
 - Peifer, Nikolaus: *Fake News und Providerhaftung – Warum das NetzDG zur Abwehr von Fake News die falschen Instrumente liefert*, CR 2017, S. 809
– Anlage 10 –
 - Liesching, Marc: *Was sind »rechtswidrige Inhalte« im Sinne des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes ?*, ZUM 2017, S. 809
– Anlage 11 –
 - Spindler, Gerald, *Das Netzwerkdurchsetzungsgesetz*, K&R 2017, S. 533
– Anlage 12 –
 - Höld, Florian: *Das Vorabentscheidungsverfahren nach dem neuen NetzDG*, MMR 2017, S. 791
– Anlage 13 –

3. Diskussion des NetzDG im Gesetzgebungsverfahren

- Karl-Heinz Ladeur/Tobias Gostomzyk, Gutachten zur Verfassungsmäßigkeit des Entwurfs eines Gesetzes zur Verbesserung der Rechtsdurchsetzung in sozialen Netzwerken (Netzwerkdurchsetzungsgesetz – NetzDG) i.d.F. vom 16. Mai 2017 – BT-Drs. 18/12356, erstattet auf Ansuchen des Bitkom, Mai 2017
– Anlage 14 –

-
- Holznagel, Bernd: *Das Compliance-System des Entwurfs des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes*, ZUM 2017, S. 615

– Anlage 15 –
 - Gersdorf, Hubertus: *Hate Speech in sozialen Netzwerken*, MMR 2017, S. 439

– Anlage 16 –
 - Höch, Dominik, *Nachbessern: ja, verteufeln: nein. Das NetzDG ist besser als sein Ruf*, K&R 2017, S. 289

– Anlage 17 –
 - Feldmann, Thorsten: *Zum Referentenentwurf eines NetzDG: Eine kritische Betrachtung*, K&R 2017, S. 292

– Anlage 18 –
 - Nolte, Georg: *Hate-Speech, Fake-News, das »Netzwerkdurchsetzungsgesetz« und Vielfaltssicherung durch Suchmaschinen*, ZUM 2017, S. 552

– Anlage 19 –
 - Guggenberger, Nikolas: *Das Netzwerkdurchsetzungsgesetz – schön gedacht, schlecht gemacht*, ZRP 2017, S. 98

– Anlage 20 –
 - Eifert, Martin: *Rechenschaftspflichten für soziale Netzwerke und Suchmaschinen*, NJW 2017, S. 1450

– Anlage 21 –
 - Paal, Boris P./Hennemann, Moritz: *Meinungsbildung im digitalen Zeitalter – Regulierungsinstrumente für einen gefährdungsadäquaten Rechtsrahmen*, JZ 2017, S. 641

– Anlage 22 –
 - Steinbach, Armin: *Meinungsfreiheit im postfaktischen Umfeld*, JZ 2017, S. 653

– Anlage 23 –
 - Frenzel, Eike Michael: *Aktuelles Gesetzgebungsvorhaben: Verbesserung der Rechtsdurchsetzung in sozialen Netzwerken (NetzDG)*, JuS 2017, S. 414

– Anlage 24 –

-
- Koreng, Ansgar: *Entwurf eines Netzwerkdurchsetzungsgesetzes: Neue Wege im Kampf gegen „Hate Speech“?*, GRUR-Prax 2017, S. 203

– Anlage 25 –

- Gerhardinger, Lukas: *Das Netzwerkdurchsetzungsgesetz: Im Zweifel gegen die Meinungsfreiheit?*, *VerfBlog*, 2017/4/17, <https://verfassungsblog.de/das-geplante-netzwerkdurchsetzungsgesetz-im-zweifel-gegen-die-meinungsfreiheit/>, DOI: <https://dx.doi.org/10.17176/20170417-170602>

– Anlage 26 –
