

Anhörung des Sportausschusses
des Deutschen Bundestages
19.10.2016

Deutscher Bundestag
Sportausschuss

Ausschussdrucksache
18 (5) 183

Wolfgang Maennig
Universität Hamburg
Fachbereich Volkswirtschaftslehre

1. Vorbemerkungen
2. Evaluation und Fortentwicklung des „Wissenschaftlichen Verbundsystems im Leistungssport“
3. Neustrukturierung des Leistungssports und der Spitzensportförderung

Literaturhinweise

1. Vorbemerkungen

- Bejahung Medaillen-Fokus
 - = Prinzip Leistungssport
 - Ggf. Finalteilnahme als Zielkriterium angemessener, allerdings sind Medaillen höher zu gewichten
- Kein Geld = kein zukünftiger Erfolg
 - Gegenbeispiele Anfänge Karl Adam, Emil Beck etc.
 - Geld kann zukünftigen Erfolg behindern: Keine „schöpferische Zerstörung“, wenn suboptimale Strukturen weiter finanziert werden.

1. Vorbemerkungen (II)

Spiegelung der Medallenerfolge 2016 an sozio-ökonomischen Faktoren

- Deutscher Olympischer Sport ist sportlich vergleichbar stark und erfolgreich wie die deutsche Gesellschaft und Wirtschaft.
Von 412 deutschen AthletInnen gewannen 151 mind. eine Medaille gewannen. M.a.W: 35,9% oder jeder dritte (!) Olympiastarter gewann eine Medaille.
- Es gibt kongeniale Länder mit relativ weniger Erfolg (Japan, China, Australien, Südkorea)
- Andere vergleichbare Länder haben relativ erfolgreichere Sportsysteme (USA, GB, F, ...)

	Land	Vorausberechneter Rank	Vorausberechnete Medaillenzahl	Rank: Ist	Ist Medaillenzahl
1	USA	1	92	1	121
2	China	2	81	2	70
3	Great Britain	3	58	3	67
4	Russian Federation	4	54	4	56
5	Germany	6	42	5	42
6	France	8	33	5	42
7	Japan	5	47	6	41
8	Australia	8	33	7	29
9	Italy	10	28	8	28
10	Canada	13	19	9	22
11	South Korea	11	27	10	21
12	Brazil	7	34	11	19
13	Netherlands	12	20	11	19
14	New Zealand	17	12	13	18
15	Azerbaijan	14	9	13	18
16	Spain	14	18	14	17
17	Kazakhstan	16	13	14	17
18	Hungary	14	18	16	15
19	Denmark	18	9	16	15
20	Kenya	20	6	18	13

Datenquelle der ex-ante Projektion: Maennig und Wellbrock (2016)
<http://econpapers.repec.org/paper/hcewpaper/056.htm>

1.Vorbe- merkun- gen (III)

- Knapp 80% aller dt. Medaillen werden durch 10 Sportarten gewonnen. Darunter Fußball, Hockey, Tischtennis (Sportarten mit geringem Medail-
lenpotential).

- 16 Sportarten ohne Medaillen-
Erfolg

Rang	Sportart	1				Kumul. Anteil d. Med.	2 Anzahl Disziplinen	3 Sportler m. Medaillen	4 Anzahl angetretene Sportler Deutschland	5 Anzahl angetretene Einzelsportler/ Mannschaften	6 maximale Medaillen je Nation	1/2 Medaillen/ Anz. Disziplin	3/4 Sportler m. Medaillen/ angetretene Sportler	1/3 Medaillen/ angetretene Sportler	1/4 Med/ angetretene Startplätze	1/5 Med./ Startplätze
		Erreichte Medaillen														
		G	S	B	Gesamt											
1	Kanurennen	4	2	1	7	16,7%	12	11	14	8	18	58,3%	78,6%	50,0%	87,5%	38,9%
2	Reiten	2	2	2	6	31,0%	6	12	18	15	12	100,0%	66,7%	33,3%	40,0%	50,0%
3	Schießen	3	1	0	4	40,5%	15	4	18	18	15	26,7%	22,2%	22,2%	22,2%	26,7%
4	Leichtathletik	2	0	1	3	47,6%	47	3	41	41	141	6,4%	7,3%	7,3%	7,3%	2,1%
5	Rudern	2	1	0	3	54,8%	14	17	35	10	14	21,4%	48,6%	8,6%	30,0%	21,4%
6	Fußball	1	1	0	2	59,5%	2	36	36	2	2	100,0%	100,0%	5,6%	100,0%	100,0%
7	Hockey	0	0	2	2	64,3%	2	32	32	2	2	100,0%	100,0%	6,3%	100,0%	100,0%
8	Turnen	1	0	1	2	69,0%	14	2	10	12	38	14,3%	20,0%	20,0%	16,7%	5,3%
9	Tischtennis	0	1	1	2	73,8%	4	6	6	6	6	50,0%	100,0%	33,3%	33,3%	33,3%
10	Radsport	1	0	1	2	78,6%	18	2	32	26	29	11,1%	6,3%	6,3%	7,7%	6,9%
11	Beachvolleyball	1	0	0	1	81,0%	2	2	6	3	4	50,0%	33,3%	16,7%	33,3%	25,0%
12	Bogenschießen	0	1	0	1	83,3%	4	1	2	2	4	25,0%	50,0%	50,0%	50,0%	25,0%
13	Boxen	0	0	1	1	85,7%	13	1	6	6	13	7,7%	16,7%	16,7%	16,7%	7,7%
14	Handball	0	0	1	1	88,1%	2	14	14	1	2	50,0%	100,0%	7,1%	100,0%	50,0%
15	Judo	0	0	1	1	90,5%	14	1	13	13	14	7,1%	7,7%	7,7%	7,7%	7,1%
16	Kunst- und Turnspringen	0	0	1	1	92,9%	8	1	8	11	16	12,5%	12,5%	12,5%	9,1%	6,3%
17	Ringern	0	0	1	1	95,2%	18	1	7	7	18	5,6%	14,3%	14,3%	14,3%	5,6%
18	Segeln	0	0	1	1	97,6%	10	2	10	6	15	10,0%	20,0%	10,0%	16,7%	6,7%
19	Tennis	0	1	0	1	100,0%	5	1	7	9	5	20,0%	14,3%	14,3%	11,1%	20,0%
20	Badminton	0	0	0	0		5	0	8	5	5	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
21	Basketball	0	0	0	0		2	0	0	0	2	0,0%	n.a.	n.a.	n.a.	0,0%
22	Fechten	0	0	0	0		10	0	4	4	16	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
23	Gewichtheben	0	0	0	0		15	0	5	5	10	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
24	Golf	0	0	0	0		2	0	4	2	8	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
25	Kanuslalom	0	0	0	0		4	0	5	4	5	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
26	moderner Fünfkampf	0	0	0	0		2	0	4	4	4	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
27	Rhythmische Sportgymnastik	0	0	0	0		2	0	6	2	3	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
28	Rugby	0	0	0	0		2	0	0	0	2	0,0%	n.a.	n.a.	n.a.	0,0%
29	Schwimmen	0	0	0	0		34	0	29	35	76	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
30	Synchroschwimmen	0	0	0	0		2	0	0	0	2	0,0%	n.a.	n.a.	n.a.	0,0%
31	Taekwondo	0	0	0	0		8	0	3	3	8	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
32	Trampolinturnen	0	0	0	0		2	0	1	1	4	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
33	Triathlon	0	0	0	0		2	0	2	2	6	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
34	Volleyball	0	0	0	0		2	0	0	0	2	0,0%	n.a.	n.a.	n.a.	0,0%
35	Wasserball	0	0	0	0		2	0	0	0	2	0,0%	n.a.	n.a.	n.a.	0,0%
	Summe/ gew. Durchschnitt	17	10	15	42		306	149	386	265	523	13,7%	38,6%	10,9%	15,8%	8,0%
	>150% d. Durchschnittes											20,6%	57,9%	16,3%	23,8%	12,0%
	<50% des Durchschnittes											6,9%	19,3%	5,4%	7,9%	4,0%

2. Evaluation und Fortentwicklung des „Wissenschaftlichen Verbundsystems im Leistungssport“

- Überzeugende Ist-Analyse
- Analyse der Alternativen und Empfehlungen:
 - keine internationale Referenzierung
 - keine Referenzierung zu anderen gesellschaftlichen Bereichen (Wirtschaft, Politik, Kultur,...)
 - Market design für Beratung/ Dienstleistung durch Externe: Voucher-System für Verbände

3. Neustrukturierung des Leistungssports und der Spitzensportförderung

- Positive Elemente

- Grundsätzliche Bereitschaft zur Überprüfung
- Mehr Transparenz
- Infragestellung der falsch gewichteten Retrospektive
- Überdenken der (Olympia)Stützpunktstruktur
- Fokussierung: in der Sichtweise der schöpferischen Zerstörung ist dies auch im Sinne der weniger zu fördernden Sportarten

3. Konzept zur Neustrukturierung des Leistungssports und der Spitzensportförderung - Probleme

1. Beispiel für die nur begrenzte Involvierung des wissenschaftlichen Verbundsystems „IAT, renommierte Sportwissenschaftler und eine Vertreterin des Wissenschaftsrats“
2. **Attributesystem**
3. Talentsichtung stärker zu betonen; zentralisierte Unterstützung?
4. Schulen G8 und Rolle der Hochschulen: mehr Chancen für den Leistungssport: Finanzielle Anreize
5. **Bundestrainerbezahlung: explizite Analogie zu Spitzenkräften im Messewesen, A-Orchester/-dirigenten, Schauspielintendanten, Intendanten von öff.-recht. Rundfunk**
6. **Eigeninitiative und Wettbewerbsgedanke vernachlässigt. Mündige Athletin als Leitbild. Regelmäßige athletische Evaluierung der Trainer, Funktionsträger und Strukturen. Voucher-System?**
7. **Anti-Doping-Kampf, mehr Unterstützung von Forschung und WADA: Nicht nur aus moralischen Gründen, sondern auch im Sinne der Maximierung der nationalen Medaillen** (Maennig 2002, 2007, 2014)
8. **„Sportsoldaten“ vs. DSH**
9. Transparenz weiter erhöhen! Z.B. Fördergelder pro Sportart zeitnah veröffentlichen.
10. Neue Strukturen vs. Flexibilität. Neustrukturierung als laufender Prozess.
11. (Letzt-)Verantwortung beim DOSB oder beim BMI? Dritter Weg: Körperschaft des Öffentlichen Rechts oder besser: Private Institution und Neuausschreibung alle 4-8 Jahre.
12. Was fehlt: Deutsche Olympiabewerbung, ohne Stadtentwicklung, privat finanziert (Maennig 2014, 2016).

3. Neustrukturierung des Leistungssports und der Spitzensportförderung – ausgesuchte Probleme

3.2 Attribute-System

- keine internationale Referenzierung
- Nicht „retrospektiv“ war/ ist falsch, sondern Art der Retroperspektive: Der vergangene Erfolg dürfte der bester Prediktor für den zukünftigen Erfolg sein.

- Zahl der (Sub-)Attribute: $59 \times 130 = 7670$ Beziehungenrelationen zwischen (Sub)Attributen und Disziplinen

- Identifikationsproblem, Gefahr lokaler Optima
- Anlernproblematik und zu geringe Frequenz der Lernrhythmen
- Messbarkeit und Manipulationsgefahr
- Gefahr der Übergewichtung von Attributen mit begrenzter Relevanz
- Evaluierung und Anreizmechanismen „You get what you evaluate.“
- Lucas-Kritik

Die Arbeitsgruppen haben in den o.g. Bewertungsfeldern derzeit insgesamt 20 Attribute und 59 Unterattribute benannt und entsprechend ihrer Bedeutung gewichtet. Die Attribute und Unterattribute sind Maßstab für die Bewertung von insgesamt 130 Sportarten/Disziplinen. Athletenbezug weisen nicht nur die Attribute aus den Berei-

3.2 Attribute-System

Nicht „retrospektiv“ war/ ist falsch, sondern Art der Retrospektive:

Das bisherige System:

gung gestellt. Die Berechnung der Grundförderung erfolgt nach einer retrospektiven Betrachtung anhand folgenden Schlüssels:

- Anzahl erreichter Medaillen je Spitzenverband bei den letzten beiden Olympischen Spielen (Gewichtung: 3)
- Anzahl der Wettbewerbe im olympischen Wettkampfprogramm (Gewichtung: 1)
- Anzahl der tatsächlich nominierten Athleten bei den letzten beiden Olympischen Spielen (Gewichtung: 1)

Darüber hinaus gewährt das BMI den Spitzenverbänden eine Projektförderung, die jährlich bewilligt wird. Grundlage hierfür sind die bilateralen Verhandlungen zum Ab-

Ergänzend werden gesonderte EM- und WM-Mittel bewilligt.

3.2 Attribute-System

Messbarkeit und Manipulationsmöglichkeit: Beispiele

Attribute	Gewichtung DOSB (1-5)	Gewichtung BMI (1-5)	Unterattribute	Bewertung
Moderne Führungsstruktur	1	1	Gibt es innerhalb des Leistungssports ein spezielles Gremium/eine Arbeitsgruppe, das/die regelmäßig die Struktur- und Prozessentwicklung überprüft, bewertet und ggf. anpasst?	Nein = 0
				Ja = 10
	1	1	Liegt ein umfangreiches, leistungssportadäquates Good Governance-Konzept vor? -Transparenz/Kommunikation -Demokratische Prozesse -Finanzen -Solidarität	Erfüllung von 0 % = 0
				Erfüllung von 25 % = 3
				Erfüllung von 50 % = 5
				Erfüllung von 75 % = 7
				Erfüllung von 100 % = 10
	1	1	Werden die für den Leistungssport relevanten Bereiche (Finanzen, Organisation, Material etc.) einem regelmäßigen Controlling unterzogen?	Nein = 0
				Unzureichend = 5
				Ja = 10

3.2 Attribute-System

Gefahr der Übergewichtung von Attributen mit begrenzter Relevanz: Beispiel

Attribute	Gewichtung DOSB (1-5)	Gewichtung BMI (1-5)	Unterattribute	Bewertung
-----------	-----------------------	----------------------	----------------	-----------

Attribute	Gewichtung DOSB (1-5)	Gewichtung BMI (1-5)	Unterattribute	Bewertung
Vertretungsarbeit	2	2	- Anleitervereinbarungen	Nein = 0
			Sind deutsche Verbandsvertreter/innen in internationalen Gremien vertreten?	In 1-2 Kommissionen im europäischen Verband = 3
				Mehr als 2 Kommissionen im europäischen Verband = 4
				In 1-2 Kommissionen im Weltverband = 6
				Mehr als 2 Kommissionen im Weltverband = 7
				In der Exekutive im europäischen Verband = 9
				In der Exekutive im Weltverband = 10

3.2 Attribute-System

„You get what you evaluate“: Beispiele

Attribute	Gewichtung DOSB (1-5)	Gewichtung BMI (1-5)	Unterattribute	Bewertung
Qualität der Trainingssteuerung	1	1	Gibt es eine Person, die das Kompetenzteam Trainingssteuerung verantwortlich koordiniert und funktioniert die Umsetzung?	Auf allen Ebenen (einschl. Landesebene) = 10
				Nein = 0
				In Teilbereichen = 5
	1	1	Gibt es eine einheitliche Trainingsdatendokumentation?	Ja, voll umfänglich = 10
				Nein = 0
				Jeder Athlet/Trainer dokumentiert nach eigenem Ermessen = 3
				Jeder Trainer dokumentiert spezifisch für und mit seiner Trainingsgruppe = 5
				Es gibt eine zentrale Trainingsdatendokumentation für den A/B-Kaderbereich = 7
	1	1	Qualität der Trainingsdatendokumentation Bei der Beurteilung werden folgende Aspekte betrachtet: -Belastungs- und Beanspruchungsdaten -Trainingsrealisation (keine Planungsdaten) -Trainerverifizierung - Outputsystem -Trainings-Wirkungsanalysen	Ja, es gibt eine zentrale Trainingsdatendokumentation ab dem C-Kader = 10
				Erfüllung von 40% - 0% = 0
				Erfüllung von 41% - 60% = 3
				Erfüllung von 61% - 80% = 5
				Erfüllung von 81% - 99% = 7
Erfüllung von 100 % = 10				
1	1	Werden die Daten der Trainingsdatendokumentation aufbereitet und ausgewertet?	Nein = 0	
			Nur vereinzelte Trainer werten die Daten für ihre Trainingsgruppen spezifisch aus = 3	
			Jeder Trainer wertet die Daten für seine Trainingsgruppe spezifisch aus = 5	
			Die Auswertung wird zentral von einem hauptamtlichen Mitarbeiter (Verband/FSL/WVL) über	

3. Neustrukturierung des Leistungssports und der Spitzensportförderung – Probleme

3.9 Sportsoldaten vs. DSH etc

- Ordnungspolitische Probleme
- Relativ unbefriedigende Erfolge der Sportsoldaten
- Ökonomisch ineffiziente Förderung
- Schlussfolgerungen

Ordnungspolitische Probleme

- Im Sport
 - Staatsferne des Sportes wird aufgegeben
 - Aufgabe des ganzheitlich entwickelten, selbstständigen Athleten zugunsten des früheren Feindbildes des Ostblock-„Staatsamateurs“
- In der Bildung
 - (zu) viele langdienende Sportsoldaten nach Karriere-Ende ohne arbeitsmarktrelevante Ausbildung
 - Gefahr der langfristigen Verdrängung bildungsaffiner Milieus aus dem Sport
- Im Militär
 - sozialpolitische Überfrachtung
 - Effekte auf die Wehrkraft
- Auf dem Arbeitsmarkt
 - „Scheinarbeitsverhältnisse“

3.9 Sportsoldaten vs. DSH etc

Unbefriedigende Erfolgsstatistik der Sportsoldaten: Rio 2016 (und London 2012): Medaillen für nur 15,2% der Sportsoldaten, aber für 44,7% der Nicht-Sportsoldaten

- Etwa 1.200 staatliche Sportförderstellen bei Bundeswehr, Bundespolizei, Landesbehörden, Zoll (Eckpunktepapier, S. 14)
- Davon 821 beamtete Bundeswehr-„Sportsoldaten“. Die jährlichen Kosten gibt die Bundeswehr mit 35 Mio. € an⁽¹⁾
- 125 Sportsoldaten konnten sich für Rio 2016 qualifizieren⁽²⁾; damit stellten die Sportsoldaten 29,7% (London 2012: 29%) der insgesamt 421 AthletInnen⁽³⁾ starken deutschen Olympiamannschaft (London 2012: 391).
- **Die Sportsoldaten waren in Rio unterdurchschnittlich erfolgreich: „nur“ 19(!) von ihnen, das sind 15,2%, gewinnen eine Medaille. M.a.W: jeder Siebente bis Achte gewann eine Medaille. Der Rest der deutschen Olympiamannschaft war erfolgreicher: Von den (421-125=) 296 Nicht-Soldaten konnten 132 Medaillen gewinnen, 44,68%.**
- Damit verstärkt sich der Eindruck aus den Ergebnissen von London.⁽⁴⁾ Dort gewannen 17 der damals angetretenen 115 Sportsoldaten (= 14,8%) eine Medaille. Auch damals war der Rest der deutschen Olympiamannschaft erfolgreicher: Von den 276 Nicht-Soldaten konnten 69 Medaillen gewinnen. Dies war jeder Vierte bzw. 25,0%.

Quellen:

- (1) https://www.bundeswehr.de/portal/a/bwde/lut/p/c4/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP3I5EyrpHK9pPKUVL3ikqLUzJLsosTUtBlgryCzpCo1r7ggv6hEvvDbUREAtqhQMw!!/.
- (2) <http://www.bundeswehr-journal.de/2016/125-sportsoldaten-der-bundeswehr-bei-olympia-in-rio/>
- (3) <https://www.deutsche-olympiamannschaft.de/de/events/rio-2016.html>
- (4) Maennig (2012), <http://econpapers.repec.org/paper/hcewpaper/044.htm>

Unbefriedigende Erfolgsstatistik der Sportsoldaten: Mögliche Gründe

- Selektionseffekt

Athleten, die sich für Sportsoldatentum entscheiden, wissen um ihre langfristig begrenzten sportlichen Potenziale

- Sozialisationseffekt

Sportsoldaten sind (eigentlich besonders erfolgversprechende) Talente, die sich aufgrund der Bundeswehrzeit weniger gut entwickeln (Langeweile, mangelnde intellektuelle Weiterentwicklung, ...)

Quelle: Maennig (2012), <http://econpapers.repec.org/paper/hcewpaper/044.htm>.

3.9 Sportsoldaten vs. DSH etc

Die Medaille eines Sportsoldaten kostet mindestens das 7fache einer Medaille eines DSH-Geförderten(!)

Der Fall der Olympischen Spiele von 2012

Kosten pro Olympionike bzw. pro Olympiamedaillengewinner in verschiedenen Förderwegen

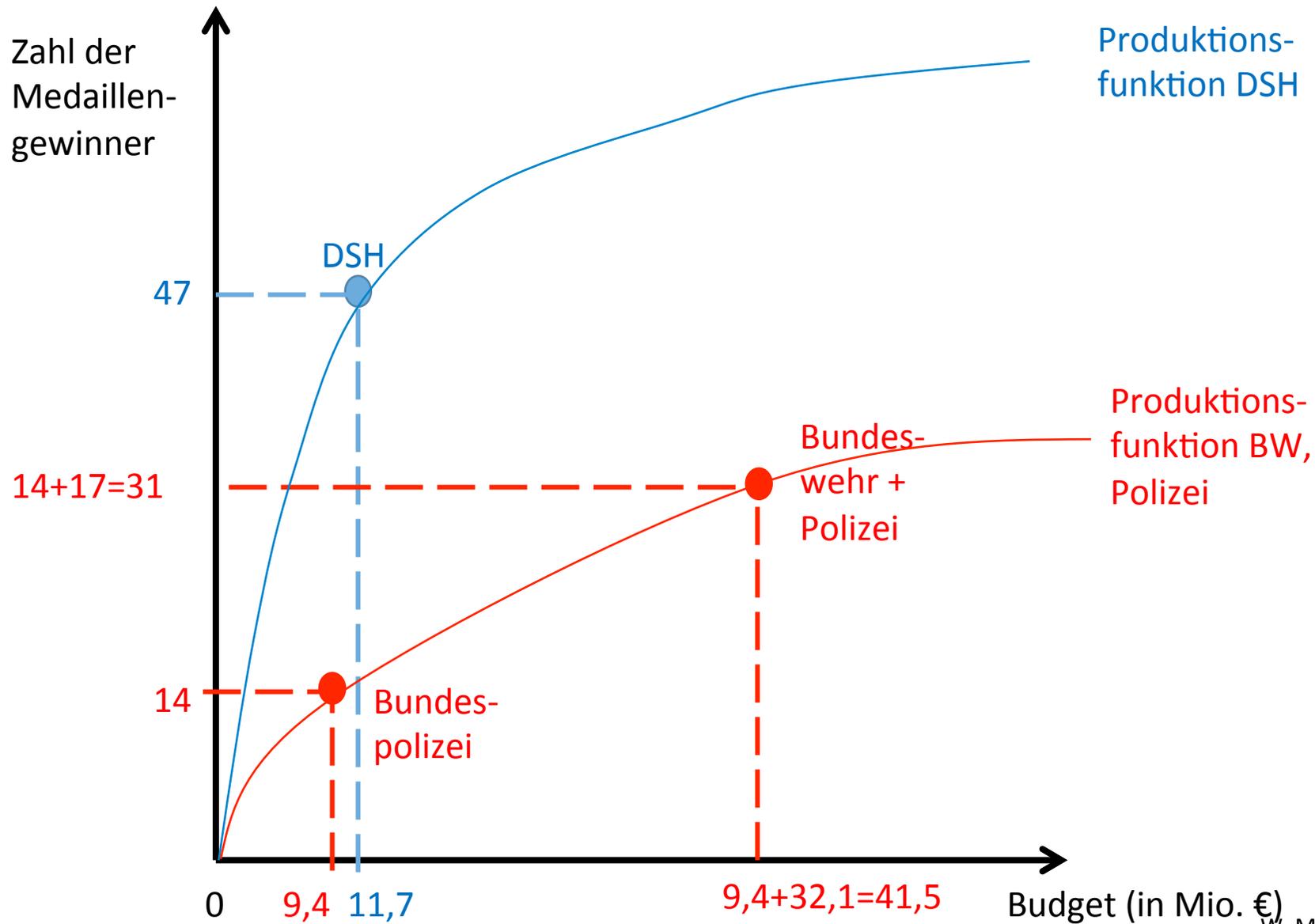
	Bundeswehr	Bundespolizei	Zoll	Summe Bundeswehr, Polizei, Zoll	Sporthilfe (o. Profis)	
(1) Kosten bzw. Budget p.a. in Mio. € (1a) BM Friedrich, 18.12.12 (1b) Die ZEIT, 6.12.12	32,1	9,4	1,5	130,0 43,0	11,7	
(2) Zahl der - geförderten Athleten (2a) BM Verteid. (2013) (2b) Die ZEIT, 6.12.12 - (2c) Teilnehmer London 2012 - (2d) Olympiamedaillengewinner 2012	761 744 115 17	161 160 46 14	52 60 n.v. 0	974 964 161 31	4.200 289 49	
Kosten p.a. pro - geförderter Athlet - Teilnehmer London 2012 - Olympiamedaillengewinner 2012	42.696,2 279.381,7 1.889.935,1	<i>Berechnungs- weg</i> 1b/(2a+2b)/2 58.771,0 1b/2b 204.420,9 1b/2c 671.668,6 1b/2d	<i>Berechnungs- weg</i> 1b/2b 24.483,0 1b/2b n.v. n.v.	<i>Berechnungs- weg</i> min 44.149,1 1b/2a 267.088,4 1b/2c 1.387.136,6 1b/2d	<i>Berechnungs- weg</i> max 134.854,8 1a/2b 807.453,4 1a/2c 4.193.548,4 1a/2d	<i>Berechnungs- weg</i> 2.786,0 1b/2b 40.488,6 1b/2c 238.800,0 1b/2d

Eigene Berechnungen

Datenquellen: BM der Verteidigung (2013), Interview BM Friedrich FAZ 18.12.12, DIE ZEIT 6.12.12, DOSB (2012)

3.9 Sportsoldaten vs. DSH etc

Zur Kosten-Effizienz: Der Fall der Olympischen Spiele von 2012



Sportförderstellen: Schlussfolgerungen

- Schwerwiegende ordnungspolitische Probleme
- London 2012: Medaillenproduktion via Bundeswehr mindestens 7fach teurer als über DSH.
Rio 2016: (4 Jahre x 35 Mio. €=) 140 Mio € Gesamtförderung durch die Bundeswehr, aber nur 19 Sportsoldaten mit Medaillen: Unwirtschaftlichkeit überdeutlich.
- Effizienz des Sportförderstellen allenfalls in geringerem Umfang, z.B.
 - für begrenzte Zeiträume in Athletenkarrieren
 - Regionen mit wenig Ausbildungs- und Studienplätzen (z.B. Alpen)
 - Disziplinen mit besonderer Bundeswehr-Expertise (z.B. Biathlon und Schießsport)
 - nur bei gleichzeitiger Ausbildungsförderung und -forderung auch für Bundeswehrsoldaten.
- **Reduktion der Bundeswehrförderung zugunsten der DSH-Förderung o.ä..**
Vorschlag Tatonnement-Prozess. Der Bundesfinanzminister sollte für die kommende Olympiade 10-20% der Bundeswehrgelder in die direkte Spitzensportförderung umschichten. Dieser schrittweise Prozess sollte solange alle vier Jahre wiederholt werden, bis der Anteil der bei den Spielen erfolgreichen Sportsoldaten mindestens genauso hoch ist wie bei den Nichtsportsoldaten.

Literatur

DOSB (2012), Bundeswehr für Spitzensportförderung unverzichtbar, http://www.dosb.de/de/leistungssport/spitzensport-news/detail/news/bundeswehr_fuer_spitzensportfoerderung_unverzichtbar/type=player&cHash=04ad822690476b7da76e4e90690a0572 vom 20.8.12

DOSB (2012b), Die Deutsche Olympiamannschaft. Eigenverlag

Emrich, E.; Fröhlich, M.; Klein, M.; Pitsch, W. (2009), Evaluation of the Elite Schools of Sport: Empirical Findings from an Individual and Collective Point of View. In: International Review for the Sociology of Sport 44, 2-3, S. 151-171.

Flatau, J.; Emrich, E. (2011), Die Organisation sportlichen Erfolgs - Zur Frage nach Markt oder Hierarchie im Spitzensport am Beispiel der Eliteschulen des Sports Sportwissenschaft 41, 2, S. 100-111.

Leeds, E. M., & Leeds, M. A. (2012). Gold, Silver, and Bronze: Determining National Success in Men's and Women's Summer Olympic Events. Journal of Economics and Statistics, 232(3), 279–292.

W. Maennig (2002), On the economics of doping and corruption in international sports, in: Journal of Sports Economics, Feb., Sage Publ., pp. 61-89

W. Maennig (2007), (K)eine Frage der Moral. An der Dopingproblematik sind nicht nur die Sportler schuld, sondern auch falsche Rahmenbedingungen, in: Neue Züricher Zeitung, 11.7.07, S. 46

W. Maennig (2012), London 2012 – das Ende des Mythos vom erfolgreichen Sportsoldaten, Hamburg Contemporary Economic Discussions 44

W. Maennig (2014), Inefficiency of the anti-doping system: Cost reduction proposals, in: Substance Use and Misuse, 49(9), 1201-1205, doi: 10.3109/10826084.2014.912065, 1-5

W. Maennig (2014), Wir haben keine Chance. Nutzen wir sie. Zur deutschen Olympiabewerbung, in Frankfurter Allgemeine Zeitung, 04.08.2014, S. 27 http://www.faz.net/aktuell/sport/sportpolitik/olympia-bewerbung-deutschland-ist-dran-13079611.html?printPagedArticle=true#pageIndex_2

W. Maennig (2016), Time for hosts to row back on ambitions, Financial Times, May 11th, p. 2

Maennig, W., Ch. Wellbrock (2008), Sozioökonomische Schätzungen Olympischer Medaillengewinne. Analyse-, Prognose- und Benchmarkmöglichkeiten, in; Sportwissenschaft, 38 (2), S. 131-148 (auch: Hamburg Contemporary Economic Discussions No. 20, <http://www.uni-hamburg.de/economicpolicy/hced.html>)

Maennig, W. Ch. Wellbrock (2012), London 2012 - Medal Projection – Medaillenvorausberechnung, Hamburg Contemporary Economic Discussions No. 43, <http://www.uni-hamburg.de/economicpolicy/hced.html>

W. Maennig, Ch. Wellbrock (2016), Determinanten des olympischen Medaillenerfolgs, in: Ch. Deutscher, G. Hovemann, T. Pawlowski, L. Thieme (Hrsg.), Handbuch Sportökonomik, Hofmann-Verlag, Schorndorf, 383-400