



Wortprotokoll der 93. Sitzung

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung

Berlin, den 26. April 2017, 09:00 Uhr
Paul-Löbe-Haus - Sitzungssaal 4.300

Vorsitz: Patricia Lips, MdB (CDU/CSU)

Öffentliches Fachgespräch

zum Thema

„Bildungszusammenarbeit in Europa – einschließlich ERASMUS+“

Vorlagen zum Fachgespräch:

Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

**Für gute Bildung in Europa – Erfolgreiches Pro-
gramm Erasmus+ weiterentwickeln**

BT-Drucksache 18/11726

Berichterstatter/in:

Abg. Katrin Albsteiger [CDU/CSU]
Abg. Martin Rabanus [SPD]
Abg. Dr. Rosemarie Hein [DIE LINKE.]
Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]

Federführend:

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenab-
schätzung

Mitberatend:

Auswärtiger Ausschuss
Sportausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Ent-
wicklung
Ausschuss für Kultur und Medien
Ausschuss Digitale Agenda
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen
Union
Haushaltsausschuss



Antrag der Abgeordneten Kai Gehring, Beate Walter-Rosenheimer, Özcan Mutlu, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Mit Erasmus+ europäische Gemeinschaft erleben
BT-Drucksache 18/11737

Unterrichtung durch die Bundesregierung

Strategie der Bundesregierung zur Internationalisierung von Bildung, Wissenschaft und Forschung
BT-Drucksache 18/11100

Gemeinsame Wissenschaftskonferenz (GWK)
Strategie der Wissenschaftsminister/innen von Bund und Ländern für die Internationalisierung der Hochschulen in Deutschland
(Beschluss der 18. Sitzung der Gemeinsamen Wissenschaftskonferenz am 12. April 2013 in Berlin)

Ausschussdrucksache 18(18)336

Amtsblatt der Europäischen Union
EU-Verordnung Nr. 1288/2013
zur Einrichtung von "Erasmus+", dem Programm der Union für allgemeine und berufliche Bildung, Jugend und Sport
vom 11. Dezember 2013

Ausschussdrucksache 18(18)350

Europäische Union
"Erasmus* - Prägende Erfahrungen, neue Perspektiven" -
Das Programm der Europäischen Union für Aus- und Fortbildung, Jugend und Sport
(2014-2020)

Ausschussdrucksache 18(18)351

Federführend:

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung

Mitberatend:

Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss

Federführend:

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung

Mitberatend:

Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Kultur und Medien
Ausschuss Digitale Agenda
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union



Europäische Union

**"Erasmus+ - Wie profitiert die Hochschulbildung?
- Eine Einführung für Studierende, Lehrende und
Personal in der Hochschulbildung" 2013**

Ausschussdrucksache 18(18)352

Nationale Agentur für Europa beim Bundesinstitut
für Berufsbildung (NA beim BIBB), Bonn

**Programm Erasmus+ Berufsbildung
"Mehrwert durch Auslandserfahrung"**

September 2014

Ausschussdrucksache 18(18)353

Nationale Agentur für Europa beim Bundesinstitut
für Berufsbildung (NA beim BIBB), Bonn

**Programm Erasmus+ Erwachsenenbildung
"Auslandsaufenthalte strategisch nutzen"**

Oktober 2014

Ausschussdrucksache 18(18)354

Nationale Agentur für Europa beim Bundesinstitut
für Berufsbildung (NA beim BIBB), Bonn

**Programm Erasmus+ Berufsbildung / Erwachse-
nenbildung**

**"Neue Perspektiven mit Strategischen Partner-
schaften" Dezember 2014**

Ausschussdrucksache 18(18)355

Kultusministerkonferenz (KMK) / Pädagogischer
Austauschdienst, Bonn

Bericht "Erasmus+ - Schule in Europa gestalten"

Ausschussdrucksache 18(18)356

Deutscher Akademischer Austauschdienst (DAAD)/
Deutsches Zentrum für Hochschul- und Wissen-
schaftsforschung (DZHW)

**Publikation "Wissenschaft weltoffen" - 2016
Daten und Fakten zur Internationalität von Stu-
dium und Forschung in Deutschland**

Ausschussdrucksache 18(18)339



JUGEND für Europa - Nationale Agentur Erasmus+
Bonn

Publikation „Erasmus+ Jugend in Aktion“

(2014-2020) Februar 2017

Ausschussdrucksache 18(18)357

Stellungnahmen der Sachverständigen:

Ausschussdrucksachen

- | | |
|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 18(18)358 a | Gernot Stiwitz, Abteilungsleiter, Pädagogischer Austauschdienst (PAD) des Sekretariats der Kultusministerkonferenz, Nationale Agentur für EU-Programme im Schulbereich, Bonn |
| 18(18)358 b | Klaus Fahle, Leiter der Nationalen Agentur Bildung für Europa beim Bundesinstitut für Berufsbildung (BIBB), Bonn |
| 18(18)358 c | Hans-Georg Wicke, Leiter der Nationalen Agentur für das EU-Programm Erasmus+ JUGEND IN AKTION, Bonn |
| 18(18)358 c-
Ergänzung | Hans-Georg Wicke, Nationale Agentur für das EU-Programm Erasmus+ JUGEND IN AKTION, Bonn |
| 18(18)358 d | Dr. Eva Maria Vögtle-Köckeritz, Deutsches Zentrum für Hochschul- und Wissenschaftsforschung (DZHW), Hannover |
| 18(18)358 e | Dr. Hanns Sylvester, Direktor der Nationalen Agentur für EU-Hochschulzusammenarbeit, Deutscher Akademischer Austauschdienst (DAAD), Bonn |
| 18(18)358 f | Martine Reicherts, Generaldirektorin, Generaldirektion für Bildung, Jugend, Sport und Kultur der Europäischen Kommission, Brüssel |
| 18(18)358 g | Martin Ströhmeier, Leitung Kompetenzzentrum Jugendbildung, DGB-Bildungswerk, Jugendbildungszentrum Hattingen |



Sachverständige	Seite
Klaus Fahle Leiter der Nationalen Agentur Bildung für Europa beim Bundesinstitut für Berufsbildung/BIBB, Bonn	10, 20, 30
Martine Reicherts Generaldirektorin, Generaldirektion für Bildung und Kultur der Europäischen Kommission, Brüssel	11, 21, 32
Gernot Stiwitz Leiter des Pädagogischen Austauschdienstes (PAD) des Sekretariats der Kultus- ministerkonferenz (KMK) für EU-Programme im Schulbereich, Bonn	12, 22, 33
Martin Ströhmeier DGB-Jugendbildungszentrum Hattingen	13, 23
Dr. Hanns Sylvester Direktor der Nationalen Agentur für EU-Hochschulzusammenarbeit, Deutscher Akademischer Austauschdienst (DAAD), Bonn	14, 34
Dr. Eva Maria Vögtle-Köckeritz Deutsches Zentrum für Hochschul- und Wissenschaftsforschung (DZHW) GmbH, Hannover	14, 24, 35
Hans-Georg Wicke Leiter der Nationalen Agentur Erasmus+ JUGEND IN AKTION, Bonn	15, 24



Ausschussmitglieder	Seite
<u>CDU/CSU</u>	
Abg. Katrin Albsteiger	16, 30
Abg. Uda Heller	29
Abg. Dr. Stefan Kaufmann	26
Abg. Dr. Claudia Lücking-Michel	27
Abg. Tankred Schipanski	29
<u>SPD</u>	
Abg. Dr. Karamba Diaby	26
Abg. Oliver Kaczmarek	29
Abg. Dr. Simone Raatz	29
Abg. Martin Rabanus	17
Abg. Dr. Ernst Dieter Rossmann	27
Abg. Dorothee Schlegel	30
<u>DIE LINKE.</u>	
Abg. Nicole Gohlke	27
Abg. Dr. Rosemarie Hein	18, 30
<u>BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN</u>	
Abg. Kai Gehring	19, 28



Öf.

18. Wahlperiode



Deutscher Bundestag

Sitzung des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss)
Mittwoch, 26. April 2017, 9:00 Uhr

Ordentliche Mitglieder des Ausschusses	Unterschrift	Stellvertretende Mitglieder des Ausschusses	Unterschrift
CDU/CSU		CDU/CSU	
Albani, Stephan	<i>[Handwritten Signature]</i>	Bergner Dr., Christoph	_____
Albsteiger, Katrin	<i>[Handwritten Signature]</i>	Gienger, Eberhard	_____
Benning, Sybille	<i>[Handwritten Signature]</i>	Henke, Rudolf	_____
Dinges-Dierig, Alexandra	<i>[Handwritten Signature]</i>	Hornhues, Bettina	_____
Feist Dr., Thomas	<i>[Handwritten Signature]</i>	Hübinger, Anette	_____
Giousouf, Cemile	<i>[Handwritten Signature]</i>	Knoerig, Axel	_____
Heller, Uda	<i>[Handwritten Signature]</i>	Kretschmer, Michael	_____
Jung, Xaver	<i>[Handwritten Signature]</i>	Lenz Dr., Andreas	_____
Kaufmann Dr., Stefan	<i>[Handwritten Signature]</i>	Meier, Reiner	_____
Lengsfeld Dr., Philipp	<i>[Handwritten Signature]</i>	Murmann Dr., Philipp	_____
Lips, Patricia	<i>[Handwritten Signature]</i>	Radonski, Kerstin	_____
Lücking-Michel Dr., Claudia	<i>[Handwritten Signature]</i>	Riesenhuber Dr., Heinz	_____
Rupprecht, Albert	<i>[Handwritten Signature]</i>	Schinke, Jana	_____
Schipanski, Tankred	<i>[Handwritten Signature]</i>	Sorge, Tino	_____
Schummer, Uwe	<i>[Handwritten Signature]</i>	Ullrich Dr., Volker	_____
Stefinger Dr., Wolfgang	<i>[Handwritten Signature]</i>	Weinberg (Hamburg), Marcus	_____
Volmering, Sven	<i>[Handwritten Signature]</i>	Whittaker, Kai	_____

21. April 2017

Anwesenheitsliste
Referat ZT 4 - Zentrale Assistenzdienste, Tagungsbüro
Luisenstr. 32-34, Telefon: +49 30 227-32251, Fax: +49 30 227-36339

Seite 1 von 3



0ff.

18. Wahlperiode

Sitzung des Ausschusses für Bildung, Forschung und
Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss)
Mittwoch, 26. April 2017, 9:00 Uhr

Ordentliche Mitglieder des Ausschusses	Unterschrift	Stellvertretende Mitglieder des Ausschusses	Unterschrift
<u>SPD</u>		<u>SPD</u>	
De Ridder Dr., Daniela		Castellucci Dr., Lars	_____
Diaby Dr., Karamba		Felgentreu Dr., Fritz	_____
Esken, Saskia	_____	Gerdes, Michael	_____
Kaczmarek, Oliver	_____	Heil (Peine), Hubertus	_____
Raatz Dr., Simone		Kaczmarek, Gabriele	_____
Rabanus, Martin		Reimann Dr., Carola	_____
Röspel, René		Schlegel Dr., Dorothee	
Rossmann Dr., Ernst Dieter		Schulz (Spandau), Swen	_____
Schieder, Marianne		Wicklein, Andrea	_____
Scho-Antwerpes, Elfi			_____
Splering, Rainer	_____		_____
<u>DIE LINKE.</u>		<u>DIE LINKE.</u>	
Gohlke, Nicole		Menz, Birgit	_____
Hein Dr., Rosemarie		Müller (Potsdam), Norbert	_____
Lenkert, Ralph		Tank, Azize	_____



UH-

18. Wahlperiode

Sitzung des Ausschusses für Bildung, Forschung und
Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss)
Mittwoch, 26. April 2017, 9:00 Uhr

Ordentliche Mitglieder des Ausschusses	Unterschrift	Stellvertretende Mitglieder des Ausschusses	Unterschrift
<u>BÜ90/GR</u> Gehring, Kai		<u>BÜ90/GR</u> Ebner, Harald	_____
Mutlu, Özcan		Kotting-Uhl, Sylvia	_____
Walter-Rosenheimer, Beate		Wagner, Doris	_____

21. April 2017

Anwesenheitsliste
Referat ZT 4 - Zentrale Assistenzdienste, Tagungsbüro
Luisenstr. 32-34, Telefon: +49 30 227-32251, Fax: +49 30 227-36339

Seite 3 von 3



Beginn der Sitzung: 9.10 Uhr

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Kolleginnen und Kollegen, werte Sachverständige, liebe Gäste, ich begrüße alle ganz herzlich zu unserem heutigen Fachgespräch. Es geht um das Thema „Bildungszusammenarbeit in Europa – einschließlich Erasmus+“. Bei dieser Gelegenheit möchte ich auch die Teilnehmer dieser Veranstaltung im Nachbarraum begrüßen, obwohl wir Sie nicht sehen, aber Sie sehen uns. Aufgrund der hohen Nachfrage haben wir uns dazu entschieden, eine Live-Übertragung in einen nicht belegten Nachbarausschussraum zu machen, damit wir der Interessen- und Anmeldezahl Herr werden. Das ist eine neue Gangart, aber ich finde sie durchaus spannend. Also, herzlich willkommen, auch wenn wir Sie nicht sehen.

Ganz besonders begrüße ich unsere heutigen Sachverständigen, die hier vor mir sitzen. Ich begrüße Sie jetzt einzeln in alphabetischer Reihenfolge. Das wird dann auch das System der kommenden zwei Stunden sein.

Zunächst begrüße ich Klaus Fahle, Leiter der Nationalen Agentur Bildung für Europa beim Bundesinstitut für Berufsbildung (BIBB) in Bonn.

Ich begrüße Frau Martine Reicherts, Generaldirektorin bei der Generaldirektion für Bildung und Kultur der Europäischen Kommission, Brüssel.

Des Weiteren begrüße ich Herrn Gernot Stiwitz, Leiter des Pädagogischen Austauschdienstes (PAD) des Sekretariats der Kultusministerkonferenz (KMK), Nationale Agentur für EU-Programme im Schulbereich, Bonn.

Ich begrüße Herrn Martin Ströhmeier, Leitung Kompetenzzentrum Jugendbildung des DGB Bildungswerkes, Jugendbildungszentrum, Hattingen.

Des Weiteren heiße ich Dr. Hanns Sylvester, Direktor der Nationalen Agentur für EU-Hochschulzusammenarbeit, Deutscher Akademischer Austauschdienst (DAAD), Bonn, herzlich willkommen.

Ich begrüße Frau Dr. Eva Maria Vögtle-Köckeritz, Deutsches Zentrum für Hochschul- und Wissenschaftsforschung (DZHW) GmbH, Hannover.

Zuletzt begrüße ich Herrn Hans-Georg Wicke, Leiter der Nationalen Agentur Erasmus+ JUGEND IN AKTION, Bonn.

Vielen Dank, dass Sie sich die Zeit genommen haben, heute Vormittag bei uns zu sein.

Für die Strukturierung des Fachgesprächs gilt wie immer Folgendes: Gemäß einer interfraktionellen Vereinbarung werden Sie, die Sachverständigen, im Anschluss an meine Ausführungen die Gelegenheit haben, ein circa dreiminütiges Statement abzugeben. Ich bitte Sie, nicht zu überziehen. Wer abliest, für den sind drei Minuten eine DIN-A4-Seite. Wer jetzt drei Seiten vor sich liegen hat, könnte also ein kleines Problem bekommen. Sie bekommen aber noch viele Fragen gestellt, machen Sie sich also keine Gedanken, Sie müssen nicht gleich alles mit den ersten Worten loswerden.

Die Fragerunden werden dann grundsätzlich wie folgt gestaltet: Ein Mitglied jeder Fraktion stellt pro Fragerunde maximal zwei Fragen. Entweder bekommt ein Sachverständiger zwei Fragen gestellt, oder es bekommen zwei Sachverständige jeweils eine Frage gestellt. Das Ende des Fachgesprächs ist für spätestens 11.00 Uhr vorgesehen, aber am liebsten würde ich es bereits 10.50 Uhr schließen. Es wird ein Wortprotokoll erstellt werden. Das Fachgespräch wird im Parlamentsfernsehen übertragen und ist danach auch im Internet über die Mediathek des Bundestages abrufbar. Gegebenenfalls können einzelne Teile auch in der Presse zitiert werden.

Soviel zu meinen einleitenden Ausführungen. Damit gehen wir in medias res, und Herr Fahle hat das Wort.

Klaus Fahle (BIBB):

Ich möchte mich noch einmal herzlich für die Einladung und für die Gelegenheit, hier ein paar Dinge loswerden zu dürfen, bedanken. Ich möchte das in fünf Punkten tun:

Erstens, Erasmus+ ist eine Erfolgsgeschichte und hat sehr viel bewegt. Das Programm fördert die Mobilität. Wir haben sehr gute Mobilitätszahlen im Bereich der beruflichen Bildung. Wir werden dieses Jahr über 21 000 Auszubildende und Berufsfachschüler fördern. Das Programm hat die



Verwaltung vereinfacht, und wir haben für viele Projekttypen einfachere Verfahren. Das Programm ist in seiner Struktur einfacher als seine Vorgängerprogramme geworden. Ich glaube, das muss ganz grundlegend gesagt werden, bevor man über einzelne Punkte redet, wo das Programm Verbesserungspotenzial hat.

Zweitens stellt sich die Frage: Wo sind die Bedarfe und Bereiche, bei denen wir glauben, dass das Programm noch besser werden kann? Wir haben in Deutschland die Situation, dass wir mit dem Programm noch viel zu wenig die Akteure in der Wirtschaft erreichen, insbesondere die der beruflichen Bildung. Wenn Sie sehen, dass nur zehn Prozent unserer Antragsteller Unternehmen oder unternehmensnahe Einrichtungen sind, dann werden Sie merken, wie schwer es für diese Einrichtungen ist, ihren Weg in das Programm zu finden. Das heißt, wir brauchen in diesem Bereich mehr Flexibilität, leichtere Zugänge und teilweise eine Sprache, die diese Einrichtungen anders anspricht. Darüber müssen wir gemeinsam nachdenken, auch mit der Kommission. Die Gespräche dazu, wie so etwas aussehen kann, laufen. Wenn mich heute ein Unternehmen anruft und sagt: „Herr Fahle, ich möchte im Sommer gerne drei Auszubildende nach Irland schicken.“, dann muss ich ihm sagen: „Schön, Sie dürfen nächstes Jahr im Februar einen Antrag stellen, dann entscheiden wir im April oder Mai darüber, und ab Juni könnte es sein, dass Ihre drei jungen Leute ausreisen.“ Dann sagt das Unternehmen zu mir: „Herr Fahle, das war ein nettes Gespräch, schön Sie kennengelernt zu haben, ich suche mir etwas anderes.“ Das ist das Problem. Wir brauchen flexiblere Strukturen.

Drittens, Erasmus+ muss mehr aus seinen Projekten machen. Wir haben einen unendlichen Schatz an Projekten und Aktivitäten zu vielen bildungspolitischen Schlüsselthemen – beginnend beim Schulabbruch über das Thema „Duale Ausbildung“ bis hin zum Thema „Digitalisierung“. Wir machen aus den Projekten und den Ergebnissen zu wenig. Darüber sollten wir gemeinsam nachdenken. Dort besteht ein riesiges Potenzial für Zusammenarbeit.

Mein vierter Punkt ist, dass das Budget von Erasmus+ in Zukunft besser ausbalanciert werden sollte. Wir nehmen wahr, dass der ganze Bereich der Weiterbildung und des lebenslangen Lernens

sich nicht so im Budget widerspiegelt, wie wir das für erforderlich halten. Wer sich Demografieentwicklungen anschaut und sieht, was auf unsere Gesellschaft zukommt, merkt, dass dort mehr investiert werden muss. Wir finden, dass das zu wenig ist.

Und mein fünfter Punkt ist: Europa fängt Zuhause an. Wir haben auch Zuhause einige Hausarbeiten zu erledigen. Für die berufliche Bildung heißt das, dass wir uns intensiv um die Internationalisierung der Ordnungsmittel kümmern müssen. Wir haben hunderte von internationalen Studiengängen, aber keine internationale Berufsausbildung. Darüber, was das in einer globalen Welt bedeutet, müssen wir nachdenken. Wir müssen die Rahmenbedingungen der Einrichtungen, die am Programm teilnehmen wollen, verbessern. Viele Volkshochschulen sagen uns: „Vor lauter Projekten und Aktivitäten im Flüchtlingsbereich haben wir keine Ressourcen mehr, um uns europäisch zu engagieren.“

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Frau Reicherts, wir freuen uns auf Sie.

Martine Reicherts (Europäische Kommission):

Vielen Dank, Frau Vorsitzende, und vielen Dank für die Einladung. Ich möchte drei Punkte nennen: Ich glaube, erst einmal ist es wichtig, daran zu erinnern, dass Erasmus ein wichtiger Impulsgeber in der Bildungspolitik ist. Und deswegen ist es wichtig, dass wir jetzt verschiedene Dinge besser machen. Ich habe vor zwei Jahren in diesem Beruf angefangen, und ich glaube, sagen zu dürfen, dass wir einige Dinge vereinfacht haben und die Beziehungen zu nationalen Agenturen wesentlich besser geworden sind. In der Zwischenzeit sind wir – Freunde ist vielleicht übertrieben – zumindest Partner geworden, und wir arbeiten hervorragend zusammen. Wir haben auch schon daran gearbeitet, die nächste Phase vorzubereiten. Deswegen wollte ich das hier mal hervorheben. Wir müssen mehr für Vereinfachungen sorgen und speziell bei Schulen sowie natürlich auch bei der Lehre wieder mehr machen, aber ich glaube, wir sind auf dem besten Weg.



Zweitens steht die Bildungslandschaft in Europa vor großen Herausforderungen. Wenn man sieht, was in den verschiedenen Mitgliedsstaaten alles für Bildung ausgegeben wird und sich dann die Resultate der PISA-Studien ansieht, haben wir ein Problem. Ich glaube, das müssen wir besser ausnutzen. Deswegen müssen wir diese europäische Identität und Perspektive stärken. Zwar haben wir jetzt die Erasmus-Generation, aber wie können wir es weiter verstärken, damit wir die Integration und alle diese Probleme, die wir im Augenblick in den verschiedenen Mitgliedsstaaten haben, angehen können?

Der dritte Punkt, und das wird mein längster Punkt sein, ist das Budget. Ich glaube, wir kriegen zwischen 2017 und 2020 40 Prozent mehr Gelder für Erasmus+ - plus zehn Prozent in 2017, plus zehn Prozent in 2018, plus zehn Prozent in 2019 und plus zehn Prozent in 2020. Das heißt, dass wir in den vier Jahren 40 Prozent mehr Geld bekommen. Wir haben ein Budget von 14,8 Mrd. Euro. Wenn wir für das nächste Budget die Zahlen von 2020 behalten wollen, brauchen wir für die nächste Periode nicht 14,8 Mrd. Euro, sondern 21 Mrd. Euro. Das heißt, wir brauchen 40 Prozent mehr, damit wir 2021 da anfangen können, wo wir 2020 waren. Das war ein bisschen technisch, aber es ist wichtig, dass wir das alle verstehen. Ich rede nicht von mehr Geld, sondern ich rede nur von genauso viel Geld wie in 2020. Das beim Bildungsausschuss zu verlangen, könnte einfach sein, aber im Finanzausschuss wird das etwas komplizierter.

Zum Abschluss möchte ich noch sagen, dass Charles Michel, der Premierminister von Belgien, vor der letzten Sitzung des Europarats seinen Kollegen, allen Premierministern, einen Brief geschickt hat, mit dem Inhalt, dass er das Budget verzehnfachen möchte. Das wollte ich heute mit Ihnen teilen. Vielen Dank.

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Die Botschaft ist angekommen.

Herr Stiwitz.

Gernot Stiwitz (KMK):

Guten Morgen. Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren, vielen Dank für die Gelegenheit, vor diesem wichtigen Gremium sprechen zu dürfen. Auch ich habe fünf Punkte:

Zunächst möchte ich festhalten, dass wir Erasmus+ als ein erfolgreiches Programm erachten, dessen integrierter Ansatz richtig ist und das insgesamt sehr viele Menschen erreicht. Allerdings sehen wir im Bereich der Schülerinnen und Schüler durchaus noch Ausbaumöglichkeiten, um mehr junge Leute zur Mobilität zu bringen. Das möchte ich an einigen Beispielen festmachen.

Grundsätzlich stellen wir fest, dass wir ein Problem mit den einbrechenden Antragszahlen haben, die zum Teil wirklich dramatisch sind. Wir sind 2014 bei den School-to-School-Partnerschaften mit 324 Anträgen gestartet und sind in diesem Jahr in der Leitaktion 2 bei 209 Anträgen gelandet. In der Leitaktion 1 haben wir in diesem Jahr mit Mühe 90 Prozent des Budgets an Anträgen bekommen können. Bei den großen Innovationsprojekten ist es ebenfalls schwierig. 2014 haben wir mit 63 großen Projekten angefangen und sind in diesem Jahr wahrscheinlich bei 32 gelandet. Insgesamt haben wir also durchaus dramatische Einbrüche. Wir führen das darauf zurück, dass insbesondere an Schulen die Verfahren zu aufwendig sind. Ich glaube, Schulen können, anders als Hochschulen, das Antragsverfahren nicht in dem Maße umsetzen, wie es notwendig wäre. Das führt zu einer gewissen Zurückhaltung, weshalb sich dann „die Katze in den Schwanz beißt“. Wir bräuchten eigentlich mehr Geld, aber wir haben im Moment immer weniger Anträge. Wir müssen das Verfahren verschlanken.

Dann haben wir ein Problem, auf das ich gerne hinweisen möchte: Dadurch, dass das Budget in der Leitaktion 2 über die koordinierenden Schulen abgerechnet wird, verliert Deutschland zurzeit über sieben Millionen Euro an das europäische Ausland. Das heißt, koordinierende Schulen, welche die deutschen Schulen meist sind, übernehmen es, auch die Partnerschulen zu finanzieren. Und da wir auf deutscher Seite mehr koordinierende Schulen als Partnerschulen haben, geht uns dieses Geld verloren. Das erachten wir als dramatisch und würden es gerne abstellen.



Drittens glauben wir, dass der Schulbereich auch innerhalb des Programms ein wenig mehr Sichtbarkeit bräuchte, wie vermutlich alle vier Sektoren. Wir wollen allerdings nicht den Namen kritisieren und zurück zum COMENIUS-Programm kommen. Wir würden Erasmus+ gern auch aus Schulsicht besser wahrnehmen und hätten für uns den Wunsch, dass der Schulbereich ein eigenes Kapitel bekommt, um die Verfahrensweisen flexibler durchführen zu können.

Ich habe noch einen wichtigen Punkt, mit dem ich schließen möchte: Ich glaube, der große Erfolg von Erasmus+ ist der, dass insbesondere Studierende sehr viel Mobilität erfahren haben. Ich selbst war auch einmal Erasmus-Student, aber im Schulbereich fehlt ein wenig die Möglichkeit zur Mobilität. Wir würden uns freuen, wenn die Leitaktion 1 für Schülermobilität geöffnet wird. Wenn das alles erreicht würde, glaube ich, bekämen wir auch bessere Antragszahlen. Vielen Dank.

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Herr Ströhmeier.

Martin Ströhmeier
(DGB-Jugendbildungszentrum):

Auch von meiner Seite einen herzlichen Dank, hier Stellung beziehen zu können, vor allen Dingen gerade von Seiten eines Menschen, der mit dem Programm „Erasmus+ JUGEND IN AKTION“ praktisch arbeitet.

Ich will auch sagen, dass das Programm generell eine ziemlich gute Einrichtung ist. Damit können wir Jugendliche erreichen, die vielleicht mit Europa bisher noch nicht so viel zu tun hatten. Wir können sie auf Entsendungen schicken, vor allen Dingen auch mit Methoden des non-formellen und informellen Lernens in Berührung bringen und einfach der Jugend eine Chance geben, Europa zu begreifen, gerade durch die Menschen, auf die sie dort treffen. Ich glaube, das ist wichtig, und deswegen leistet das Programm auch unwahrscheinlich viel, gerade auch im informellen Bereich. Gerade auch für Jugendverbände, mit denen man viele Jugendliche erreicht, ist das eine gute Gelegenheit, durch die man Dinge erreichen kann.

Organisatorisch ist das Programm allerdings kompliziert. Im Antrag der Koalitionsfraktionen steht ja bereits etwas zum Thema „Antragsfristen“. Vielleicht nur kurz als Ausführung: Das aktuelle deutsche Formular ist vor neun Arbeitstagen veröffentlicht worden, und heute ist für das Programm „JUGEND IN AKTION“ Antragsschluss. Das heißt, innerhalb von neun Tagen muss ein Antrag gestellt werden, international abgestimmt und unterschrieben werden. Das ist schon relativ herausfordernd. So etwas können eigentlich nur große Träger mit vielen Kapazitäten leisten. Gerade, wenn ich in einen Bereich gehen will, um Jugendliche mit geringeren Chancen zu erreichen, die selber solche Anträge stellen oder Ähnliches, ist so etwas faktisch eigentlich nicht möglich.

„Fördersummen“ sind auch immer ein beliebtes Thema. Ich denke, Herr Wicke wird zum Thema der generellen Förderquoten gleich noch etwas sagen. Meiner Erfahrung nach werden im Programm „JUGEND IN AKTION“ relativ viele Anträge abgelehnt, was auf der einen Seite für ein deutlich zu geringes Budget spricht. Auf der anderen Seite sind bei weitem auch die Fördersätze selbst nicht kostendeckend. Ich habe letztes Jahr selber eine Jugendbegegnung durchgeführt. Ich rede von einer Kostendeckungsquote, die unterhalb der 25-Prozent-Marke der direkten Kosten liegt, ohne Einbeziehung von Verwaltungs- und Personalkosten oder etwas Ähnlichem. Also da muss man, glaube ich, auch dringend etwas ändern - gerade vor dem Hintergrund, dass man Jugendliche erreichen will. Wenn ich mir das Eurobarometer ansehe, steigen die Zustimmungsraten für Europa mit der Schichtzugehörigkeit. Das heißt, genau die, die nicht genügend Geld haben, um sich so einen Aufenthalt leisten zu können, müsste man eigentlich viel stärker fördern. Ich glaube, es ist gerade das Ziel, solche Jugendlichen zu erreichen. Das ist ein sehr gutes Ziel, aber in der Praxis problematisch, wenn die Fördersätze nicht entsprechend angepasst sind.

Ich glaube auch, dass gerade, wenn neue Dinge wie dieses Europäische Solidaritätskorps hinzukommen, es nochmal komplizierter wird und man dieses Korps im Generellen nochmal kritisch betrachten muss. Das sei mal dahingestellt. Ich habe auch nochmal die Stellungnahme des Deutschen Bundesjugendrings angehängt, der sich darin sehr ausführlich mit der Jugendperspektive beschäftigt



hat. Ich glaube auch, dass der Einbezug der Jugend und der Jugendverbände in die ganze Programmgestaltung ein wichtiger Schritt ist, um das jugendgerecht zu halten. Insofern ist es zusammengefasst ein Superprogramm. Vielen Dank.

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Herr Dr. Sylvester.

Dr. Hanns Sylvester (DAAD):

Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren, vielen Dank, dass ich mich hier an Sie richten darf. Viele von Ihnen habe ich bei anderen Gelegenheiten auch schon getroffen, und wir sind im engen Austausch über die Entwicklungen im Hochschulbereich. Für den Hochschulbereich, die Teilnehmer, die Bildungseinrichtungen, das gesamte Bildungssystem, die Bürger und nicht zuletzt auch für die europäische Zusammenarbeit ist das Programm eine reale Erfolgsgeschichte. Man nimmt wahr, dass Erasmus das Schaufenster der EU ist. Es klappt, läuft recht gut, und die Akzeptanz ist sehr hoch.

Aber wir haben natürlich auch Optimierungsbedarf. Frau Reicherts sprach bereits die budgetäre Situation an. Für den Hochschulbereich muss ich feststellen, dass wir bei der Mobilität nur 50 Prozent der Bedarfe der Hochschulen befriedigen können. Wir müssen also die Antragssummen der Hochschulen immer um 50 Prozent kürzen, damit das realisiert werden kann, was im Rahmen des Verfügbaren machbar ist. Von diesen Hochschulen, die in der internationalen Mobilität aktiv sind, können nur 40 Prozent an den Projekten teilnehmen. Das heißt, nur 40 Prozent können im thematischen Bereich arbeiten. Mit der reinen Mobilität kann man kein Themenfeld aufgreifen, weil die Studierenden in verschiedene Länder gehen und in verschiedenen Fachbereichen tätig sind. Die strategischen Partnerschaften erlauben die thematische Zusammenarbeit.

Damit greife ich das erste Desiderat auf: Wir brauchen mehr Möglichkeiten für Projektarbeiten mit den Hochschulen. Das wäre ein weiterer Punkt, damit die Hochschulen ihrer Rolle, die wir mit „Third Mission“ bezeichnen können, gerecht werden. An vielen Standorten sind die Hochschulen,

zum Beispiel die Universität in Gießen, die Zentren, die in der Kommune die Verbindungen zwischen der Kommunalpolitik und den internationalen Beziehungen, dem europäischen Umfeld und den vielen Flüchtlingsaufnahmestellen, die es in Gießen gibt, herstellen. Diese „Third Mission“ könnte mit dem Programm Erasmus+ wesentlich stärker ausgebaut werden, sodass die Rolle der Hochschulen dort auch noch besser zum Tragen kommt.

Ein weiteres Desiderat ist die Berücksichtigung der Digitalisierung bei Erasmus. Ich denke, heutzutage haben wir eine große Anzahl von Teilnehmern, die bereit sind und die hinausgehen wollen. Das zeigen die Nachfragezahlen. Aber auf der anderen Seite gibt es auch eine große Zahl von Studierenden sowie wissenschaftlichen Mitarbeitern, die noch skeptisch sind. Mit der Einführung einer digitalen Komponente, eines „Blended Learning“, einer Vorbereitung, einer Nachbereitung und kürzeren Auslandsaufenthalten könnte man über die Digitalisierung weitere Gruppen erschließen. Dazu gehört aber auch, dass wir von der Kommission eine höhere Flexibilität eingeräumt bekommen, damit die Aufenthalte kürzer werden, denn zum „Blended Learning“ gehören die Vorbereitung und Nachbereitung. Damit können wir auch die Rolle der Hochschulen in den Kommunen für die Bürger und auch für Europa wesentlich stärken. Vielen Dank.

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Vielen Dank. Frau Dr. Vögtle-Köckeritz hat das Wort.

Dr. Eva Maria Vögtle-Köckeritz (DZHW):

Herzlichen Dank, dass ich hier sprechen darf. Ich komme jetzt zu der übergeordneten europäischen und vergleichenden Ebene, denn da komme ich her. Damit beschäftige ich mich in meinen wissenschaftlichen Arbeiten. Ich möchte ein wenig auf die soziale Selektivität von Mobilitätsprogrammen, insbesondere Erasmus+, eingehen und zunächst noch einmal die ganz grundlegende Frage stellen: Warum Mobilität? Es wurde in einer in diesem Monat vom CAE veröffentlichten Stu-



die erneut belegt, dass Auslandsaufenthalte bei allen Studierenden einen leicht positiven Effekt auf die Persönlichkeitsentwicklung haben und ebenso auf die weitere berufliche Entwicklung. Ein weiteres Selektionskriterium für den Arbeitsmarkt ist geworden, dass Studierende aus akademischen Haushalten öfter an Mobilitätsprogrammen teilnehmen als Studierende aus nichtakademischen Haushalten. Daher möchte ich gerne die Aufmerksamkeit darauf lenken.

Der häufigste Grund, warum Studierende ohne akademischen Hintergrund nicht an Mobilitätsprogrammen teilnehmen, ist der finanzielle Mehraufwand, der mit einer Mobilitätsphase einhergeht. Zudem werden Studierende ohne akademischen Hintergrund weniger häufig von ihren Eltern oder anderen nahen Verwandten während des Auslandsaufenthaltes unterstützt. Diese Befunde treffen nicht nur für Deutschland zu, sondern gelten europaweit. Da gibt es bei den verschiedenen Ländern keine Ausnahme. In Deutschland lassen sich diese herkunftsspezifischen Unterschiede besonders durch unterschiedliche Bildungswege erklären. Studierende ohne akademischen Hintergrund besuchen häufiger Schulen mit beruflicher Orientierung, an denen die Möglichkeiten, Fremdsprachen zu lernen, geringer sind. Oft haben sie schlechtere Schulleistungen, geringere Fremdsprachenkenntnisse und eine hohe örtliche Bindung - auch dadurch, dass viele Studierende ohne akademischen Hintergrund öfter Zuhause wohnen, während sie studieren und sie durch ihren vorhochschulischen Werdegang nur eingeschränkte Studienoptionen haben. Dies führt wiederum dazu, dass viele Studierende ohne akademischen Hintergrund Fachhochschulen als Bildungsinstitution wählen, und diese sind häufiger weniger international orientiert als Universitäten. Das ist die Ausgangslage.

Was könnte man tun, um alle Studierenden mit Mobilitätsprogrammen zu erreichen? Wir haben eben gehört, dass das in der derzeitigen europaskeptischen Lage zunehmend wichtiger wird. Ein Vorschlag wäre, insbesondere Fachhochschulen mehr einzubinden und zu motivieren, die Erasmus-Charta zu unterzeichnen. Bisher haben nur 87 Prozent der deutschen Fachhochschulen die Erasmus-Charta unterzeichnet. Bei den deutschen Universitäten sind es 90 Prozent. Die Kosten für

studienbezogene Auslandsmobilität sowie Erasmus+ sollten transparenter gemacht werden, um Studierende, die eine Mobilitätsabsicht haben, Informationsmöglichkeiten darüber zu geben, welche Kosten auf sie zukommen - zum Beispiel mittels einer Aufschlüsselung nach verschiedenen Ländergruppen innerhalb des europäischen Bildungsraums, und das sollte öffentlich zugänglich gemacht werden. Auch könnte stärker beworben werden, dass das Auslands-BAföG und Erasmus+-Fördermittel kumulativ genutzt werden können. Das heißt, die Hochschulen könnten in Zusammenarbeit mit dem DAAD mehr für diese Fördermöglichkeiten werben. Und natürlich ist eines der wichtigsten Kriterien, dass bei der Auswahl der Bewerber für Mobilitätsprogramme nicht allein Leistungskriterien, sondern auch verstärkt sozialökonomische Kriterien berücksichtigt werden sollten.

Auf die Höhe der Förderquote wurde bereits eingegangen, weshalb ich das nun auslasse. Ein weiteres Hindernis stellt natürlich die Anerkennung im Ausland erbrachter Studienleistungen dar.

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Vielen Dank. Zum Abschluss dieser Runde hat Herr Wicke das Wort.

Hans-Georg Wicke (Nationale Agentur Erasmus+):

Vielen Dank für die Einladung. „JUGEND IN AKTION“ ist der Juniorpartner dieses Programmes, war 25 Jahre selbständig und ist mit Erasmus+ in das Programm integriert worden. Insofern waren wir alle sehr gespannt, wie die Entwicklung sein wird und wie sich das auswirken wird. Schaut man auf die Zahlen, kann man die Erfolgsgeschichte, die hier gerade dargestellt worden ist, durchaus fortsetzen. „JUGEND IN AKTION“ besitzt zehn Prozent des Budgets, hat über 40 Prozent der Anträge, 35 Prozent der Bewilligungen, fast 25 Prozent der Teilnehmenden und über 50 Prozent der teilnehmenden Organisationen. Insofern wird es Sie nicht wundern, wenn ich bei der Frage, was eigentlich bei der Gestaltung des neuen Programms beachtet werden muss, darauf hinweise, dass aus unserer Sicht im Bereich „JUGEND IN AKTION“ dringend eine Erhöhung der



Fördermittel notwendig ist. Auch in einem zukünftigen Programm muss das Budget über die zehn Prozent des Gesamtbudgets gehen.

Das zweite Element, das aus der Erfahrung des jetzigen Programmes für ein neues Programm wichtig ist, und das hat auch die Zwischenevaluation gezeigt, ist, dass es in dem Programm ein eigenständiges Jugendkapitel gibt. Außerdem ist es wichtig, dass es in diesem Programm eine eigenständige Budgetlinie gibt, um die jugendspezifischen Belange und Fördermöglichkeiten als solche sicherzustellen.

Weiterhin ist für uns aufgrund der Ergebnisse der Evaluation wichtig, dass das Thema „Europäische Bürgerschaft“ noch deutlich mehr in den Vordergrund gestellt wird als bisher. Da muss man gar nicht unbedingt auf die jetzigen Entwicklungen verweisen, sondern das ist eine der Forderungen, die es schon lange für das Programm gibt. Wir denken, dass es sowohl eine Kontinuität und Weiterentwicklung der Formate geben muss, aber auch neue Formate, die insbesondere die jugendpolitische Zusammenarbeit unterstützen. Es braucht dringend eine nutzerfreundliche Gestaltung, um insbesondere kleine ehrenamtliche Organisationen, die es gerade im Jugendbereich gibt, die wenig Manpower haben, zu unterstützen. Dem stimme ich absolut zu. Es braucht mehr Sektorspezifika unter einem Dach als bisher. Und es braucht eine dezentrale Umsetzung des Programms, so wie es bisher auch durch nationale Agenturen geschieht, die die Mitgliedsstaaten selber bestimmen und für die jeweiligen Bereiche selber einrichten können.

Noch ein kurzer Verweis auf die Zukunft: Wir diskutieren gerade das Europäische Solidaritätskorps, das derzeit eine begrüßenswerte Initiative ist. Wir stehen voll dahinter. Gleichzeitig wird es notwendigerweise Auswirkungen auf die Rechtsgrundlage des Erasmus+-Programms haben - davon gehen wir zumindest aus. Ebenso wird es Auswirkungen auf den Europäischen Freiwilligendienst, das Jugendkapitel und die EU-Jugendstrategie sowie sicherlich auf die Verhandlungen für das neue Programm nach 2020 haben. Und das, glaube ich, gilt es, mit in den Blick zu nehmen, gerade, wenn wir jetzt zwei neue Entwicklungen – eine laufende und eine neue – diskutieren. Dankeschön.

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Wir danken Ihnen. Wir starten jetzt mit der ersten Fragerunde der Abgeordneten. Dabei handelt es sich um die vier Berichterstatter aus den jeweiligen Fraktionen zu diesem Thema. Wir beginnen mit der Kollegin Katrin Albsteiger von der CDU/CSU-Fraktion.

Abg. **Katrin Albsteiger** (CDU/CSU):

Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren Sachverständige, erst einmal von meiner Seite aus ein herzliches Dankeschön für Ihre Stellungnahmen und dass Sie heute zu uns gekommen sind, um über dieses wichtige Thema zu sprechen. Tatsächlich bin ich sehr dankbar dafür, dass wir heute eine Anhörung dazu haben und auch bereits in der letzten oder vorletzten Sitzungswoche im Plenum darüber diskutieren konnten.

Warum ist das aus meiner Sicht so wichtig? Sie wissen alle, da erzähle ich Ihnen nichts Neues, die Europäische Union befindet sich schon seit einigen Jahren, würde ich sagen, in einer sehr schwierigen Phase. In einer Phase, in der das Vertrauen der europäischen Bürger offensichtlich zu bröckeln scheint, der Glaube an die europäische Idee in den Hintergrund tritt und von eher schwierigen Situationen wie der Migrationskrise, der Schuldenkrise und der Jugendarbeitslosigkeit überlagert wird. Das ist ein sehr wichtiges Thema, das auch mit dem Thema „Erasmus“ zusammenhängt und nicht zuletzt auch mit dem Brexit. Das sind alles Themen, die den Glauben an die guten Dinge in der Europäischen Union möglicherweise etwas erschweren. Deswegen ist es sehr wichtig, dass wir gerade die Dinge herausstellen, die positive Auswirkungen haben und die ganz konkret Verbesserungen für die Bürger in Europa bringen, auch für die jungen Menschen, weil das die Generation ist, die in Zukunft dafür sorgen muss, dass eben keine rechtspopulistischen und nationalistischen Parteien die Oberhand gewinnen. Wie wir wissen, wird in weniger als zwei Wochen in Frankreich eine dieser Damen versuchen, nach dem Amt der Staatspräsidentin zu greifen. Deswegen glaube ich, dass Erasmus+ ein wunderbares Projekt ist, das man herausstellen sollte, und deswegen sprechen wir auch darüber. Diese Runde



der Sachverständigen, die hier zusammengekommen ist, ist auch Ausdruck dessen, dass Erasmus+ eben nicht nur, wie in der Öffentlichkeit häufig wahrgenommen, so habe ich es zumindest erlebt, ein Programm für Studenten ist, sondern für ganz viele – Azubis, Praktikanten, Freiwillige, Erwachsene in der Erwachsenenbildung, Jugendgruppen und Institutionen – und das in sehr hoher Zahl. Trotzdem sind wir heute hier, um darüber zu sprechen, wie wir das, was gut ist, noch ein Stück weit besser machen können. Also muss selbstverständlich auch die Frage gestattet sein: Was haben wir in der Vergangenheit falsch gemacht? Wie können wir Verbesserungen herbeiführen, beispielsweise beim angesprochenen Thema der Antragsstellung oder bei Fristen? Das Budget wurde angesprochen. Frau Reicherts, ich fände es schön, wenn wir hier eine Verzehnfachung hinbekommen. Mir fehlt allein der Glaube des Realistischen daran, aber Verbesserungspotenziale sind durchaus vorhanden. Deswegen möchte ich zwei Fragen stellen:

Die erste Frage von meiner Seite geht an Herrn Fahle vom Bundesinstitut für Berufsbildung. Sie hatten den Teil angesprochen, für den Sie zuständig sind - die Azubis. Sie hatten auch angesprochen, dass die Mobilitätsquoten aus Ihrer Sicht sehr gut sind. Aus unserer Sicht sind sie nicht schlecht, aber sie haben noch viel Luft nach oben. Tatsächlich ist es gerade so, dass man, glaube ich, bei den Unternehmen, insbesondere bei den kleinen und mittleren Unternehmen, einiges machen muss, um das Bewusstsein zu stärken und auch, um das Wissen über das Programm erstmal zu verbreiten. Können Sie mir nochmal darstellen, was da ganz konkret Ihre Maßnahmen sind, um diesen Beitrag der Azubi-Mobilität möglichst dem Zehn-Prozent-Ziel anzunähern?

Meine zweite Frage geht an Herrn Wicke. Sie hatten in Ihren Ausführungen den Europäischen Freiwilligendienst und das Europäische Solidaritätskorps angesprochen. Das sind zwei durchaus interessante Projekte, die, wie Sie sagen, Auswirkungen auf Erasmus haben werden. Können Sie uns aus Ihrer Sicht darstellen, worauf bei der Ausgestaltung des neuen Programms geachtet werden müsste und wo Sie möglicherweise auch Kooperationsmöglichkeiten sehen? Vielen Dank.

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Das Wort hat der Kollege Martin Rabanus von der SPD-Fraktion.

Abg. **Martin Rabanus** (SPD):

Vielen Dank, Frau Vorsitzende. Liebe Sachverständige, meine Damen und Herren, ich kann mich den Worten von Frau Kollegin Albsteiger anschließen. Ich finde es schön, dass wir die Gelegenheit haben, heute, aber auch schon in der letzten Plenarsitzung, über die positiven Seiten von Europa zu sprechen, darüber zu sprechen, dass es Erfolgsgeschichten gibt. Sie haben das übereinstimmend so oder so ähnlich bezeichnet. Und da gehört Erasmus, dessen 30. Jubiläum wir gefeiert haben, und Erasmus+ mit all den verschiedenen Ausprägungen ganz sicher dazu. Deswegen ist es auch gut, es stark zu machen und darüber zu diskutieren, wie man das Gute gegebenenfalls noch ein bisschen besser machen kann. Deswegen sind wir hier heute zusammengekommen. Ich fand es bereits ausgesprochen erhellend, Ihre verschiedenen Stellungnahmen und Unterlagen durchzuarbeiten, die Sie uns dankenswerterweise zur Verfügung gestellt haben. Herzlichen Dank für die Mühe, die Sie sich gemacht haben, damit das auch transparent wird. Und ich fand auch Ihre kurzen Statements, die Sie uns gerade präsentiert haben, sehr erhellend. Dadurch hat man noch einmal die Zuspitzung dessen gesehen, was wir vielleicht tatsächlich in der nächsten Zeit zu besorgen haben.

Frau Vorsitzende hat vorhin die Regeln erklärt, nach denen wir solche Fachgespräche durchführen. Es wird jetzt ein wenig schwierig, weil sich möglicherweise sehr viele Fragen anschließen könnten. Ich werde aber natürlich versuchen, mich auch an diese Regeln zu halten.

Kurz zusammengefasst kann man sagen, Erasmus+ hat sich im Grunde bewährt – auch die Zusammenführung der einzelnen Programme. Es ist in den letzten Jahren gelungen, Synergien zu heben. Ich lese aus den Stellungnahmen heraus, dass da noch mehr möglich ist, aber im Prinzip geht das in die richtige Richtung. Es hat auch eine ganze Reihe von Harmonisierungen von Verfahren, Regeln und Rahmensetzungen gegeben. Es gab an-



fänglich irrsinnig viele Probleme mit den technischen Umsetzungen, aber das haben wir nun weitestgehend im Griff, wenn ich das richtig erfahren habe.

Was die Komplexität der Antragsverfahren angeht, ist es zunächst einmal egal, ob das analog oder digital passiert. Das ist keine Frage der technischen Seite, sondern eher die Frage, wie man zu flexibleren und passgenaueren Verfahren kommen kann - Stichwort „Kleinere Träger“. Wie kommen die eigentlich mit diesen mächtigen Verfahren zu recht? Aber ich sehe, das sind alles Dinge, die in Arbeit sind und wahrscheinlich auch gut vorankommen. Sie werden vor allen Dingen auch über unterschiedliche Positionsbeschreibungen adressiert. Zum Teil wurden uns auch gemeinsame Papiere mit Vorschlägen von Direktoren von Nationalagenturen zur Verfügung gestellt. Das finde ich alles sehr gut. Und ich möchte mich wirklich auch ganz herzlich dafür bedanken, dass Sie diese Arbeit leisten, weil ich glaube, dass das wirklich ein ganz wesentlicher Beitrag dazu ist, dass Europa gelingen kann.

Ich will mich in der ersten Runde auf zwei Punkte konzentrieren. Das eine ist das Thema „Budget“. Frau Albsteiger hat es bereits gesagt, und Frau Vorsitzende hat das so dazwischen gesagt: „Wir kennen das Problem, dass man sich auf der Fachebene sehr schnell über das einig wird, was notwendig wäre, aber dann redet man mit den Finanzleuten. Ich wünsche dabei viel Glück.“ Frau Reicherts, wir müssen dafür sorgen, dass auch die Bundesrepublik bereit ist, sich an der Finanzierung entsprechend zu beteiligen. Welche Vorüberlegungen gibt es denn zum Budget? Es sind viele Punkte genannt worden - die Neujustierung, die aus Sicht der nationalen Agenturen notwendig wäre, und andere Prozentzahlen, die möglicherweise notwendig sind. Meine erste Frage an Sie, Frau Reicherts, wäre: Gibt es dazu strukturelle Vorüberlegungen, zu denen Sie uns schon etwas sagen können? Das Thema „Solidaritätskorps“ hat ja möglicherweise auch finanzielle Implikationen für das Budget von Erasmus+. Vielleicht können Sie da einen kleinen Sachstandsbericht mit einbringen.

Mein zweiter Punkt richtet sich an die Nationalagenturen und bezieht sich auf die sozialselektive Wirkung des Programms. Dieses Thema ist sowohl von Ihnen, Frau Dr. Vögtle-Köckeritz,

adressiert worden, als auch von Ihnen, Herr Ströhmeier, zunächst kurz in der schriftlichen Stellungnahme, aber auch mündlich. Die beiden zivilgesellschaftlichen Vertreter, ohne, dass ich sagen will, dass Nationalagenturen keine Zivilgesellschaften sind, haben beide diesen Punkt aufgenommen. Mich würde interessieren, wie Sie das als Nationalagenturen sehen? Und Herr Stiwitz, Sie würde ich gerne um eine Einschätzung dazu bitten, weil es ja so ist, dass, wenn man etwas dagegen tun möchte, auch in den Systemen etwas dagegen getan werden muss. Das haben Sie, glaube ich, sehr richtig ausgeführt, Frau Dr. Vögtle-Köckeritz. Soweit erst einmal herzlichen Dank.

Vorsitzende **Patricia Lips**:

Ich weiß nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen, ob es von Vorteil oder von Nachteil ist, dass die Vorsitzende einige Jahre im Finanzausschuss war, denn ich fühle mich im Moment immer wieder in einer Doppelrolle angesprochen. Wie dem auch sei, das Wort hat jetzt die Kollegin Dr. Rosemarie Hein von der Fraktion DIE LINKE.

Abg. **Dr. Rosemarie Hein** (DIE LINKE.):

Vielen Dank, Frau Vorsitzende, und den Sachverständigen auch vielen Dank für die Stellungnahmen. Ich gebe zu, die Stellungnahmen habe ich mit wachsendem Interesse gelesen und konnte gar nicht mehr aufhören, weil ich in wenigen Anhörungen und Sachverständigengutachten so viele kritische Momente, die sich dann teilweise auch noch decken, gefunden habe wie diesmal. Alle betonen immer eingangs, dass es ein gutes Programm ist, und das sehe ich auch so. Ich kriege den Eindruck, als ob man das jetzt betonen muss, weil man anschließend mit der Kritik kommen muss und dann die Gefahr besteht, dass man etwas verliert. Damit Sie mich richtig verstehen: Wenn wir jetzt kritische Anfragen stellen, dann nicht, um das Programm zu kritisieren, sondern um die Probleme auszuräumen.

Wir haben 2013, als das Programm in der Variante von Erasmus+ ins Leben gerufen wurde, schon einmal nachgefragt, ob denn nicht die Gefahr be-



steht, dass durch das Zusammenlegen die Einzelbestandteile schlechter dastehen. Wir hatten zunächst an eine Kürzung von Mitteln gedacht. Eine solche ist nicht eingetreten, aber das Problem der geringeren Sichtbarkeit der einzelnen Teilprogramme, das viele von Ihnen beschrieben haben, ist trotzdem eingetreten. Ich glaube, dass wir das sehr ernst nehmen müssen. Was ich in mehreren Äußerungen, auch bei Nachfragen bei mir im Bundesland, gehört habe, ist, dass das Programm zu sehr mit dem Fokus auf die Hochschulen geschrieben worden ist, also auch aus Ihrem Blickwinkel heraus, was dann dazu führt, dass die Hochschulen gut damit zurechtkommen, die anderen Bereiche aber nicht unbedingt. Und das ist auch Ihren Darstellungen zu entnehmen. Dass generell überall zu wenig Geld vorhanden ist, betrifft natürlich alle Bereiche. Ich glaube auch, dass das Beste an diesem Programm ist, dass es überzeichnet ist und man eigentlich sehr viel mehr Kapazitäten bräuchte. Das macht den Wert des Programmes deutlich. Aber dadurch stellt sich auch die Frage, wie denn die anderen Programme dabei ihr eigenes Profil erhalten und schärfen können, was ja sehr wichtig ist. „JUGEND IN AKTION“ ist offensichtlich ein Programmstrang, der vergleichsweise gut dasteht, weil er ein eigener Programmteil ist und eine gewisse Besonderheit hat. Das lese ich so heraus. Sie müssen mich korrigieren, wenn das anders ist.

Besonders bedenklich sind offensichtlich die Schulen sowie die dramatischen Einbrüche. Das finde ich auch als Bildungspolitikern sehr schwierig, weil gerade der vorschulische Bereich nahezu komplett raus ist. Die allgemeinbildenden Schulen sind sehr eingebrochen, zumindest was die Schulpartnerschaften betrifft. Und das hat Gründe. Herr Stiwitz hat darüber bereits kurz berichtet. Ich würde auch dazu nochmal etwas fragen, weil da der Hinweis kam, dass das Fremdsprachenassistentenkräfteprogramm (FSA) weggefallen ist – das älteste Programm in diesem Zusammenhang. Herr Stiwitz, ich würde Sie gerne fragen, welche Auswirkungen das dann auf die anderen Leitaktionen im Schulteil hat? Das wäre meine erste Frage.

Und meine zweite Frage würde ich an Herrn Ströhmeier richten. Und zwar geht es mir dabei um das Solidaritätskorps und das Verhältnis zum Europäischen Jugendfreiwilligendienst sowie den

anderen Bestandteilen von „JUGEND IN AKTION“. Ich würde Sie gerne fragen wollen: Welche Sorgen haben Sie, was das bedeutet? Wenn man mal nachliest, bekommt man an manchen Stellen den Eindruck, dass das Solidaritätskorps den Europäischen Freiwilligendienst ersetzen soll. Ich hoffe, das ist nicht der Fall. Aber welche Folgen hat das? Sehen Sie das ähnlich? Welche Probleme und Kollisionen sehen Sie? Das wären meine Fragen in der ersten Runde.

Vorsitzende **Patricia Lips**:

Vielen Dank. Zum Abschluss dieser ersten Runde hat der Kollege Kai Gehring von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Abg. **Kai Gehring** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. Einen herzlichen Dank auch an unsere Sachverständigen. Wer in den letzten drei Jahrzehnten Europa durch Erasmus erfahren hat, kennt und schätzt seinen Wert umso mehr. Uns ist es sehr wichtig, Europa erlebbar zu machen. Das ist, glaube ich, heute wichtiger denn je, und darauf haben auch viele Vorrednerinnen und Vorredner hingewiesen. Wir freuen uns einfach, dass es diese prägenden Lebenserfahrungen und Bildungserfolge der Generation „Erasmus“ gibt.

Ich möchte auf unseren eigenen Antrag „Mit Erasmus+ europäische Gemeinschaft erleben“ von den GRÜNEN verweisen, wo wir unsere Anforderungen an Erasmus formuliert haben. Ebenso möchte ich auch an die Bundestagsdebatte zu dem Thema erinnern, die auch, glaube ich, nochmal deutlich gemacht hat, dass durchaus jede Fraktion eigene Akzente setzt, aber es hinsichtlich der generellen Zielrichtung, der Reformbedarfe und wohin die Reise mit Erasmus+ führen soll, doch große Gemeinsamkeiten gibt. Ich glaube, dass hier auch ein fraktionsübergreifender Antrag gut möglich gewesen wäre.

Für uns GRÜNE im Bundestag ist besonders wichtig, dass letztlich auch die unterrepräsentierten Statusgruppen, vor allem die Azubis, was europäische Mobilität und Auslandserfahrung angeht, noch zulegen können. Uns ist sehr wichtig, dass junge Menschen aus allen Herkunftsgruppen, vor allem aus den einkommensarmen Elternhäusern,



ihre Mobilitätschancen auch tatsächlich wahrnehmen und entfalten können. Mobilitätserfahrungen dürfen auch nicht davon abhängig sein, aus welchem Teilnahmeland oder welcher Region man kommt. Also auch diese regionale Spreizung und die Disparitäten sind für uns alle eine „Denksportaufgabe“, weil wir alle, glaube ich, wichtig finden, dass Europa für alle jungen Europäerinnen und Europäer erlebbar ist und wir hier gleiche Partizipationschancen haben.

Es wäre jetzt wichtig, mit Ihnen zu erörtern, wie man die Forderungen der Fraktionen dahingehend, wie und durch wen Erasmus noch besser werden kann, entsprechend umsetzt und wie wir die Herausforderungen meistern können, damit Erasmus noch runder läuft.

Eingangs möchte ich Frau Dr. Vögtle-Köckeritz bitten, nochmal Aussagen darüber zu treffen, wie die soziale Selektivität bei Auslandserfahrungen und beim Auslandsstudium im Verhältnis zu der sozialen Selektivität bei Erasmus+ generell ist. Damit ist die Frage verbunden: Wie können wir mehr Studierende aus einkommensarmen Elternhäusern und aus Nicht-Akademiker-Elternhäusern für ein Auslandsstudium und Erasmus+ gewinnen? Die Frage würde ich auch vor dem Hintergrund stellen wollen, dass die soziale Selektivität in anderen Erasmus-Teilnahmeländern geringer ist. Dahingehend ist auch nochmal zu überlegen, was wir uns von denen abgucken können und was diesbezüglich Wege, Maßnahmen und Instrumente sind, die da Hinweise geben können.

Die zweite Frage richtet sich an Herrn Fahle. Wie gesagt, für uns ist die Frage, wie wir mehr Azubis für Erasmus gewinnen können, sehr entscheidend. Sie haben auch in Ihrer schriftlichen Stellungnahme darauf hingewiesen, dass wir bisher zu wenige Auszubildende direkt in den Betrieben erreichen und dass der Zugang vor allem über die Berufsschulen und Poolprojekte stattfindet. Sie haben dafür auch einige Gründe aufgeführt und auch gerade eben nochmal ein klares Plädoyer für flexiblere Strukturen gehalten. Wie aber können konkret die Schwierigkeiten behoben werden, damit die betriebliche Seite der Dualen Ausbildung besser zu erreichen ist?

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Vielen Dank. Wir kommen zur ersten Antwortrunde. Ich darf Sie auch da herzlich bitten, gezielt auf die Fragen zu antworten, die zugegebenermaßen manchmal sehr umfassend gestellt wurden. Aber wir haben jetzt schon wieder eine Vielzahl von Anmeldungen von weiteren Kolleginnen und Kollegen, die ebenfalls Fragen an Sie richten möchten.

Herr Fahle, bei Ihnen waren die Fragen von der Kollegin Albsteiger und vom Kollegen Gehring.

Klaus Fahle (BIBB):

Vielen Dank. Die Frage betrifft das Ziel, dass zehn Prozent der Auszubildenden bis 2020 eine internationale Lernerfahrung gemacht haben sollen. Zurzeit ermitteln wir, wo wir überhaupt bei diesem Ziel stehen. Das ist ein Ziel, das wir sehr ernst nehmen, und zu diesem Ziel trägt Erasmus+ sehr viel bei. Nach unseren Schätzungen sind wir zurzeit bei gut fünf Prozent. Wir werden im Sommer mehr darüber wissen, weil wir gerade eine Studie laufen lassen, um zu sehen, was wir nicht fördern und was Unternehmen teilweise selber machen. Erasmus+ trägt dazu das meiste bei. Wir haben das Potenzial von Erasmus+ für die zehn Prozent maximal ausgeschöpft. Drei Prozent von den jetzigen fünf, die wir schätzen, kommen aus Erasmus+, und ohne Erasmus+ wäre dieses Ziel nicht realistisch erreichbar. Ich sage Ihnen aber auch, dass Erasmus+ dieses Ziel nicht alleine erreichen wird. Wenn Sie die Mobilität im Hochschulbereich und in der Berufsbildung vergleichen, dann stellen Sie fest, dass der große Unterschied darin besteht, dass wir in der Berufsbildung fast ausschließlich auf die europäischen Mittel angewiesen sind, um Mobilität zu fördern. Wir haben kaum nationale Programme. Zurzeit gibt es dort Diskussionen, daran etwas zu ändern - auch mit dem Ministerium. Vielleicht kann Herr Rachel nachher etwas dazu sagen, aber wir haben an der Stelle schlicht und einfach nur Europa, auf das wir zurückgreifen können und etwas deutsch-französische Zusammenarbeit - das war es. Das heißt, mein Plädoyer an der Stelle wäre: Wenn wir die zehn Prozent ernsthaft erreichen wollen,



brauchen wir mehr als nur die europäischen Mittel. Als ersten Punkt brauchen wir auch nationale Anstrengungen.

Der zweite Punkt ist, dass wir von punktuellen Projekten wegkommen müssen, hin zu Strukturen. Das bedeutet, und das habe ich bereits am Anfang gesagt, dass wir in der Ausbildung internationale Kompetenzen anders verankern müssen, damit für die Betriebe, die jungen Leute und die Berufsbildenden Schulen eine internationale Lernerfahrung selbstverständlicher wird. Wenn ich Ihnen sage, dass wir aktuell erhoben haben, dass mehr als zehn Prozent aller Industriekaufleute während ihrer Ausbildung ein Auslandspraktikum absolvieren, dann stell ich mir die Frage: Wie können wir das in der Ausbildung besser sichtbar machen? Wie können wir dort diese internationalen Kompetenzen verankern, damit es nicht mehr ein „nice to have“ ist, sondern etwas, was ganz selbstverständlich mitgemacht und eingeplant wird und was in die Ausbildung integriert werden kann. Das ist der zweite große Bereich, bei dem wir Handlungsbedarf sehen. Das ist das, was ich mit „Europa fängt Zuhause an“ meinte. Wir haben dort noch einiges zu tun. Und das Spannende an der Sache ist, dass, wenn man mit den Unternehmen redet, alle sagen, dass sie natürlich internationale Geschäftsbeziehungen haben und die Arbeitsplätze internationaler sind. Wir haben auch im eigenen Hause eine Diversität. Wir haben Migration; wir erleben das alles. Wir brauchen diese Kompetenzen. Darüber sollten wir intensiv nachdenken.

Die Frage, die Herr Gehring angesprochen hatte, hängt damit zusammen. Wir müssen nämlich das betriebliche Potenzial besser nutzen. Ein bisschen ist es das, was Frau Dr. Hein angesprochen hatte, nämlich dieses Mainstreaming, dass wir mit Erasmus+ sehr viele übergreifende Regelungen hatten, die eigentlich aus anderen Bildungsbereichen kamen, mit denen wir dann auch fertig werden mussten. Wir haben beispielsweise die Flexibilität verloren, außerhalb der großen Antragsrunden, kleine Projekte zu fördern und die Flexibilität, diese berühmten Poolprojekte, die für KMUs den Zugang zur Mobilität möglich machen, mehr aus europäischen Mitteln zu fördern als vielleicht die normalen Projekte. Das alles gemeinsam zu re-

geln, ist in der ersten Phase durch nachvollziehbare Versuche ein wenig verloren gegangen. Wir stellen fest, dass wir an der Stelle vielleicht über das Ziel hinaus geschossen sind. Das heißt, die Herausforderung wird darin bestehen, nun ein Stück zurückzugehen und zu gucken, wie man unter dem gemeinsamen Dach trotzdem diese Spezifika besser berücksichtigen kann. Das ist auch etwas, was wir mit der Kommission gemeinsam machen müssen. Es geht bis in die Sprache. Wenn Sie ein Unternehmen bitten, seinen europäischen Entwicklungsplan für die Mobilität zu beschreiben, dann gucken sich die Leute im Unternehmen natürlich an, und fragen: „Was wollen Sie von mir?“ Das heißt, wir müssen auch die ganze Sprache und Terminologie so anpassen, dass die Praktiker das verstehen, weil sie betreiben das Geschäft nicht, um Bildung zu machen, sondern um eigene Produkte und Dienstleistungen zu entwickeln. Zwar ist Bildung wichtig, um Nachwuchs zu rekrutieren, aber es ist nicht das Kerngeschäft eines Unternehmens, und das müssen wir bedenken. Mein Plädoyer ist nicht für ein Ausscheren aus diesem europäischen Geleitzug, sondern mein Plädoyer geht dahin, unter dem gemeinsamen Dach ganz bestimmte Stellschrauben zu drehen, mehr Antragsrunden einzurichten, eine „Fast Track Application“ für sehr kleine Projekte zu schaffen und eine etwas andere Sprache anzuwenden. Wir müssen auch genau überlegen, was wir eigentlich auf der einen Seite von denjenigen verlangen, wo das Programm was machen kann, und auf der anderen Seite müssen wir internationale Kompetenzen in der Ausbildung verankern. Das ist der Schlüssel.

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Frau Reicherts, Sie hatten Fragen zur Finanzierung.

Martine Reicherts (Europäische Kommission):

Das ist die einfachste von allen Fragen. Was das Budget angeht, muss man zwei Sachen beantworten. Das eine ist der Mehrjährige Finanzrahmen der Europäischen Kommission (MFR), welcher die Perspektive für 2020 bis 2027 ist. Das sind sieben Jahre, aber vielleicht auch nur fünf, weil wir am Planen sind. Das andere ist Erasmus per se.



Diese zwei Sachen sind natürlich miteinander verbunden. In der Kommission haben wir angefangen, daran zu arbeiten. Dazu gibt es verschiedene Ideen: Eine der Ideen ist, und das hat uns Jean-Claude Juncker selbst gesagt als er uns besucht hat, zu überlegen, ob wir nicht das Geld dort investieren sollten, wo die europäischen Bürger das Geld haben möchten. Ich glaube, wenn ich so höre, was wir hier alle sagen, sind wir alle davon überzeugt - und ich am ehesten natürlich, denn ich bin die glücklichste Generaldirektorin in der Europäischen Kommission. Ich würde natürlich mit Erasmus anfangen. Ob das gelingt, weiß ich nicht, aber ich glaube, wir sind dabei, das ganze Budget zu überschauen. Da kann der Brexit helfen, weil wir weniger Gelder erhalten werden. Sollen wir das Geld wirklich bei dem nächsten MFR so ausgeben, wie wir das jetzt gemacht haben? Die Überlegungen sind im Augenblick auf dem Tisch, und die Europäische Kommission wird dieses oder nächstes Jahr mit einem Vorschlag kommen, aber dann müssen wir sehen, ob wir mutig genug sind, etwas ganz anderes zu machen. Sie reden alle über Jugend und Erziehung und dass das eine der Prioritäten in Europa ist. Das könnte zum Beispiel ein großes Programm sein. Warum nicht? Ich bin da sehr ehrgeizig. Ich glaube, das ist die Idee, die mein Kommissar auf jeden Fall verteidigen wird. Wir haben aktuell auch Zahlen: Wenn am Erasmus-Programm 60 Millionen Menschen teilnehmen, hätten wir pro Jahr zehn Prozent Mobilität bei der Jugend. Das sind die ungefähren Zahlen. Soll ich auch ein Wort zum Solidaritätskorps sagen?

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Ich möchte nur verhindern, dass Sie auf Fragen an andere antworten, aber wie Sie wollen. Beantworten Sie gerne die Frage.

Martine Reicherts (Europäische Kommission):

Am 24. Mai wird der Vorschlag zu diesem Projekt auf dem Tisch liegen, und ich muss sagen, dass der Europäische Freiwilligendienst die Basis ist. Die Gelder, die bei Erasmus dafür vorgesehen sind, gehen da auch drüber, aber das sind 197 Millionen Euro über drei Jahre. Da gibt es eine

Aufstockung. Das werden insgesamt 340 Millionen Euro für das ganze Europäische Solidaritätskorps sein. Ich habe mich gefragt: Warum brauchen wir diese neue Aktion? Herr Wicke, ich glaube, Sie sind einverstanden, wenn ich sage, wir brauchen es, weil es schwierig ist, in diesem Freiwilligendienst kleine Aktionen vorzusehen. Die Idee, die dahinter steckt, ist eigentlich etwas, was ich eine „Hochzeitsagentur“ nenne. Das heißt, man kann sich einschreiben und kriegt dann sofort von der anderen Seite ein Angebot. Das ist die Idee, weil der Freiwilligendienst, so wie er im Augenblick gestaltet ist, relativ kompliziert ist.

Ich bin Luxemburgerin und habe mit meinen Kollegen in Luxemburg geredet. Die haben mir gesagt, dass sie ein eigenes System aufgebaut haben, weil wir in Europa viel zu kompliziert sind. Deswegen ist das die Anregung, hier mal etwas ganz Einfaches zu machen, und deswegen benutze ich das Bild der „Hochzeitsagentur“ oder der Online-Dating-Plattform „Meetic“. Ich weiß nicht, ob das noch immer aktuell ist, aber man schreibt sich dort ein und bekommt dann Angebote. Die Idee ist, das auch mit „neuem“ und „frischem“ Geld zu tun. Außerdem kommt der „Occupational Strand“, der berufliche Strang, neben dem Freiwilligendienst hinzu, aber wir werden auch versuchen, den „Jungs“ neue Arbeitsplätze zu verschaffen. Das ist eigentlich das, was dahintersteckt. Am 24. Mai sind wir soweit. Danke, Frau Vorsitzende.

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Herr Stiwitz, bei Ihnen waren Fragen des Kollegen Rabanus und von der Kollegin Dr. Hein.

Gernot Stiwitz (KMK):

Erst einmal vielen Dank für die Fragen. Ich habe mir die Frage zu den sozialökonomisch benachteiligten Kindern in Schulen aufgeschrieben. Als Zweites hatte Frau Dr. Hein die Einbrüche angesprochen und die Frage nach dem FSA-Programm gestellt. Dort besteht ein Definitionsproblem, das ich erläutern kann.



Im Hinblick auf Europa können Schulen das Problem nicht grundsätzlich lösen, aber sie können einen wichtigeren Beitrag leisten, als sie es jetzt tun, nämlich junge Menschen zu überzeugten Europäern und europäischen Demokraten werden lassen. Im Hinblick auf die einbrechenden Zahlen haben wir grundsätzlich das Problem, dass der Austausch an Schulen ein Querschnittsthema ist und in Konkurrenz zu anderen Querschnittsthemen steht - sei es Umwelterziehung, ökonomische Erziehung oder dergleichen. Unabhängig von Erasmus gilt es für uns als pädagogischen Austauschdienst, Öffentlichkeits-, Überzeugungs- und auch Unterstützungsarbeit zu leisten, denn der typische junge Mensch, der in den Austausch geht, ist der 14-jährige Gymnasiast. Schülerinnen und Schüler von anderen Schularten sind unterrepräsentiert. Nach meiner Überzeugung könnte man das auch ein wenig über Erasmus abschwächen, nämlich indem man, wie gesagt, mehr Schülerinnen und Schüler die Möglichkeit zu Mobilität über Erasmus+ einräumt. Wir können auch jenseits von Fremdsprachen lernen, was sich vielleicht für viele Kinder und Jugendliche von anderen Schularten zum Teil als Problem darstellen könnte. Ich glaube, wir können dort über Projekte sehr viel leisten.

Die Frage der Finanzierung ist für diese Schülerinnen und Schüler wichtig, aber auch das Problem des fehlenden Gefühls der Selbstwirksamkeit. Wir haben sehr viele Kinder und Familien, die bei dem Gedanken „Austausch“ als Erstes an die anderen denken. Sie denken: „Wir sind nicht diejenigen, die angesprochen sind.“ Da gilt es, Überzeugungsarbeit zu leisten. Wie erwähnt würden wir uns wünschen, dass wir die Antragsverfahren erleichtern, um auch andere und kleinere Schularten zu erreichen, um nicht am Ende eine große Überzahl an Gymnasien zu haben. Das wäre wohl möglich ein Schritt in die richtige Richtung.

Das Thema des Einbruchs der Antragszahlen hängt zum einen mit dem Verfahren zusammen, zum anderen habe ich bisweilen den Eindruck, dass wir uns in einer Situation befinden, in der womöglich mentalitätsmäßig der Gedanke des Austausches nicht mehr ganz vorne steht.

Nun komme ich zu dem FSA-Programm. Das gibt es in der Tat noch, Frau Dr. Hein. Worüber ich in meinem Text gesprochen habe, sind die sogenannten COMENIUS-Assistenten. Das ist eines

von vierzig Programmen, das wir neben Erasmus+ beim PAD betreuen. Aber genau dort haben wir extreme Einbrüche. Zurzeit schaffen wir es gerade mal, die Hälfte aller Anfragen aus Frankreich mit geeigneten Kandidaten abzudecken. Das heißt, wir haben viel zu wenig Studierende, die bereit sind, als Fremdsprachen-Assistenten für ein halbes Jahr oder acht Monate ins Ausland zu gehen, obwohl das Programm in diesem Fall tatsächlich auskömmlich finanziert ist. Das heißt, diese Menschen gehen für diese Zeit ins Ausland, unterrichten oder assistieren im Unterricht, sammeln also Berufserfahrung und bekommen ein Salär von etwa 800 Euro. Sie können davon leben und machen die tolle Erfahrung, in einem Berufsumfeld und vielleicht auch in einem Freundesumfeld ganz neue Erfahrungen zu sammeln. Aber auch da haben wir Einbrüche. Insofern würde ich ungerne alles auf Erasmus+ schieben wollen. Ich habe bisweilen den Eindruck, dass es eine Frage der Mentalität ist. Ich glaube, damit wären die Fragen, die an mich gerichtet waren, beantwortet.

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Herr Ströhmeier, auch bei Ihnen war eine Frage von der Kollegin Dr. Hein.

Martin Ströhmeier
(DGB-Jugendbildungszentrum):

Die Frage ging ein wenig in die Richtung des Themas „Europäisches Solidaritätskorps“. Wo bestehen Kollisionen mit dem Freiwilligendienst, und wo sind dort Problemlagen?

Die Frage ist für mich etwas schwierig zu beantworten, weil mir noch nicht ganz klar ist, wie sich das Europäische Solidaritätskorps und der Europäische Freiwilligendienst klar voneinander unterscheiden. Sicherlich ist die Frage, inwieweit darin ein arbeitsmarktpolitischer Förderbezug enthalten ist, ein Punkt. Das Problem der Jugendarbeitslosigkeit ist hier bereits angesprochen worden, aber ich glaube, dass das für die Lösung des Problems ein verkehrtes Instrument ist, weil gerade dort eigentlich eher nachhaltige Änderungen in der Arbeits- und Wirtschaftspolitik notwendiger sind als ein zusätzliches Programm. Man



müsste auch nochmal trennen, was das Solidaritätskorps und was der Europäische Freiwilligendienst leisten soll, um das vernünftig auseinanderzuhalten. Wenn Sie, Frau Reicherts, sagen, dass es eine zusätzliche Aufstockungs-Finanzierung dafür gibt, dann spricht das schon mal für das Solidaritätskorps, weil dieses nicht dazu führen darf, dass die anderen Programme unterfinanziert werden, weil man da noch zusätzlich Dinge hineinbringt.

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Vielen Dank. Frau Dr. Vögtle-Köckeritz, Sie hatten vom Kollegen Kai Gehring eine Frage.

Dr. Eva Maria Vögtle-Köckeritz (DZHW):

Die Frage betraf das Thema „Soziale Selektivität bei Auslandsmobilität“ im Rahmen von Erasmus+. An dieser Stelle kann ich auch mal etwas Positives über Erasmus+ sagen. Es ist eindeutig das Mobilitätsprogramm mit der geringsten sozialen Selektivität im Vergleich zu anderen Programmen, zum Beispiel, die auch durch den DAAD gefördert werden. Das hängt einfach mit den Auswahlkriterien zusammen. Meistens müssen Bewerberinnen und Bewerber von Mobilitätsprogrammen gute Schulnoten haben, Fremdsprachenkenntnisse vorzeigen und gegebenenfalls vorherige Mobilitätserfahrung nachweisen. Das begünstigt natürlich, um auf Herrn Stiwitz zurück zu kommen, die 14-jährige Gymnasiastin, die schon im Ausland war, weil sie Erfahrung hatte, Fremdsprachenkenntnisse nachweisen kann, den entsprechenden Hintergrund hat und gegebenenfalls ein Elternhaus, das die finanziellen Mehraufwände abfangen kann. In der Wissenschaft wird derzeit die Diskussion geführt, dass sich Auslandsmobilität als ein neues soziales Selektionskriterium etabliert, da der Hochschulzugang auch neuen Gruppen eröffnet wurde. Auch ein Bachelor- oder Masterabschluss, der komplett im Ausland abgelegt wird, wird zum neuen sozialen Selektionskriterium. Dem könnte Erasmus+, wie ich eben bereits angesprochen habe, zumindest bei diesem Programmteil entgegenwirken, indem andere Kriterien für die Förderung zugrunde gelegt werden als ausschließlich Leistungskriterien, aber auch indem den ausbildenden Hochschulen

nahegelegt wird, eventuell die Förderkriterien zu überarbeiten, zu überdenken und von diesen reinen Leistungskriterien wegzukommen, mehr hin zu einem sozial ausgeglichenen Auswahlverfahren.

Das schließt an die nächste Frage, wie mehr Nicht-Akademiker einbezogen werden können, an. Das ist zum Beispiel durch gezielte Ansprache und Auswahl möglich. Ich hatte angesprochen, vermehrt auf die Fachhochschulen zuzugehen, denn dort ist ein weitaus höherer Anteil der Studierenden ohne akademischen Hintergrund zu finden. Dort sind auch die Studienfächer zu finden, die geringere studienbezogene Mobilitätsraten aufweisen. Bei Praktika stehen sie besser da. Das wäre eine Möglichkeit.

Die nächste Frage war: Was funktioniert in anderen Ländern besser? Zum Beispiel ist in den skandinavischen Ländern die elternunabhängige Förderung portabel. Das heißt, die skandinavischen Studierenden haben ihr Studienauskommen, und das kann Zuhause verbraucht werden, oder sie können es mit ins Ausland nehmen. Dort ist bereits der administrative Aufwand geringer, wenn man mit seinem eigenen „Stipendium“ kommt. Es ist natürlich utopisch, dass es in Deutschland zu einer derartigen Vollfinanzierung kommt, aber es sollte auf jeden Fall mehr auf die Portabilität von Stipendien und Darlehen gesetzt werden.

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Herr Wicke, bei Ihnen war eine Frage von der Kollegin Albsteiger.

Hans-Georg Wicke (Nationale Agentur Erasmus+):

Frau Albsteiger und Herr Rabanus, vielen Dank für Ihre Nachfrage zum Solidaritätskorps. Der Vorschlag der Kommission wird im Mai kommen, und ab dann beginnen die Verhandlungen. Die Idee ist, dass das Ganze tatsächlich ab 2018 startet. Es ist also ein relativ schnelles Gesetzgebungsverfahren, wenn man so will. Es wird gleichzeitig einen Effekt auf das laufende Erasmus+-Programm haben, weil aller Voraussicht nach, so haben wir zumindest die Stakeholder-Befragung letzte Woche verstanden, wird es den Vorschlag geben, ein



eigenes Programm mit eigenem Budget dafür einzurichten, in dem grenzüberschreitende Aktivitäten des Freiwilligendienstes das wesentliche Element sind. Das wird bedeuten, dass der Europäische Freiwilligendienst aus dem Erasmus+-Programm rausgenommen wird und in ein neues Programm, aller Voraussicht nach in das Europäische Solidaritätskorps, umgeschichtet wird. Die Fragen werden sein: Wird das ganze Budget mit umgeschichtet oder geht nur ein Teil des Budgets an der Stelle über? Wie hoch ist das Budget des Programms insgesamt? Das, was Frau Reicherts gerade gesagt hat, stellt ungefähr ein Viertel an Miterhöhung dar. Auch da stellt sich natürlich die Frage, wofür diese Mittel verwendet werden. Ist es eher für den Bereich der Jobs innerhalb des geplanten Programms oder ist es eher für den Bereich der Praktika oder eher für den Bereich der Freiwilligendienste? Das ist sicherlich eine der grundlegenden Fragen.

Unsere Sorge ist, wie wir bei aller Kritik, die man natürlich immer an Allem haben kann, das Erreichte sichern. Die Kritik ist durchaus berechtigt, und die teilen wir auch, aber wir haben mit dem Europäischen Freiwilligendienst sehr viel erreicht. Wir haben jährlich europaweit 10 000 Freiwillige, wir haben Qualitätsstandards mit dem Europäischen Freiwilligendienst gesetzt, und es ist inzwischen eine der Marken von Erasmus+.

Wie vermeiden wir, dass das Erreichte durch neue Formen und Verfahren gefährdet wird? Insofern stellen sich tatsächlich die Fragen: Wie kann eine Kontinuität sichergestellt werden? Wie können aber auch Verbesserungen vorgenommen werden, die die Kritik aufnehmen, die es immer wieder gegeben hat? Wenn wir dann schon ein neues Programm haben, dann muss auch tatsächlich mehr Geld an die Antragsteller gehen. Es muss schnellere Verfahren geben sowie mehr Planungssicherheit und Vereinfachungen bei der Antragsstellung. Das ist sicherlich keine Frage.

Und der letzte Punkt an der Stelle, zumindest was das neue Programm angeht, ist, dass wir die Qualität sichern müssen. Wenn es um das Thema „Freiwilligendienst“ geht, dann entsenden wir junge Leute individuell ins Ausland. Wir müssen unbedingt die Qualität in den Projekten sichern. Bei den Verfahren des Europäischen Freiwilligendienstes gibt es ein ganzes Set von gewissen Qualitätsstandards und Kontrollmechanismen. Das

beginnt beim Zusammenführen von Entsende- und Aufnahmeorganisationen mit den Freiwilligen, geht über die Vorbereitung und eine Begleitung vor Ort bis hin zum Nachgang bei der Anerkennung von Lernerfahrungen. Wie werden diese Qualitätsstandards im neuen Programm gesichert? Wie ist sichergestellt, dass das, was wir dort eingeführt haben, tatsächlich weiterhin Bestand hat? Gerade vor dem Hintergrund der Verbindung mit beruflichen Aktivitäten und Praktika stellt sich natürlich auch die Frage, wie man die Idee von Freiwilligendiensten als solche sichert. Freiwilligendienste sind keine Praktika und auch eindeutig kein Jobersatz. Insofern muss man sehr stark an der Idee und an der Profilierung des Freiwilligendienstes arbeiten. All das wird auf das laufende Programm Rückwirkungen haben. Bereits jetzt stellt sich die Frage, wie viel Geld übrig bleibt. Aus unserer Sicht müssen weiterhin zehn Prozent des Budgets des Programms an den Jugendbereich gehen. Dabei darf es keine Abstriche geben. Welche Bedeutung hat das dann für die neuen Verhandlungen, wenn ein Flaggschiff wie der Europäische Freiwilligendienst plötzlich nicht mehr da ist und die Wahrnehmung des Jugendbereichs möglicherweise in Erasmus+ noch geringer ist, als sie es jetzt bereits manchmal ist. Dankeschön.

Vorsitzende Patricia Lips:

Vielen Dank. Fachgespräche haben ein wenig die Angewohnheit, dass alle Beteiligten eigentlich gerne noch viel mehr sagen würden, als sie die Gelegenheit dazu haben. Ich schaue ein bisschen auf die Uhr. Wir haben jetzt eine Runde mit vier Abgeordneten gehabt. Ich kann Ihnen sagen, dass sich für die nächste Runde deutlich mehr gemeldet haben. Wenn wir im bisherigen Verfahren weitergehen, sitzen wir nach 13 Uhr noch hier. Ich möchte keinem in irgendeiner Form die Frage wegnehmen, um Gottes willen, nicht, dass wir uns falsch verstehen, aber ich würde ganz gerne nur noch eine Runde machen. Das heißt, es gilt für Sie eine erhöhte Aufmerksamkeit, weil jetzt verschiedene Abgeordnete zu Wort kommen. Sie werden etwas kürzer in den Einführungen sein, das zeigt die Erfahrung, aber es bedeutet auch, dass Sie gegebenenfalls mehr Fragen gestellt bekommen. Wir machen jetzt eine Abgeordnetenrunde und dann eine Antwortrunde. Danach



schauen wir, wie weit wir gekommen sind.

Dr. Kaufmann von der CDU/CSU-Fraktion hat das Wort.

Abg. **Dr. Stefan Kaufmann** (CDU/CSU):

Herzlichen Dank, Frau Vorsitzende. Ich möchte noch einmal festhalten: Es ist absolut erfreulich, wie sich Erasmus in den letzten Jahrzehnten erfolgreich als Flaggschiff der europäischen Idee entwickelt hat. Erfreulicherweise schlägt sich das jetzt auch in einem höheren Budget nieder. Ich möchte an dieser Stelle auch dem Haus, dem BMBF und der Bundesregierung danken, dass sie sich in den Verhandlungen über das Budget ganz massiv für eine Erhöhung eingesetzt haben. Und ich möchte auch noch einmal sagen, dass ein höheres Budget auch Gegenstand unseres Koalitionsantrages ist. Hier im Hause, und auch im Parlament, sind wir uns einig, dass die Mittel weiter aufwachsen müssen und bringen das hier auch entsprechend zum Ausdruck.

Die Herausforderung ist nun in der Tat, nach außen sichtbar zu machen, dass dieses Programm trotz der Bezeichnung „Erasmus+“ auch andere Gruppen adressiert und das entsprechend dann auch budgetiert. In dem Zusammenhang, ob dann auch die anderen Programme entsprechend sichtbar werden, hatten wir lange über die Bezeichnung „Erasmus+“ gestritten. Das ist, glaube ich, die große Herausforderung.

Ich darf darauf hinweisen, dass es gerade in Deutschland über Erasmus hinaus zahlreiche bilaterale Austauschprogramme gibt. Das BMBF ist hier sehr engagiert. Vielleicht kann Thomas Rachel, der heute auch anwesend ist, kurz ausführen, was die Bundesregierung hier in Ergänzung zu Erasmus tut, insbesondere auch zum Beispiel bei Programmen mit Griechenland.

Meine zweite Frage geht an Sie, Frau Reicherts: Das Thema „Mobilität im Bereich der beruflichen Bildung“ wurde hier mehrmals angesprochen. Wir alle wünschen uns hier deutlich mehr Bewegung. In diesem Zusammenhang möchte ich eine Rede des Kommissionspräsidenten Jean-Claude Juncker im September 2016 ansprechen. Die Initiative „Erasmus Pro“ wurde auch von Jacques Delors stark gemacht, und deren Ziel soll sein,

200 000 junge Menschen jedes Jahr einen Berufsabschluss in einem anderen europäischen Land zu ermöglichen. Die Kosten sollen gemeinsam von den nationalen Regierungen, den Arbeitgebern und der Europäischen Union getragen werden. Jetzt meine Frage, Frau Reicherts: Wie genau ist eine solche Initiative denn im Zusammenhang mit den bestehenden Aktivitäten bei Erasmus+ zu sehen? Soll es dafür zusätzliche Mittel geben? Wie weit ist diese Initiative gediehen? Können Sie aus Sicht der Europäischen Kommission vielleicht etwas dazu sagen? Danke.

Vorsitzende **Patricia Lips**:

Der Kollege Dr. Karamba Diaby von der SPD-Fraktion hat das Wort.

Abg. **Dr. Karamba Diaby** (SPD):

Herzlichen Dank für die Einführungen. Zwei Stichworte sind gefallen, zu denen ich vertiefende Fragen habe.

Herr Fahle, Sie hatten das Stichwort „Internationalisierung“ angesprochen und dass sie gestärkt werden soll. Das stimmt natürlich mit der Internationalisierungsstrategie der Bundesregierung überein, in der gesagt wird, dass die Rolle von Erasmus+ gestärkt werden soll.

Meine Frage geht an Herrn Dr. Sylvester: Welche Erwartungen verbinden die nationalen Agenturen mit dieser Internationalisierungsstrategie?

Und Frau Albsteiger hat dankenswerterweise das Stichwort „Rechtspopulismus“ angesprochen. Ich denke, unsere Bildungseinrichtungen sind da keine Ausnahme. Deshalb meine Frage: Inwieweit nehmen Sie wahr, dass an einigen Bildungseinrichtungen „Rechtspopulismus“ ein Thema ist? Ich persönlich habe an einer Immatrikulationsfeier teilgenommen, bei der die Identitäre Bewegung aufgetreten ist und viele so erschrocken waren, dass sie gar nicht damit umgehen konnten.

Es mag sein, dass es keine flächendeckende Erscheinung ist, aber mich würde interessieren, welche Maßnahmen aus Ihrer Sicht, Herr Dr. Sylvester, im Zusammenhang mit der Arbeit der internationalen Offices und auch in Kooperation mit diesen, um diesen Tendenzen entgegenzuwirken, für



ein Konzept für die zukünftige Arbeit notwendig sind.

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Vielen Dank. Die Kollegin Dr. Lücking-Michel von der CDU/CSU-Fraktion hat das Wort.

Abg. **Dr. Claudia Lücking-Michel** (CDU/CSU):

Vielen Dank. Ich will an den Diskurs zum Thema „Soziale Selektivität“ anknüpfen. Vor dem Hintergrund meiner beruflichen Erfahrung in einem großen deutschen Begabtenförderungswerk würde ich sagen, dass die nachträglichen Wirkungen von Auslandsaufenthalten über die zugeschriebene Kompetenzvermutung zu einer hohen Selektivität führen. Schulaufenthalte im Ausland haben eine hohe Hebelwirkung, Auslandsaufenthalte nach dem Abitur auch noch und Studienaufenthalte auch. Wer bereits ganz früh den Hebel ansetzt und schon während der Schule im Ausland war, hat eine hohe Potenzierung. Es liegt eine hohe Wahrscheinlichkeit vor, Auslandsaufenthalte als Indikatoren für die Potenzialvermutung zu nehmen. Im Umkehrschluss heißt das: Es ist umso wichtiger, alle Aspekte sozialer Selektivität herauszunehmen und dafür zu sorgen, dass die Begabten auch wirklich eine Chance haben, ins Ausland zu gehen. Bei der Basic-Frage der Finanzierbarkeit, die geklärt werden muss, sind wir auf einem guten Weg.

Frau Dr. Vögtle-Köckeritz, ich schließe an Ihren letzten Punkt zu den strukturellen Mobilitätshindernissen an. Ich sehe da sehr hohen Bedarf, weil bei den ganzen praktischen Fragen, wie kriege ich das hin, wann gehe ich ins Ausland, wer hilft mir, - also bei den Hürden mentaler Art, ob ich mir das zutraue - haben wir noch viel mehr Auswirkungen sozialer Selektivität, die nicht bearbeitet werden. Meine Frage lautet: Was gibt es für Konzepte, um diese strukturellen Hindernisse abzubauen?

Eine Vermutung, die ich habe, ist, dass eingebettete Programme einfacher sind. Wenn die Schule das organisiert, ist es einfacher, als wenn sich ein halber Jahrgang in der elften oder jetzt in der zehnten Klasse selbst den Aufenthalt organisiert. Es gibt Bonner Schulen, die in dem typischen

Auslandsjahr fast keinen Unterricht machen können, weil alle weg sind, und es gibt andere Schulen, bei denen das gar kein Problem ist. An Sie, Herr Stiwitz, und Frau Dr. Vögtle-Köckeritz, habe ich die Frage: Wie können wir strukturelle Hindernisse abbauen?

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Vielen Dank. Der Kollege Dr. Rossmann von der SPD-Fraktion hat das Wort.

Abg. **Dr. Ernst Dieter Rossmann** (SPD):

Der Kommissionspräsident Juncker hat am 1. März 2017 sein „Szenario Europa 2025“ vorgestellt. Dazu haben wir eine Abfolge von fünf Weißbüchern bekommen. Wie konnte es passieren, Frau Reicherts, dass es das sechste Buch zu Bildung, Wissenschaft und Forschung nicht gibt? Ich halte das für absolut desaströs. Da geht es um Verteidigung, die Vertiefung des Binnenmarktes und den Haushalt, aber dieses Zukunftsfeld, angesichts von Identifikation und Kompetenz, wird bisher nicht bespielt. Welche Chancen gibt es, das nachzubessern, oder wann gibt es ein sechstes Buch für Bildung, Wissenschaft und Forschung?

Ich glaube, das, was Sie alles bis ins Detail mitmachen, ist das europäische Kerngeschäft. Dem Ganzen fehlt es noch an mitreißender Begrifflichkeit. Vielleicht bin ich da zu idealistisch, aber wann gibt es die Europaschule als Leitbild für Bildungsintegration? Wann gibt es den Europalehrer oder den Europaprofessor? Also all das, was mit dem Zielbegriff auch eine neue Dynamik entfaltet, statt dass wir uns allein in Tranchendiskussionen bewegen. Das, glaube ich, könnte Herr Stiwitz exemplarisch für die nationalen inhaltlichen Agenturen beantworten.

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Vielen Dank. Die Kollegin Gohlke von der Fraktion DIE LINKE. hat das Wort.

Abg. **Nicole Gohlke** (DIE LINKE.):

Vielen Dank. Ich habe zwei Fragen an Frau Dr.



Vögtle-Köckeritz. Sie haben sehr stark Bezug auf die soziale Zusammensetzung der Studierendenschaft sowie auf den Zusammenhang zwischen sozio-ökonomischer Herkunft und den Besuch von bestimmten Schulen und Schultypen genommen. Das hat mich an eine Debatte erinnert, die wir vor einiger Zeit zum Thema „Fachhochschulen“ geführt haben. Trotz der sinnvollen Differenzierung zwischen Hochschulen und Hochschultypen, erleben wir neben der funktionalen Differenzierung auch so etwas wie eine soziale und hierarchische Differenzierung. Auch Sie haben beschrieben, dass sich Studierende aus nicht-akademischen Elternhäusern vorwiegend an Berufsakademien oder Fachhochschulen wiederfinden, jedoch ganz selten an Universitäten und in untypischen Studiengängen wie zum Beispiel Medizin. Deswegen wäre meine Frage: Haben Sie spezifische Erkenntnisse zur Erasmusmobilität an den Fachhochschulen und Hochschulen für Angewandte Wissenschaften? Wie wird das dort genutzt, auch im Unterschied zu Universitäten? Und was müsste passieren, um die eventuell schlechteren Quoten im Vergleich zu den Universitäten zu steigern?

Die zweite Frage bezieht sich auf die soziale Zusammensetzung der ausländischen Studierenden in Deutschland. Was glauben Sie, wie würde sich die Einführung von Studiengebühren speziell für ausländische Studierende, aber auch allgemeine Studiengebühren, auf die Zusammensetzung auswirken?

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Kai Gehring von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat das Wort.

Abg. **Kai Gehring** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ganz herzlichen Dank. Uns geht es sehr stark darum, soziale Gerechtigkeit beim Zugang und Austausch zu schaffen, und die Erlebnisse für alle Jugendlichen auszuweiten. Dazu habe ich noch eine Nebenbemerkung: Sicherlich würde hier auch ein kostenloses Interrail-Ticket wunderbar reinpassen. Dafür gibt es leider noch keine Mehrheiten seitens der Europäischen Kommission, aber das ist sicherlich auch etwas, was Mobilität tüchtig

anreizen dürfte. Das möchte ich als Zwischenbemerkung machen, weil wir eben bei den finanziellen Restriktionen von Frau Dr. Vögtle-Köckeritz ein wenig auf die Zeit achten mussten, aber vielleicht kann sie einfach unauffällig bei der Frage nach den strukturellen Hindernissen dazu noch etwas in dieser Antwortrunde ergänzen.

Nun zu meinen zwei neuen Fragen, die sich beide an Frau Reicherts richten. Erasmus+ ermöglicht auch immer, europäisch zu denken und europapolitisch zu handeln. Da ich das Thema „Regionale Disparitäten“ angesprochen hatte: Wie erfolgreich läuft Erasmus+ denn in anderen Teilnahmeländern im Hinblick auf die Erreichung der Zielgruppen, die sich Erasmus+ vorgenommen hat? Es wurde ja vorgegeben, welche Zielgruppen mit Erasmus+ erreicht werden sollen. Ich könnte mir vorstellen, dass das in anderen Ländern womöglich an dem einen oder anderen Punkt besser läuft. Gibt es dahingehend etwas, das Deutschland von anderen europäischen Teilnahmeländern lernen könnte? Da wäre ich für ein paar Beispiele sehr dankbar.

Das Zweite ist: An vielen Stellen blitzte auf, und in den Stellungnahmen ist das auch sehr deutlich geworden, dass wir bei der kompletten Administrierung der Programme und den Antragsabrechnungs-Berichtspflichten immer noch sehr mit dem Verwaltungsaufwand zu kämpfen haben. Wie lässt sich denn aus Ihrer Sicht Erasmus+ noch weiter entbürokratisieren? Das ist im Interesse der jungen Leute. Wie schnell schafft man es denn, so eine Erasmus+-Zusage zu bekommen? Es ist auch im Interesse der Kooperationspartner, seien es die Schulen, die Berufsschulen, die Jugendverbände oder die Betriebe, wie wir gehört haben. Wie kann man durch Entbürokratisierung und Vereinfachung des ganzen „Verfahrenswusts“ den Gang ins Ausland für die jungen Leute schneller erreichbar machen?

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Vielen Dank. Herr Gehring schafft das mit seiner Charmeoffensive, aber vorhin war weniger die Zeit ein Problem, sondern es hatte hier keiner diese Frage gestellt. Das Wort hat der Kollege Tankred Schipanski von der CDU/CSU-Fraktion.



Abg. **Tankred Schipanski** (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Vorsitzende. Ich habe eine Frage an Herrn Dr. Sylvester vom DAAD. Wir haben vorhin etwas zu den strukturellen Hindernissen und insbesondere zu der Problematik der Anerkennung der ausländischen Studienabschlüsse und Leistungen gehört. Vielleicht können Sie das noch einmal weiter konkretisieren und insbesondere adressieren. Ich glaube, das ist keine Sache, bei der der Gesetzgeber in einem föderalen Bildungssystem nicht auf Bundesebene tätig werden kann. Aber mich würde sehr interessieren, wer zuständig ist. Wo müssen wir politischen Druck aufbauen, damit dieses strukturelle Hindernis beseitigt werden kann?

Vorsitzende **Patricia Lips**:

Vielen Dank. Die Kollegin Dr. Raatz von der SPD-Fraktion hat das Wort.

Abg. **Dr. Simone Raatz** (SPD):

Vielen Dank. Ich möchte meine Frage an Frau Reicherts richten. Bei Erasmus+ geht es auch um das Lebenslange Lernen. Jetzt haben wir oft gehört, dass für Studierende und Schüler viel gemacht wird. Mich interessiert, wie das Verhältnis beim Altersjahrgang 40+ ist. Was wird denn da gemacht, und wie ist da die Mobilität? Welche Länder sind da vielleicht Vorreiter? Danke.

Vorsitzende **Patricia Lips**:

Die Kollegin Uda Heller von der CDU/CSU-Fraktion hat das Wort.

Abg. **Uda Heller** (CDU/CSU):

Vielen Dank. Ich habe eine Frage an Herrn Fahle. Als Berichterstatterin für Berufliche Bildung hat mich der Begriff „Internationale Berufsausbildung“ natürlich sehr angeregt, und ich finde ihn auch sehr gut. In der jetzigen Zeit sollten wir stärker über solche Dinge nachdenken. Im Mai reden wir wieder über den Berufsbildungsbericht. Nun erfasst der ja nicht nur den Ist-Zustand, sondern blickt auch ein wenig voraus. Was würden Sie

sich denn wünschen, dort drin zu haben oder wie dieser Begriff dort verankert werden kann? Danke.

Vorsitzende **Patricia Lips**:

Der Kollege Oliver Kaczmarek von der SPD-Fraktion hat das Wort.

Abg. **Oliver Kaczmarek** (SPD):

Vielen Dank, Frau Vorsitzende. Meine erste Frage geht an Herrn Fahle. Hier im Ausschuss und im Bundestag reden wir viel über die gleiche Wertschätzung für die Berufliche Bildung. Insofern ist die Steigerung der Zahl der Auslandsaufenthalte für Auszubildende schon ein ernstes Anliegen. Die Frage, was das BIBB und die Agenturen tun können, um mehr Interesse zu wecken, ist bereits gestellt worden. Meine Frage betrifft aber die anderen Akteure. Welche Akteure können wir denn noch einbeziehen? Wie bewerten Sie das, was Arbeitgeberverbände, Gewerkschaften und insbesondere die Kammern an der Stelle tun? Die haben ja auch einen Auftrag, teilweise sogar gesetzlich, über solche Möglichkeiten zu informieren.

Die zweite Frage geht an Frau Reicherts. Ich verstehe den europäischen Austausch so, dass wir uns einerseits innerhalb der Europäischen Union über unsere europäische Idee vergewissern wollen, aber andererseits geht es auch darum, eine Möglichkeit zu geben, unser Lebens- und Gesellschaftsmodell kennenzulernen und darzustellen, weil der europäische Hochschulraum etwas weitergefasst ist als die Europäische Union - gerade mit Blick darauf, dass um die Europäische Union herum und teilweise auch in der Europäischen Union Demokratie ein Thema ist. Gerade um die Europäische Union herum nehmen autoritäre Regierungsformen zu. Wie weit verfolgt die Kommission ihren Ansatz, gezielt solche Mitgliedsstaaten im europäischen Hochschulraum anzusprechen, bei denen wir besonderen Bedarf haben, unser Modell darzulegen? Das kann so starten wie in Armenien, Belarus oder jetzt zunehmend auch in der Türkei, was ein aktueller Anlass ist.

Vorsitzende **Patricia Lips**:

Die Kollegin Dr. Hein hatte auch noch eine Frage.



Abg. **Dr. Rosemarie Hein** (DIE LINKE.):

Vielen Dank, Frau Vorsitzende. Ich möchte aus Zeitgründen nur noch eine Frage nachschieben. Ich habe zwar mehr Fragen, aber die können wir nicht alle beantworten. Diese eine Frage geht an Herrn Stiwitz. Sie haben in Ihrer Stellungnahme und für diese Förderperiode Veränderungen für den Schulbereich angemahnt. Die Anzahl der Anträge von Lernenden aus dem Schulbereich ist in Sachsen-Anhalt auf ein Drittel gesunken. Das ist gewaltig, aber das Problem ist, dass noch nicht mal von diesem Drittel alle angenommen worden sind. Das heißt, der Effekt ist nochmal eine Stufe geringer. Deshalb würde ich Sie gerne fragen, warum Sie die Forderung gestellt haben, noch in dieser Förderperiode etwas zu ändern. Meinen Sie, dass die Öffnung der Leitaktion 1 noch in dieser Förderperiode erfolgen kann und erfolgen sollte? Welche Folgen hat es, wenn man es nicht tut?

Vorsitzende **Patricia Lips**:

Und zum Abschluss haben nochmal die beiden Berichterstatter der Koalitionsfraktionen das Wort. Die Kollegin Albsteiger beginnt.

Abg. **Katrin Albsteiger** (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Vorsitzende, dass ich noch einmal das Wort bekomme. Ich habe noch zwei kurze Fragen.

Die erste Frage geht erneut an Herrn Fahle. Und zwar möchte ich das aufgreifen, was die Kollegin Dr. Raatz bereits an Frau Reicherts gerichtet hat, nämlich den Bereich der Erwachsenenbildung der älteren Generation. Wo sind bei Ihrer Funktion als Nationale Agentur ganz allgemein die großen Herausforderungen?

Für meine zweite Frage komme ich auf das vom Kollegen Kai Gehring angesprochene Thema der Entbürokratisierung zurück. Meine Frage geht an Herrn Dr. Sylvester: Können Sie anhand des Themas entsprechend für die Universitäten und Hochschulen darstellen, wo der Verwaltungsaufwand wirklich schwierig ist und wo die Herausforderungen liegen? Können Sie Tipps und Tricks verraten, an welcher Stelle ganz konkret angesetzt werden muss? Wir haben jetzt die Chance, dass

auch die Europäische Kommission mit am Tisch sitzt, und insofern haben nicht nur wir den Mehrwert des Ganzen, sondern vielleicht auch Sie untereinander.

Vorsitzende **Patricia Lips**:

Zum Abschluss muss ich mich nochmal korrigieren: Der Kollege Rabanus ist nicht der nächste Fragensteller, sondern die Kollegin Dr. Schlegel.

Abg. **Dr. Dorothee Schlegel** (SPD):

Herzlichen Dank. Ich mache es auch ganz kurz. Meine Fragen betreffen das Thema „Finanzen“ und richten sich an Frau Reicherts und Herrn Dr. Sylvester. Wir haben auf der einen Seite von Frau Reicherts gehört, dass wir weniger Geld bekommen werden. Auf der anderen Seite hieß es vorher, dass wir zehnmal so viel gebrauchen könnten. Jetzt stehen ja die Brexit-Verhandlungen an, und von daher sind meine Fragen an Sie: Welche wichtigsten Argumente geben Sie uns mit, um im Bildungsbereich weiterhin für dieses Budget zu kämpfen? Welche Länder sehen Sie als die größten Unterstützer - auch auf der EU-Ebene? Danke schön.

Vorsitzende **Patricia Lips**:

Das ist ein bunter Strauß von Fragen, wobei ich der Überzeugung bin, dass sich mit Sicherheit bei der einen oder anderen Frage Synergieeffekte feststellen lassen. Wir beginnen mit Ihnen, Herr Fahle. Sie hatten Fragen von der Kollegin Heller und dem Kollegen Kaczmarek.

Klaus Fahle (BIBB):

Ich hatte auch noch eine Frage von Frau Albsteiger. Von Frau Heller kam die Frage, wie die internationale Berufsausbildung aussehen kann. Wenn wir über internationale Kompetenzen sprechen, dann sprechen wir in der Regel über interkulturelle Kompetenzen, spezifische Fachkompetenzen, die man braucht, und über Fremdsprachenkompetenzen. Diese Dinge kann man besser in den Ausbildungsordnungen verankern. Ich glaube, dass Zusatzqualifikationen in geordneten



Ausbildungsberufen und Wahlbausteine ein Weg wären. Wir wissen, dass das nicht für alle verbindlich gemacht werden kann. Bei uns bedeutet Berufsausbildung immer, dass es einen Mindeststandard gibt, den alle erfüllen müssen. Insofern müssen wir es zunächst einmal als Optionen formulieren, die sichtbar, bundesweit geordnet und später auf dem Zeugnis des Auszubildenden dokumentiert sind. An der Stelle können wir uns eine ganze Menge vorstellen, und wir sehen eine ganze Reihe von Berufen, in denen wir inzwischen auch quantitativ so viele junge Menschen haben, die diese Auslandserfahrungen machen, dass das sinnvoll hineingebracht werden sollte. Das ist eine Aufgabe der Sozialpartner, die das im Wesentlichen auch gestalten. Ich denke, da sollten wir mit guten Argumenten versuchen, viele Bündnispartner für uns zu gewinnen.

Die zweite Frage betraf den Punkt, welche anderen Akteure denn etwas dazu beitragen und sich beteiligen könnten. Die Erfahrung, die wir machen, ist eigentlich, dass wir bei den Spitzenverbänden sehr viel Unterstützung und sehr positive Resonanzen bekommen, wenn wir mit dem Thema „Europa – europäische Vernetzung – Internationalität – Mobilität“ kommen. Ich glaube, das muss man ganz unisono sagen. Ich glaube, sogar die Bundesvereinigung der Deutschen Arbeitgeberverbände (BDA) hat das Zehn-Prozent-Ziel bereits vor 15 Jahren in einem Papier postuliert. Insofern gibt es viele, die das unterstützen. Ich glaube aber, dass die Herausforderung darin besteht, das hinunter an die Basis zu tragen, weil es in vielen Betrieben und auch bei vielen Akteuren vor Ort noch nicht so sichtbar ist. Die Spitzenverbände sind dort sehr engagiert. Beispielsweise gibt es bei den Kammern auch ein großes Projekt mit Mobilitätsberatern. Da passiert eine ganze Menge.

Was wir uns wünschen würden, ist, dass man in der Organisation noch viel intensiver und offener darüber redet, welche Herausforderungen es denn gibt, welche Unterstützungen notwendig sind und wie der Schritt von der politischen Bekenntnis hin zu konkreten Aktionen gelingt.

Es gibt auch einen Bereich, den wir auch konkret benennen können und für den wir uns auch noch andere Aktivitäten vorstellen. Das ist der ganze Bereich der Berufsberatung und Berufsinforma-

tion. Dort kommt das Thema „Mobilität in der Beruflichen Bildung“ eigentlich kaum vor, während der Hochschulbereich dort sehr gut präsentiert ist. Da müssen wir mit der Bundesagentur für Arbeit und mit all denen, die Berufsberatung machen, reden, weil auch das inzwischen zum Kanon gehört.

Die dritte Frage betrifft die Situation in der Erwachsenenbildung. Dort haben wir folgende Situation: Wir haben zwei Förderlinien. Die eine bezieht sich auf die Förderung von Dozenten und Dozentinnen, die sich fortbilden oder bei europäischen Einrichtungen ein „Job Shadowing“ machen. Die andere Förderlinie betrifft Projekte, die Erwachsenenbildung durchführen. Bei den Dozenten ist es extrem komplex, weil sie bei den Menschen sehr unterschiedliche Situationen vorfinden. Wir haben sehr viele Freiberufler, für die jede Teilnahme an einem europäischen Projekt de facto auch ein Verdienstausschlag bedeutet, und wir haben fest beschäftigte Mitarbeiter von Volkshochschulen, für die sich das ganz anders darstellt. Das ist ein ungeheurer Spagat. Eine der Herausforderungen, die wir dort haben, ist es, diesen unterschiedlichen Situationen gerecht zu werden. Wir haben das Gefühl, dass gerade der hohe Anteil von Freiberuflern, den wir dort haben, für uns sehr schwer zu erreichen ist, weil die Freiberufler extrem schwierige persönliche Situationen haben, um solche Projekte wahrzunehmen. Das ist eine Herausforderung.

Viele dieser Einrichtungen sind im Bereich der Flüchtlingsarbeit extrem engagiert und machen auch sehr viel für die Integration von Flüchtlingen, weshalb mir die Erwachsenenbildung sehr wichtig ist. Die Last liegt einerseits im Schulbereich, wo es um die jungen Menschen geht, aber andererseits auch sehr stark im Bereich der Erwachsenenbildung, wo Integrationskurse und Ähnliches stattfinden. Da bekommen wir ein ganz deutliches Signal, dass die Einrichtungen sagen, dass sie einfach nicht mehr können und nicht mehr die Ressourcen haben, um darüber hinaus in europäischen Netzwerken dies weiterzumachen, obwohl das gerade total spannend wäre, denn wir können von unseren europäischen Partnern sehr viel lernen, wie sie in diesem Bereich Integrationsarbeit leisten. Im April letzten Jahres haben wir dazu eine große europäische Konferenz mit sehr spannenden Ergebnissen gehabt, aber dieses Potenzial schöpfen wir momentan nicht aus. Und



das ist vielleicht ein Appell, den wir auch sehr stark an die Kommunen und die Länder weitergeben müssen, weil sie natürlich sehr stark in der Verantwortung sind, den Einrichtungen eine solide institutionelle Basis zu geben. Und das ist, glaube ich, auch insgesamt ein Ausdruck der Schwierigkeit, die wir momentan in diesem Bildungsbereich in Deutschland haben.

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Frau Reicherts hat das Wort.

Martine Reicherts (Europäische Kommission):

Danke, Frau Vorsitzende. Ich beginne jetzt mit Ihnen, Herr Dr. Rossmann. Ich habe vielleicht eine gute Nachricht für Sie, aber die ist im Augenblick „im Kochen“, aber vielleicht ist sie schon angenommen, ich weiß es nicht. Heute kommt der erste Teil über die soziale Säule raus. Ich habe dafür gekämpft, dass in dieser sozialen Säule das Thema „Erziehung“ enthalten ist. Der Text wird wahrscheinlich heute verabschiedet, und deswegen kann ich Ihnen jetzt nicht sicher sagen, ob es darin enthalten ist oder nicht, aber ich habe wirklich das Gefühl, dass Herr Juncker, der ja ein Landsmann ist, zugehört hat, wenn ich das mal so sagen darf. Ich glaube, es steht drin, und wir reden nicht nur vom Sozialen, weil ich glaube, wir müssen über das Soziale hinausblicken und uns auch die gesellschaftliche Problematik anschauen. Das steht in dem Papier drin, aber das werden Sie wahrscheinlich in einer Stunde sehen.

Ich komme nun zu Erasmus Pro. Einer der Probleme, die wir im Augenblick mit Erasmus haben, ist, dass jetzt jeder Erasmus machen will. Wir müssen aber klarstellen, dass Erasmus Pro Erasmus+ ist, ansonsten haben wir morgen Erasmus-Journalisten und Erasmus für Abgeordnete. Wie gesagt, das ist im Augenblick im Programm drin. Die Idee von 20 000 ist machbar - wir haben dafür zusätzliche Mittel vorgesehen. Ich glaube, das sind fast 200 Millionen Euro. Das Problem ist, dass die verschiedenen Systeme nicht unbedingt vergleichbar sind. Ich glaube, wenn wir uns die Systeme in Frankreich und in Deutschland anschauen, dann ist da das Problem. Ich habe vorher gesagt, dass wir keinen Bologna-Prozess für die

Lehre haben, und das ist ein Problem, das die Sache natürlich nicht vereinfacht. Vielleicht müssen wir die Sache mal anders betrachten und schauen, was wir brauchen, damit wir das vergleichen können.

Erasmus Mundus ist zum Teil die Antwort auf Ihr Programm. Ich möchte anmerken, dass an Erasmus nicht nur die 28 Mitgliedsstaaten beteiligt sind, sondern auch die Türkei und die Länder, die in der Nachbarschaft liegen. Ich glaube, mit denen müssen wir unbedingt weiterarbeiten, denn Erasmus ist eine der Antworten, weil, wenn die Studenten zu uns kommen oder wir dahin gehen, dann macht das natürlich einen Riesenunterschied. Ich glaube, das müssen wir tun, egal wie das läuft, und ich weiß aus Erfahrung, wie kompliziert das zum Beispiel im Augenblick mit den Türken ist. In der Türkei gibt es eine Nationale Agentur, und wir müssen wirklich daran arbeiten, dass wir diesen Kontakt beibehalten, weil ich glaube, dass das wahrscheinlich der beste Weg ist, um mit diesen Leuten in Kontakt zu bleiben. Das ist wahrscheinlich die einzige Antwort, die wir im Augenblick haben.

Zu einem kostenlosen Interrail-Ticket möchte ich etwas sagen, das mir auf dem Herzen liegt. Zu der Idee sage ich: „Warum nicht?“, aber ein Interrail-Ticket kostet ungefähr 200 Euro. Wenn ich zehn Millionen Jugendliche habe, dann sind das zwei Milliarden Euro, und das Erasmus-Budget beträgt zwei Milliarden Euro. Wollen wir die zwei Milliarden Euro für ein Interrail-Ticket ausgeben? Ich bin für alles bereit, aber ich glaube, irgendwann muss man abwägen, was das kostet und was der Zweck der Übung ist. Ich denke, dass Mobilität wichtig ist, aber nicht unbedingt nur im Rahmen von Tourismus. Ich weiß auch nicht, ob ein Schwede, der nach Spanien geht, unbedingt mit dem Zug hinfahren will und nicht lieber mit Ryanair oder einer anderen günstigen Fluggesellschaft fliegen will. Ich glaube, die Idee ist eine gute Idee, aber ich glaube, die müssen wir in ein komplizierteres System „einbündeln“.

Es kam eine Frage zu guten Praktiken in anderen Mitgliedsstaaten. Ich denke, Deutschland ist ganz gut. Es gibt aber auch Mitgliedsstaaten wie beispielsweise Spanien und Luxemburg, die aufstrecken und auch mit nationalen Mitteln arbeiten. Wenn wir auch nationale Mittel verwenden wür-



den, dann könnten wir natürlich zum Teil das soziale Problem überwinden, weil dann Leute, die nicht unbedingt von Zuhause Geld bekommen, vom Staat Gelder erhalten würden.

Sie haben über Lebenslanges Lernen geredet. Ich glaube, da muss ich nicht mehr viel zu sagen. Auf der Ebene der Europäer ist nicht Erasmus+ das Hauptinstrument, sondern der European Social Fund. Das sind zwei verschiedene Dinge.

Ich hatte auch eine Frage zur Entbürokratisierung. Ich glaube, die Leute, die hier am Tisch sitzen, können bestätigen, dass das meine Hauptpriorität war, als ich hier angekommen bin, und ich glaube, vor anderthalb Jahren waren wir nicht so befreundet wie heute. Zum Teil hat das auch damit zu tun, dass für mich IT und die Entbürokratisierung Priorität hatten. Das ist ein laufender Prozess. Die Online-Foren werden wir jetzt innerhalb von zwei Monaten haben. Das läuft so weiter. Natürlich ist die IT-Welt eine Welt, die sich jeden Tag verändert. Für mich ist IT wirklich wichtig. Ich komme aus der IT, und daher ist es eine Welt, die ich relativ gut kenne. Ich kann Ihnen nur versprechen, ich mache meine Leute verrückt damit, weil ich glaube, wir können heute mit den Jugendlichen nicht so arbeiten, wie wir mit der älteren Generation arbeiten. Wir müssen Apps haben.

Wir sind auf dem richtigen Weg, aber wir müssen auch Budgetkontrollen durchführen. Ich glaube, wir müssen auch sicherstellen, dass Erasmus ein Programm ist. Im Augenblick haben wir keine Probleme, und das muss so bleiben, ansonsten ist Erasmus tot.

Wir müssen auf europäischer Ebene auch sicherstellen, dass die Sachen finanziell laufen, dass das kontrolliert wird und dass die Studenten das Geld bekommen und nicht irgendwer anders. Ich glaube, das haben wir bis jetzt bei Erasmus geschafft, und dieses Gleichgewicht müssen wir behalten. Bis jetzt hat das hervorragend geklappt. Daher möchte ich mich bei der Nationalen Agentur bedanken, weil Erasmus das einzige voll dezentralisierte Programm ist, das wir in Europa haben. Und es funktioniert. Danke.

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Vielen Dank. Herr Stiwitz, auch bei Ihnen sind

nochmal Fragen gekommen.

Gernot Stiwitz (KMK):

Frau Dr. Lücking-Michel, zu dem Thema „Strukturelle Hindernisse“ würde ich mich als Mitarbeiter der Kultusministerkonferenz ungern zu weit aus dem Fenster lehnen, da die Kompetenzen durchaus bei den Ländern liegen.

Ich will den Blick auf das richten, was Schulen nach innen tun können. Ich glaube, wer Austausch betreiben will, sollte nach Möglichkeit das Internationale insgesamt in sein Leitbild übernehmen und es nicht zu einem Thema machen, an dem drei oder vier Leute beteiligt sind, die im Zweifel als „Reiseonkel“ oder „Reisetanten“ diffamiert werden, weil sie Unterrichtsausfall produzieren.

Herr Dr. Rossmann, Sie haben, wie ich finde, vollkommen zu Recht auf Schulnetzwerke hingewiesen. Die Europaschulen sind so ein Netzwerk. Das würde auch in die Richtung gehen, wonach Sie fragten, Frau Dr. Lücking-Michel. Das sind Schulen, die sich dem Thema „Europa“ verschrieben haben. Sie versuchen, die ganze Schule einzubeziehen, indem sie beispielsweise besondere Fremdsprachenangebote haben, vermehrt Austausch betreiben, Lehrkräfte ins Ausland schicken oder eben demokratiepädagogische Angebote haben. Es gibt weitere Schulnetzwerke, die natürliche Verbündete des Austauschs sind. Das sind zum Beispiel die UNESCO-Projektschulen oder auch die „Schulen ohne Rassismus – Schulen mit Courage“. Dort gilt es anzufangen, diese Schulen zu überzeugen und sie mit ins Boot zu holen. Was für Querschnittsthemen wichtig ist, ist, dass man irgendwie eine Anbindung an die Curricula hinbekommt, weil alles, was außerhalb des Unterrichts passiert, hat wenig Zeit und ist im Zweifel nicht so wichtig.

Ich habe einen letzten Punkt, den ich hier ganz gerne unterbringen möchte. Ich glaube, es wäre dem Thema „Austausch“ insgesamt sehr gedient, wenn bei den internationalen Vergleichsstudien bei den Schulen globale oder interkulturelle Kompetenzen abgefragt werden würden.

Frau Dr. Hein, Ihre Frage betraf Sachsen-Anhalt. Da „schwimme“ ich natürlich ein wenig, weil ich



die Zahlen nicht vor mir liegen habe. Das werde ich gerne nachholen - in dem Fall schriftlich. Grundsätzlich ist es so, dass wir uns von leichteren Verfahrensregelungen mehr Anträge versprechen. Das heißt, dass womöglich auch die Qualität der Anträge, die wir begutachten, steigen würde. Letztlich geht es ja nicht nur um Zahlen, sondern es geht darum, wirklich gute Anträge zu bekommen. Die Chance auf mehr gute Anträge steigt dann, wenn wir mehr Anträge haben.

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Die nächsten Fragen gingen an Herrn Dr. Sylvester.

Dr. Hanns Sylvester (DAAD):

Danke. Ich möchte die beiden Fragen von Herrn Dr. Diaby aufgreifen. Zunächst möchte ich etwas zur Relation von Erasmus und der Internationalisierungsstrategie der Bundesregierung sagen. Erasmus ist für die Hochschulen zum größten Teil ein Mobilitätsprogramm und weniger ein Kooperationsprogramm. Dort ist der Anteil wesentlich geringer. Dieses Mobilitätsprogramm folgt der Verordnung und den Zielen, die durch die Europäische Kommission vorgegeben sind. Die Ziele geben wir dann natürlich auch an die Hochschulen weiter. Die Hochschulen identifizieren sich damit, aber es ist natürlich auch sehr wichtig, dass wir sehen, was die nationalen Ziele sind, die wir praktisch mit diesem Programm erreichen können. Wie können wir das auf diese Ebene herunterbrechen? Da haben wir bisher die Mobilitätsstrategie der Bundesregierung gehabt. Das war ein sehr guter „Leuchtturm“, auf den es zuzusteuern galt. Es gibt den Bologna-Prozess, und Erasmus befördert diesen eigentlich. Jetzt haben wir das theoretische Konstrukt und den Treibstoff, um die Sache zum Laufen zu bringen. So ähnlich ist es auch mit der Lissabon-Konvention hinsichtlich der Anerkennung. Ich möchte sagen, dass wir diese Internationalisierungsstrategie als einen Rahmen sehen, innerhalb dessen wir mit diesem Treibstoff „Erasmus“ etwas bewegen können.

Ihre zweite Frage bezieht sich sehr stark auf die Paris-Deklaration. Ich muss sagen, dass die deutschen Hochschulen dort erfreulich aktiv sind.

Von den 100 000 zur Verfügung gestellten OLS, Online Linguistic Support-Stipendien, konnte Deutschland mit 12 500 Lizenzen den zweiten Platz einnehmen. Das ist eine Sache, die wird seitens der Europäischen Kommission gestellt, aber mit nationalen Mitteln könnten wir natürlich noch wesentlich mehr erreichen. Mit Mitteln des BMBF fördern wir lokale Erasmus-Initiativen an den Hochschulen, die sich bestimmter Themen annehmen, auch in enger Zusammenarbeit mit ausländischen Gästen und Flüchtlingen. Wir haben eine Anzahl von strategischen Partnerschaften, die sich dieser Thematik widmen. Zusammen mit dem PAD fördern wir das Programm „Europa macht Schule“. Herr Rachel war bei dem zehnjährigen Jubiläum dabei. Das ist eine Querschnittsaufgabe. Da läuft es sehr gut, und ich glaube, damit können wir in diesem Sinne weiter arbeiten.

Herr Schipanski, Sie fragten nach der Anerkennung. Die Anerkennungsfrage ist eine Frage, die sich auf zwei Ebenen abspielt. Zum einen ist es eine technische Frage. Im Bereich des Studiums wie auch des Praktikums ist laut dem Erasmus+-Regelwerk ein „Learning Agreement“ zu schließen. Dieses „Learning Agreement“ bedeutet, dass die entsendende Hochschule, die empfangende Hochschule und die oder der Studierende ein Abkommen darüber schließen, was in der Zeit im Ausland gemacht werden soll. Ehrlich gesagt, ich als Vater von zwei Söhnen würde auch erwarten, dass sie mir erzählen, was sie machen, wenn sie irgendwo im Ausland sind, wenn ich es dann auch noch bezahlen muss. Das ist die technische Seite, die Hindernisse birgt. Die jungen Leute müssen sich auf die Vorlesungsverzeichnisse in der gehenden wie auch in der kommenden Richtung verlassen, aber diese sind nicht immer aktuell. Es ist eine technische Herausforderung, Vorlesungsverzeichnisse so schnell aktuell zu halten. Man kann aber nachbessern. Das „Learning Agreement“ kann während des Auslandsaufenthaltes dann den Gegebenheiten angepasst werden, indem man es aktualisiert.

Die zweite Ebene ist die Ebene der Wahrnehmung. Es ist eben so, dass in den deutschen Hochschulen die Lissabon-Konvention noch nicht hundertprozentig angekommen ist. Die Lissabon-Konvention besagt, dass die Hochschule dem Studierenden nachweisen muss, dass das, was er im Ausland gemacht hat, nicht anererkennungsfähig ist



und nicht der umgekehrte Weg. Ich denke, da können wir noch viel machen und machen wir auch viel mit der Unterstützung des BMBF. Wir haben verschiedene Projekte, bei denen wir an den deutsche Hochschulen etwas für die Akzeptanz der Lissabon-Konvention machen.

Frau Albsteiger, Sie fragten mich nach den Verwaltungsproblemen. Das war am Anfang flächendeckend für alle gleich; alle standen vor den neuen Herausforderungen. Wir haben darüber gesprochen, dass diese mittlerweile weitestgehend überwunden sind. Heute sieht die Situation anders aus. Die großen Hochschulen, egal ob Fachhochschulen oder Universitäten, haben bei der Antragstellung nicht mehr die Probleme. Jetzt sind wir im nächsten Schritt und sind in der Berichterstattung. Da tauchen noch Probleme auf. Nichtsdestotrotz, Newcomer wie kleine Fachhochschulen, kleine Universitäten und die Musik- und Kunsthochschulen stehen noch vor großen Problemen, beispielsweise bei der Antragstellung und möglicherweise auch dabei, Konsortien zu bilden, denn sie werden schlagkräftiger, wenn sie als Konsortium auftreten würden. Erfolgreich sind sie ohnehin, denn sie bekommen alle ihre Mobilitätsmittel, eben nur dann in gegebener Weise abgesenkt. Aber ich denke, das Problem ist nicht mehr so simpel wie es am Anfang war, so dass man sagen könnte, es gibt ein Patentrezept. Heute ist die Situation vielschichtiger. Wir müssen uns aber ganz intensiv den Newcomern widmen, und man kann nur empfehlen, dass Newcomer an den Seminaren oder Webinaren teilnehmen, die von uns angeboten werden.

Ein ganz gutes Instrument ist es, wenn in Ihren Wahlkreisen Hochschulen sind und Sie darauf hinweisen, dass es auch Projektmanagementseminare gibt, in denen wir erfahrene Hochschulen mit Newcomern zusammenbringen, und auch hinsichtlich der Berichterstattung gibt es Möglichkeiten. An allen Stellen wird also angesetzt. Zwar ist das Problem inzwischen abgeschwächt, aber es ist vielschichtiger geworden.

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Vielen Dank. Frau Dr. Vögtle-Köckeritz hat das Wort.

Dr. Eva Maria Vögtle-Köckeritz (DZHW):

Ich möchte noch einmal auf die Frage von Frau Dr. Lücking-Michel zu den strukturellen Hindernissen eingehen. Dazu hat Herr Dr. Sylvester bereits etwas gesagt. Momentan ist es so, dass die Anerkennung für die Studienleistungen auf der Ebene der Hochschulen liegt, die da auch relativ autonom agieren. Das heißt, es wäre die Aufgabe der Länder, auf die Hochschulen einzuwirken, um dort stärker die Lissaboner Anerkennungskonvention von 1997 dementsprechend umzusetzen. Das eine ist das „Learning Agreement“, das kann ich aus meiner eigenen Erfahrung berichten, das andere ist dann auch, dass man wirklich die Leistungen so anerkannt bekommt, wie es in dem „Learning Agreement“ vereinbart wurde. Da haben die Hochschulen auch noch Spielraum, den können sie in die eine oder andere Richtung ausnutzen. Je nachdem, in welcher Lage man sich befindet, tun sie das auch - leider oder zum Glück. Damit greifen sie also auch in die Notengebung von ausländischen Studierenden ein. Das wäre eine Sache, bei der die Länder gefragt wären, auf ihre Hochschulen einzuwirken und wirklich an strukturellen Hindernissen der Anerkennung zu arbeiten.

Das andere sind natürlich die Curricula der Studiengänge, die teilweise durch die Einführung und die Neuerungen im Bologna-Prozess enger getaktet sind. Die Mobilitätsfenster sind kleiner geworden oder sind weggefallen. Da müsste man auf der Ebene des Curriculums ansetzen und sagen, dass verpflichtende Mobilitätsphasen schwierig sind, weil man damit Studierende, die aufgrund von Familiensituationen oder anderen Situationen einfach nicht mobil sein können, verdrängen würde. Aber zumindest würde das eine größere Flexibilität erlauben und kürzere oder kumulative Mobilitätsfenster zulassen. Es heißt dann also nicht, dass es drei oder sechs Monate am Stück sein müssen, sondern dass diese 15 Credits, die man für die drei Monate erhält, in verschiedenen Tranchen abgeleistet werden können. Eine Flexibilisierung der Curricula wäre da sicherlich von Vorteil. Und es müsste sichergestellt werden, dass es durch die Mobilitätsphasen nicht zur Verlängerung des Studiums kommt. Das ist auch gerade eine der Hauptsorgen von Studierenden ohne akademischen Bildungshintergrund, dass dieses sowieso schon teure und lange Studium sich durch



solche Phasen nochmal verteuert, verlängert und sich auch die Opportunitätskosten, um ein Studium weiterzuführen oder abzuschließen, erhöhen. Es gibt studienfachspezifische Mobilitätshindernisse. Da sind größtenteils immer noch die im Staatsexamen-Modell angesiedelten Studiengänge zu benennen, die da die größten Hindernisse haben. Insbesondere die Lehramtsstudierenden zeigen sehr geringe Mobilitätsneigungen. Das kann man einerseits in der Persönlichkeit der Studierenden suchen, aber eine andere Herangehensweise wäre natürlich auch, sich die strukturellen Hemmnisse genau anzuschauen. Speziell in Fächern mit geringen Mobilitätsraten gibt es spezielle strukturelle Hindernisse. Das scheint in einigen Fächern stärker ausgeprägt zu sein. Und gerade diese studienfachspezifischen Hemmnisse scheinen auch besonders bei Fächern ausgeprägt zu sein, die wiederum an Fachhochschulen angesiedelt sind, also auch im technischen Bereich.

Zur Finanzierung möchte ich noch sagen, dass es einerseits selbstverständlich die Aufwendungen sind, die man beziehen kann, andererseits sind es aber auch die Anzahl der Quellen, die man „anzapfen“ muss, um eine Vollfinanzierung zu erreichen. Im europäischen Vergleich sind das im Schnitt drei Quellen. Also jeder Studierende, der ins Ausland geht, muss sich bei drei verschiedenen Stellen seine Finanzierung zusammensuchen, und das ist natürlich auf Seiten der Studierenden ein hoher administrativer Aufwand, der auch wieder hohe Kompetenzen in diesen Bereichen erfordert und auch eine sehr hohe Motivation. Das kann auch eine große Demotivation bedeuten, wenn man sich aufgrund der Stückelung der Mittel von verschiedenen Orten die finanzielle Ausstattung zusammensuchen muss. Ein Punkt ist natürlich, dass die Haupt-Finanzierungsquelle immer noch private Mittel sind, und das sind größtenteils Mittel aus dem elterlichen Haushalt. In Deutschland geben 74 Prozent der Studierenden an, dass sie ohne private Mittel nicht ins Ausland hätten gehen können. Das ist aber auch ungefähr der Vergleich im europäischen Durchschnitt. Also ist es kein deutsches Problem, sondern ein europäisches.

Die Frage zur Einführung der Studiengebühren in Deutschland kann man nicht so pauschal beantworten. Zunächst würde das ja nur für Nicht-EU-

Staatsbürger gelten, weil nicht diskriminiert werden darf. Andere Fragen wären nach der Höhe, ob es einen Effekt hätte und wofür die Mittel verwendet würden. Ich erinnere mich noch an eine kurze Phase mit Studiengebühren, als ich studiert habe. Die Studiengebühren konnten nur für bestimmte Dinge ausgegeben werden. Das heißt, die Hochschulen konnten sehr viele Dinge anschaffen, aber es konnten in anderen Bereichen keine Verbesserungen erzielt werden. Ob ausländische Studierende durch Studiengebühren abgeschreckt werden würden, hängt natürlich mit der Höhe zusammen und ob die dann auch was davon haben. Wenn das dann nur mit einem Verwaltungsaufwand einhergeht, damit man sie erhoben hat, könnte das natürlich einen abschreckenden Effekt haben. Es zeigt sich nicht, dass Studiengebühren einen hohen abschreckenden Effekt haben - erst ab einer bestimmten Höhe.

Vorsitzende **Patricia Lips:**

Zum Abschluss der Antwortrunde hat der Staatssekretär Thomas Rachel das Wort, der auch eine Frage gestellt bekommen hat.

PSSt **Thomas Rachel (BMBF):**

Der Kollege Dr. Kaufmann hatte etwas zu den Aktivitäten auf nationaler und bilateraler Ebene gefragt. Erasmus+ ist ja ein gesamteuropäisch ausgerichtetes Mobilitätsprogramm. Wir haben auch von Seiten der Bundesregierung bilateral ausgerichtete Mobilitätsaktivitäten. Stichwort ist hier das „MobiPro-EU-Programm“ unter der Federführung des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales (BMAS) mit unterschiedlichen Wirkungen - so will ich das mal sehr abstrakt beschreiben. Da müsste man sich dann sehr viel tiefer hineinbewegen. Als BMBF haben wir bei unseren nationalen und bilateralen Maßnahmen weniger die Mobilitätsaspekte im Blick, sondern sehr viel mehr die Perspektiven der jungen Generation in den jeweiligen Herkunftsländern. Uns geht es also darum, dass wir den Herkunftsländern, die in Europa, gerade im Süden, von hoher Jugendarbeitslosigkeit gekennzeichnet sind, durch strukturelle Verbesserungen sowie den Ausbau und die Etablierung der Dualen Ausbildung Hilfestellung geben.



Sie haben nach einem Beispiel gefragt – Griechenland. Wir haben mit einigen europäischen Ländern sechs bilaterale Verträge. Gerade im Februar habe ich mit der griechischen Regierung ein erneuertes Memorandum of Understanding (MoU) unterschrieben, was das Ziel hat, systemische Beratung für die jeweilige nationale Partnerregierung zu leisten, auch mit Unterstützung des BIBB, um strukturelle Verbesserungen in der beruflichen Ausbildung in dem jeweiligen Land zu erreichen. Ich stelle fest, dass beispielsweise in Griechenland, aber für andere Länder könnte ich das auch darstellen, mittlerweile auch gesetzgeberische Veränderungsschritte vorgenommen worden sind, die sich in einer Stärkung von Betriebserfahrungen in den Ausbildungsphasen erschöpfen. Das ist nicht 1:1 das deutsche Modell, aber insgesamt sehr erfolgreich. Wir haben eine ganze Reihe von Modellprojekten wie beispielsweise das Projekt „MENDI – Mentoring Dual International“ im Bereich des Tourismus. Wir haben Machbarkeitsanalysen mit griechischen und deutschen Experten in den Bereichen Tourismus, Logistik, Bau und Energie durchgeführt, um zu zeigen, wo ein Bedarf des Arbeitsmarktes in diesem Land für die Duale Ausbildung real vorhanden ist. Es liegt jetzt in der Hand der jeweils anderen nationalen Regierung, die entsprechenden Maßnahmen zu ergreifen.

Ich will damit schließen, dass wir, weil wir in Deutschland die Sozialpartnerschaft als festen Bestandteil der Dualen Ausbildung kennen und beide Sozialpartner auch große Unterstützer der

Berufsausbildung in Deutschland sind, versuchen, das in andere Länder zu transferieren, für die das kulturell fremd ist. Deswegen haben wir auch Maßnahmen ergriffen, mit denen wir beispielsweise die deutschen Gewerkschaften mit Gewerkschaften anderer Länder eng kooperieren lassen oder auch Handels- und Handwerkskammern, um zu zeigen, dass letztlich alle davon profitieren können.

Vorsitzende Patricia Lips:

Vielen Dank. Wir sind am Ende des heutigen Fachgesprächs zu einem unglaublich wichtigen Thema angekommen. Nicht nur die Sache an sich ist wichtig, sondern insbesondere auch in unserer Zeit, in der immer mehr Nationen untereinander Probleme bekommen. Es ist eine junge Austauschgeschichte. Es geht dabei nicht nur um junge Menschen, sondern auch um Erwachsene in der Weiterbildung, aber der Schwerpunkt liegt schon darauf, dass sich junge Menschen verständigen. Vielleicht ist es heute wichtiger, als es noch vor zehn oder 15 Jahren gewesen wäre.

Ich darf mich sehr herzlich dafür bedanken, dass Sie zu uns gekommen sind und uns Rede und Antwort gestanden haben. Wir werden auch nächste Woche das Thema wieder auf der Tagesordnung haben, wodurch Sie sehen, dass es uns bewegt. Vielen Dank, dass Sie da waren, und damit schließe ich das heutige Fachgespräch.

Schluss der Sitzung: 11.15 Uhr


Patricia Lips, MdB
Vorsitzende

Bearbeiter: Subert / Kappenstein



Ausschussdrucksache 18(18)358 a

12.04.2017

Gernot Stiwitz
Pädagogischer Austauschdienst (PAD) des Sekretariats
der Kultusministerkonferenz, Nationale Agentur für
EU-Programme im Schulbereich

Stellungnahme

Öffentliches Fachgespräch

zum Thema

**„Bildungszusammenarbeit in Europa –
einschließlich ERASMUS+“**

am Mittwoch, 26. April 2017

Grundsätzlich kann Erasmus + als Erfolgsprogramm betrachtet werden, dessen integrierter Ansatz sicherlich einen programmatischen Fortschritt darstellt. Für den Schulbereich hat Erasmus +, wie wir in der Hälfte der Laufzeit feststellen müssen, allerdings einige Nachteile mit sich gebracht.

So kann die Verwirklichung der Ziele von Erasmus+ aufgrund der mit Programmbeginn stark eingebrochenen Anzahl beteiligter Einrichtungen aus dem Schulbereich nur punktuell festgestellt werden. Trotz einer Reihe von sehr guten Projekten kann das Programm im Schulbereich aufgrund der geringen Anzahl geförderter Einrichtungen keine systemische Wirkung erreichen.

Mit Erasmus+ wurden für den Schulbereich zahlreiche Neuerungen eingeführt, die vor allem im Bereich der Leitaktion 2, Strategische Partnerschaften, zu einer Verschlechterung der Situation für antragstellende Einrichtungen geführt haben. Für die reinen Schulpartnerschaften stellen diese Neuerungen einen deutlichen Rückschritt gegenüber dem Vorläuferprogramm dar. Es bleibt unverständlich, warum gut eingespielte und akzeptierte Verfahren zugunsten einer komplexeren Verwaltung aufgegeben werden, die für alle Beteiligten zusätzlichen Aufwand darstellen. Bei der Leitaktion 1 sind die Änderungen wie die Einführung eines institutionellen Ansatzes, die Einführung von Stückkostensätzen und die Möglichkeit der Konsortial-Antragstellung hingegen zu begrüßen.

Der Fokus von Erasmus+ auf den Hochschulbereich ist bei der Festlegung der neuen Antrags-, Förder- und Berichtsverfahren deutlich erkennbar und führt dazu, dass Einrichtungen aus dem Vorschul- und Schulbereich dieselben Verwaltungsverfahren durchlaufen müssen wie Hochschulen und Universitäten, die für solche Aufgaben i.d.R. fachlich und personell adäquat ausgestattet sind. Geschwächt wurde das Angebot für Schulen auch durch den Wegfall des Fremdsprachenassistentenprogramms (COMENIUS-Assistenten) und den Wegfall der so genannten Vorbereitenden Besuche für die Projektanbahnung und Antragstellung. Viele Schulen monieren diese fehlende Unterstützung weiterhin und werten dies im Vergleich zum Vorläuferprogramm als zusätzliche Erschwernis für das Antragsverfahren.

Deutschland wird ähnlich wie andere große Länder (Frankreich und das Vereinigte Königreich) durch die neue Festlegung der Verwaltungsverfahren für die reinen Schulpartnerschaften in der Leitaktion 2 benachteiligt und verliert einen großen Teil seines Budgets für den Schulbereich ins europäische Ausland. Um die Wirkung von Erasmus+ im Schulbereich in Deutschland zu verbessern und um die entstandene Benachteiligung deutscher Einrichtungen im Programm Erasmus+ aufzuheben, sind hier deutliche Korrekturen im Nachfolgeprogramm angezeigt.

Der Ansatz eines integrierten Programms hat dazu geführt, dass die einzelnen Bildungsbereiche ihre Sichtbarkeit verloren haben. Für ein Nachfolgeprogramm sollten die einzelnen Bildungssektoren deshalb wieder in ihrer Sichtbarkeit und Wirkung gestärkt werden. Dabei muss der Ansatz eines integrierten Programms nicht aufgegeben werden. In einem Nachfolgeprogramm könnten die unterschiedlichen Bildungssektoren ihren Platz in eigenständigen Programmkapiteln finden, wie es in Erasmus+ bereits für den Jugendbereich der Fall ist. Hier wären auch sektorspezifische Durchführungsbestimmungen einfacher zu implementieren.

Der Erfolg von 30 Jahren Erasmus im Hochschulbereich ist in erster Linie durch die Mobilität von Studierenden und deren positiven individuellen Erfahrungen zu erklären. Diese Erfolgsgeschichte kann auch ein Vorbild für den Schulbereich darstellen, denn wie zahlreiche Studien belegen, ist der Zugewinn an fachlichen und methodischen Kenntnissen sowie der Zugewinn bei Fremdsprachenkenntnissen bei den an europäischen Mobilitäten beteiligten Personen am größten,

ohne dass dabei automatisch systemische Veränderungen in den beteiligten Einrichtungen mit einhergehen.

Von Schulen sollten deshalb im Rahmen europäischer Bildungs Kooperationen nicht stärker systemische und institutionelle Veränderungen verlangt werden als von Hochschulen, die den mit Abstand größten Teil ihrer EU-Mittel für die Individualmobilität in der Leitaktion 1 erhalten. Die Mittelausstattung im Schulbereich sollte in der Leitaktion 1 deutlich gestärkt werden.

Eine Ausweitung des Programmbudgets ist nicht nur in Hinblick auf das Gesamtbudget eines Nachfolgeprogramms notwendig. Gerade im Schulbereich sollte der Mittelansatz deutlich erhöht werden, damit die wichtigen Aufgaben im Umfeld des europäischen Einigungsprozesses, die für die heranwachsenden Generationen maßgeblich im Schulbereich anfallen und die in fragilen politischen Zeiten nötiger sind denn je, durch die Förderung einer kritischen Masse von Einrichtungen im Schulbereich umgesetzt werden können.

Insgesamt bleibt festzuhalten, dass mit Erasmus+ die von der EU-Kommission selbst vorgegebenen Ziele – Verbesserung der Mobilität für Jugendliche, Schüler und Studenten zwischen den Mitgliedsstaaten – für den Schulbereich bisher noch nicht erreicht wurden. Die Antragstellung erfordert einen unverhältnismäßig großen Aufwand, der gerade von kleineren Schulen aufgrund der angespannten Personalressourcen nicht abgedeckt werden kann. Zudem spiegeln die von der Kommission vorgegebenen Prioritäten nicht zwingend die Lebenswirklichkeit von Schule wider.

Eine deutliche Vereinfachung der Antrags-, Abrechnungs- und Berichtspflichten für schulische Projekte sollte noch im laufenden Programm umgesetzt werden. Anderenfalls ist zu befürchten, dass die Nachfrage nach dem angekündigten Mittelaufwuchs in der zweiten Hälfte der Programmlaufzeit nicht steigt. Beim Wirksamwerden eventueller Vereinfachungen erst in einem möglichen Nachfolgeprogramm ist es trotz aller Motivation und allem Enthusiasmus nicht möglich, Schulen über längere Zeit von den Vorteilen einer europäischen Kooperation zu überzeugen, wenn ihre Erfahrungen mit dem jetzigen Programm nicht verbessert werden können.

Eine Mittelsteigerung muss deshalb mit einer deutlichen Vereinfachung der Antrags-, Abrechnungs-, Berichts- und Prüfpflichten für die beteiligten Einrichtungen einhergehen. Nur wenn die Gesamtattraktivität von Erasmus+ im Schulbereich gesteigert werden kann, werden sich kleine und bisher in der europäischen Bildungs Kooperation unerfahrene Einrichtungen als neue Antragsteller an dem Programm beteiligen.



Ausschussdrucksache 18(18)358 b

19.04.2017

Klaus Fadle
Nationale Agentur Bildung für Europa
beim Bundesinstitut für Berufsbildung (BIBB)

Stellungnahme

Öffentliches Fachgespräch

zum Thema

**„Bildungszusammenarbeit in Europa –
einschließlich ERASMUS+“**

am Mittwoch, 26. April 2017

Bonn, 17.4.2017

Beitrag der Nationalen Agentur Bildung für Europa beim BIBB (Berufliche Bildung, Erwachsenenbildung) zum öffentlichen Fachgespräch zum Thema "Bildungszusammenarbeit in Europa - einschließlich ERASMUS+" am 26. April 2017, 09:00 bis 11:00 Uhr, im Deutschen Bundestag

Inhalt

Bisherige Ergebnisse von Erasmus+	Seite 2
Finanzielle Ausstattung von Erasmus+	Seite 6
Struktur von Erasmus+	Seite 8
Umsetzung von Erasmus+	Seite 10

A. Bisherige Ergebnisse von Erasmus+

1. Das EU-Programm Erasmus+ hat entscheidende Impulse für die Förderung der Lernmobilität in der beruflichen Bildung in Deutschland gegeben

Das Programm Erasmus+ fördert ca. 60% der Mobilität in der beruflichen Bildung in Deutschland. Die Qualitätsstandards (Lernvereinbarung etc.) der EU-Programme sind inzwischen Orientierungspunkte für die gesamte Mobilität in der beruflichen Bildung.

Der Deutsche Bundestag hat in einer EntschlieÙung im Jahr 2013 das Ziel formuliert, dass im Jahr 2020 10% der Auszubildenden eine Lernerfahrung im Ausland erwerben sollen. Das BMBF hat dieses Ziel in seine aktuelle Internationalisierungsstrategie übernommen. Die EntschlieÙung wäre ohne die erfolgreiche Umsetzung der EU-Programme nicht denkbar gewesen. Die Zahl der geförderten Lernenden hat sich seit 2007 mehr als verdreifacht, in der bisherigen Laufzeit von Erasmus+ betrug der Aufwuchs ca. 50% im Vergleich zum letzten Jahr des Programms für Lebenslanges Lernen.

Übersicht 1: Teilnehmerinnen und Teilnehmer in der Mobilität in der Beruflichen Bildung (gefördert 2007 bis 2013, bewilligt 2014 bis 2016) in den Programmen PLL und Erasmus+

Jahr	Zahl vergebener Stipendien		
	Lernende (v.a. Auszubildende, Berufsfachschüler)	Berufsbildungspersonal	gesamt
2007	6.421	1.317	7.738
2008	7.515	1.054	8.569
2009	8.473	1.227	9.700
2010	9.320	1.280	10.600
2011	10.610	1.688	12.298
2012	12.189	1.392	13.581
2013	14.116	1.708	15.824
2014	17.808	3.914	21.722
2015	18.442	4.212	22.654
2016	19.022	4.085	23.107
2017	>21.000	>4.000	>25.000

Alle vorliegenden Evaluationen und Berichte bestätigen, dass mobile Teilnehmende von Erasmus+ insbesondere im Bereich der Schlüsselkompetenzen erhebliche Kompetenzzuwächse erfahren haben.

Für die Erwachsenenbildung bestätigen alle vorliegenden Evaluationen und Berichte, dass mobile Teilnehmende des PLL und von Erasmus+ insbesondere im Bereich der Schlüsselkompetenzen erhebliche Kompetenzzuwächse erfahren haben. Durch Weiterbildung, Job-Shading und Peer Learning Aktivitäten im Ausland konnten darüber hinaus vielfältige methodische und didaktische Kompetenzen erworben werden. Mit Beginn des Programms Erasmus+ konnte durch die Umstellung von Individual- auf Projektförderung die Anzahl der Teilnehmenden in der Erwachsenenbildung deutlich gesteigert werden. Die Nachteile durch Abschaffung der individuellen Antragstellung von Dozenten im Bereich der Erwachsenenbildung (erschwerter individueller Zugang) werden mehr als kompensiert durch die Einbindung der geförderten Mobilitäten in die Strategie der nunmehr antragstellenden Erwachsenenbildungseinrichtungen.

Übersicht 2: Teilnehmerinnen und Teilnehmer in der Mobilität in der Erwachsenenbildung (gefördert 2007 bis 2013, bewilligt 2014 bis 2016) in den Programmen PLL und Erasmus+

Jahr	Zahl vergebener Stipendien
2007	173
2008	210
2009	227
2010	204
2011	194
2012	215
2013	371
2014	1100
2015	722
2016	941
2017	

- 2. Mit der Einführung der Berufsbildungscharta wurde 2015 ein Instrument geschaffen, die europäische Zusammenarbeit zwischen Berufsbildungseinrichtungen auf eine langfristige und stabile Grundlage zu stellen und die Mobilität in den Einrichtungen zu verankern. Die Umstellung der Mobilitätsförderung auf einen institutionellen Ansatz (in der Regel ein Antrag pro Einrichtungen) und die von der NA eingeräumte Flexibilität bei der Umsetzung fördern die Internationalisierung der Berufsbildung.**

Mit der Vergabe der Berufsbildungscharta ist ein vereinfachtes Antragsverfahren und eine erhöhte Fördersicherheit für die Antragsteller verbunden. Die Möglichkeiten, die Förderung an die spezifischen Bedürfnisse der Einrichtung anzupassen, sind größer. Ausbildungsgänge und die Einrichtungen selber können sich längerfristig internationalisieren.

Der institutionelle Ansatz (ein Antrag je Einrichtung) erhöht die Flexibilität der Antragsteller. Durch die Öffnung für Niederlassungen kann der Koordinationsaufwand für große Einrichtungen/Unternehmen vermieden werden.

3. Projektträger und Teilnehmende sehen im Erlernen von Fremdsprachen und interkulturellen Kompetenzen einen herausragenden Nutzen des Programms. Die konkreten Unterstützungsmaßnahmen in Erasmus+ sind jedoch nicht sehr wirksam.

Während zu Beginn der europäischen Bildungsprogramme die Förderung der Fremdsprachen eine herausragende Rolle spielte (Programme LINGUA I und LINGUA II) und dies in kleinem Maßstab noch im Programm Leonardo da Vinci fortgeführt wurde, gibt es seit dem PLL und in Erasmus+ keine ausgewiesenen spezifischen Aktivitäten zum Sprachenlernen und keine spezifische Förderung sprachlicher Vielfalt. Ein besonderer Beitrag von Erasmus+ ist nicht sichtbar. Dennoch nehmen Projektträger und Teilnehmende das Erlernen von Fremdsprachen und interkulturellen Kompetenzen als einen herausragenden Nutzen des Programms wahr.

Das von der EU-Kommission zur Verfügung gestellte und für den Hochschulbereich entwickelte Instrument „Online Linguistik Support“ (OLS) unterstützt das selbstgesteuerte Sprachenlernen im Bereich der beruflichen Bildung. Dies ist angemessen für die Hochschule, aber weitgehend unangemessen für die Berufsbildung. OLS ist aus der Sicht der Berufsbildung didaktisch unzureichend. 2016 erreichte es im zweiten Jahr der Umsetzung trotz vielfältiger Werbemaßnahmen nur 9% der möglichen Zielpersonen. In der jetzigen Konzeption ist es daher für die Unterstützung des Fremdsprachenerwerbs in der beruflichen Bildung weitgehend ungeeignet.

In der Erwachsenenbildung richtet sich eine große Anzahl an Mobilitätsprojekten (KA1) an Sprachlehrerinnen und Sprachlehrer. Die zunehmende Globalisierung, veränderte demografische Entwicklung sowie heterogene Zielgruppen stellen an die fachlichen, methodisch-didaktischen und interkulturellen Kompetenzen des Bildungspersonals immer wieder neue Anforderungen. Dies gilt auch für die Methodik und Didaktik des Fremdsprachenlehrens und –lernens. Hier liefern Weiterbildungen im Ausland, Job-Shadowings und Beispiele guter Praxis neue Impulse.

4. Erasmus+ ist ein wichtiger Transporteur der im Rahmen des EQR entwickelten Konzepte der Orientierung an Lernergebnissen.

Erasmus+ ist ein wichtiger Transporteur der im Rahmen des EQR entwickelten Konzepte der Orientierung an Lernergebnissen. Dieses Konzept wird systematisch im Rahmen der Mobilitätsförderung implementiert und hat das gegenseitige Verständnis der Qualifikationen in Europa erleichtert.

An der Lernergebnisorientierung orientieren sich ebenfalls europäische Projekte, die zum Thema Validierung non-formal und informell erworbener Kompetenzen arbeiten. Damit leistet das Programm einen wichtigen Beitrag, non-formal und informell erworbene

Kompetenzen sichtbar zu machen, was eine wesentliche Voraussetzung für die potentielle Anerkennung dieser Kompetenzen darstellt.

Ziele der Validierung im Bereich der Erwachsenenbildung sind

- die Feststellung von Querschnitts- und übergreifenden Kompetenzen, die allgemeinberuflich und/oder gesellschaftlich ausgerichtet sind, sowie
- die Bewusstmachung des eigenen Potenzials und die Sensibilisierung für die eigenen Kompetenzen.

5. Das Programm hat Schwächen, die betriebliche Seite des dualen Systems zu erreichen. Dies betrifft insbesondere die Leitaktion 1.

Der Anteil der Teilnehmerinnen und Teilnehmer aus dem dualen System beläuft sich auf 60-70%. Dies ist zwar insgesamt befriedigend, jedoch gelingt es der NA derzeit nur mit Hilfe der berufsbildenden Schulen und sogenannter Poolprojekte, eine angemessene Beteiligung der betrieblichen Seite des dualen Systems sicherzustellen.

Hierbei kommen mehrere Faktoren zur Geltung:

- Die von der EU-Kommission verwandte Sprache und Terminologie ist der beruflichen Bildung oftmals fremd und wenig verständlich;
- Der Weg von einem Interesse am Programm bis zum Projekt ist insbesondere aus betrieblicher Sicht zu lang und zu aufwendig;
- Antragsformulare und Verträge werden als zu lang und bürokratisch wahrgenommen;
- Die Antragstermine sind zu unflexibel. Der Zeitraum zwischen Idee und Realisierung kann im Zweifel bis zu 16 Monaten dauern, dies ist aus betrieblicher Sicht in einer sich beschleunigenden Wirtschaftswelt zu lang;

6. Die strategischen Partnerschaften unterstützen Innovationsprozesse in der Berufsbildungspraxis und in der Erwachsenenbildung

Im Bereich der Strategischen Partnerschaften liegen der NA eine Vielzahl von Beispielen vor, in denen mit Hilfe der Programme Innovationen und Qualitätsverbesserungen angestoßen wurden. Das thematische Spektrum reicht vom Work-based Learning bis zu IT-gestützten Lehr-/Lernprozessen. Dabei ist jeweils das Bildungspersonal der Schlüssel für eine hohe Qualität der Bildung und Motor für Innovationen in den Bildungseinrichtungen. In Erasmus+ ist die Professionalisierung des Bildungspersonals eines der zentralen Programmziele.

Mit Erasmus+ nahm jedoch die Zahl der beteiligten Einrichtungen an solchen Projekten signifikant ab, da sowohl das verfügbare Budget stagnierte und der Fokus zu stark auf großen Projekten lag. Durch die Einführung getrennter Auswahllisten für Strategische Partnerschaften zur Unterstützung von Innovationen und Strategische Partnerschaften zum Austausch guter Praxis könnte sich dies in Zukunft wieder verbessern.

B. Finanzielle Ausstattung von Erasmus+

7. Die Angemessenheit personellen und finanziellen Ressourcen für Erasmus+ ist differenziert zu bewerten

Die Ausstattung von Erasmus+ stagnierte in den Jahren 2012-2016 weitgehend, erst 2017 gibt es nennenswerte Aufwüchse. Die Steigerung der Teilnehmerinnen und Teilnehmer im Bereich der Mobilität konnte nur gelingen, da Mittel aus der mit Erasmus+ weggefallenen Aktion der Mobilität von Arbeitnehmern hierfür eingesetzt werden konnten.

In der Aktion Strategische Partnerschaften (Berufsbildung und Erwachsenenbildung) mussten seit 2014 qualitativ gute Projekte abgelehnt werden, da das EU-Budget nicht ausreichte.

Der Bereich der Erwachsenenbildung ist seit Jahren chronisch unterfinanziert. Es ist nicht nachvollziehbar, warum für diesen Bereich weniger als 5% des Budgets veranschlagt sind und gleichzeitig der demografische Wandel als eine größten gesellschaftlicher Herausforderungen gilt.

Die Höhe der Förderung der einzelnen Aktivitäten ist aus Sicht der NA grundsätzlich angemessen. Allerdings besteht ein erhebliches Kommunikationsproblem insbesondere seitens der Europäischen Kommission. Die Zuschüsse der EU sind nur Zuschüsse, d.h. die EU-Kommission geht von einer 80% Förderung aus, kommuniziert dies jedoch nicht. Die Zuschussempfänger beurteilen die Mittel jedoch danach, ob sie kostendeckend sind und kommen daher zu einem kritischeren Ergebnis.

Von großer Bedeutung für die Umsetzung von Erasmus+ in Deutschland sind nicht nur die Höhe der Fördermittel, sondern auch die finanziellen und organisatorischen Rahmenbedingungen der Einrichtungen/Betriebe.

- Das deutsche Berufsbildungssystem wird überwiegend durch die Wirtschaft getragen und ist damit weitgehend privatwirtschaftlich finanziert. Grundsätzlich wird die betriebliche Berufsausbildung nicht durch den Staat finanziert. Staatliche Unterstützung erfolgt in den Bereichen, in denen die betriebliche Berufsausbildung ergänzt und Rahmenbedingungen angepasst werden müssen. Ein Beispiel sind die Förderung der überbetrieblichen Ausbildungsstätten, Maßnahmen der Verbundausbildung oder die assistierte Ausbildung. Die Ausstattung der Ausbildungsbetriebe für die Durchführung des Programms Erasmus+ fällt grundsätzlich nicht in diese ergänzende Finanzierung.
- Seit 2016 hat das BMBF jedoch für sogenannte Poolprojekte außerschulischer Einrichtungen eine Zusatzfinanzierung bereitgestellt. Diese Finanzierung ist an die Durchführung der Poolprojekte gebunden. Voraussetzung der Förderung ist, dass Einrichtungen Mobilitätsprojekte durchführen, die für Auszubildende insbesondere aus KMU bundesweit zugänglich sind und diesen Betrieben daher Zugang zur Mobilität ermöglichen.
- Die schulische Berufsausbildung fällt in die Zuständigkeit der Länder. Eine Reihe von Ländern hat Maßnahmen ergriffen, um die Information, Beratung sowie die

Durchführung von Mobilitätsprojekten im Bereich der Berufsbildenden Schulen zu unterstützen. Diese Maßnahmen liegen jedoch nicht in der Zuständigkeit des BMBF, daher können keine Aussagen zu künftigen Bedarfen oder Optimierungen in diesem Bereich getroffen werden.

- In Bezug auf die Erwachsenenbildung ist festzustellen, dass diese zu erheblichen Teilen in die Zuständigkeit der Länder fällt. Im Rahmen der Antragsberatung gibt es immer wieder Hinweise, dass in den Erwachsenenbildungseinrichtungen nur begrenzt oder gar keine Ressourcen für die europäische Zusammenarbeit zur Verfügung stehen.

8. Für die Mobilität in der beruflichen Bildung und Erwachsenenbildung ist Erasmus+ das zentrale Förderprogramm. In anderen Bereichen konkurriert Erasmus+ mit nationalen Förderprogrammen

Für die Mobilität in der beruflichen Bildung ist Erasmus+ das zentrale Förderprogramm. Nach unserer Schätzung fördert Erasmus+ deutlich mehr als die Hälfte aller Auslandsaufenthalte in der beruflichen Bildung in Deutschland

Erasmus+ konkurriert in der Leitaktion 2 in der beruflichen Bildung in Deutschland mit vielfältigen nationalen Förderprogrammen. Zu nennen sind Programme wie z.B.

- Die Förderung von Modellversuchen;
- Jobstarter;
- Berufsorientierung;
- Initiative Bildungsketten;
- Neue Medien in der Bildung;
- Innovative Weiterbildungskonzepte.

Nationale Programme können die spezifischen Bedarfe in Deutschland wesentlich genauer adressieren. Umgekehrt zeichnet sich Erasmus+ durch die europäische Dimension, d.h. eine Öffnung für bisher in Deutschland nicht praktizierte Konzepte und Strategien sowie die administrative Umsetzung durch Einheitskosten aus.

In der Erwachsenenbildung konkurriert Erasmus+ in der Leitaktion 2 weniger mit nationalen Förderprogrammen, wenn es um die Innovation geht, als es in der Berufsbildung der Fall ist. Lediglich im Bereich der Grundbildung existieren Überschneidungen mit der nationalen Strategie im Rahmen der Dekade für Alphabetisierung und Grundbildung.

9. In Deutschland hat das BMBF wiederholt Mittel zu Ko-Finanzierung von Projekten zur Verfügung gestellt.

Zwischen 2009 und 2013 hat das BMBF insgesamt 6,5 Mio. € zur Ko-Finanzierung von Mobilitätsprojekten für Auszubildende im Programm für lebenslanges Lernen im Bereich Leonardo da Vinci sowie ab 2016 130.000,- € zur Aufstockung der Verwaltungskosten der

sogenannten Poolprojekte in der Leitaktion 1 in der Beruflichen Bildung zur Verfügung gestellt.

Die Ko-Finanzierung von Projekten hat die Zahl der geförderten Teilnehmenden und Projekte signifikant erhöht und war sehr erfolgreich. Insgesamt wurden 8.725 Teilnehmerinnen und Teilnehmer zusätzlich gefördert.

In 2016 wurden 895.000,- € zur Förderung zusätzlicher Projekte in der Leitaktion 2 in der Erwachsenenbildung bereitgestellt.

10. Nationale Prioritäten und Flexibilität in der Programmumsetzung müssen in Erasmus+ ermöglicht werden, um die Programmziele künftig zu erreichen.

Die NA hat im Programm Leonardo da Vinci in der Aktion Mobilität systematisch das Instrument nationaler Prioritäten genutzt. Dieses Instrument erlaubte es, bestimmte thematische Ausrichtungen von Projekten in der Projektauswahl zu bevorzugen (z.B. die Priorität Duales System und die Priorität Frühe Förderung) oder die Finanzierung der Projekte zu verbessern (administrative Priorität Poolprojekte).

Die Anwendung nationaler Prioritäten war besonders erfolgreich. Sie hatten den gewünschten Steuerungseffekt und haben entsprechende Aktivitäten auf Projektebene nach sich gezogen. Der Wegfall der Prioritäten führte - verzögert - zu einer schlechteren Performance des Programms in Deutschland und damit zu einer schlechteren Passung mit den berufsbildungspolitischen Prioritäten:

- Der Anteil der Teilnehmerinnen und Teilnehmer aus dem dualen System nahm von 68 % in 2013 auf 61 % in 2015 ab.
- Die Zahl der verfügbaren Plätze in Poolprojekten sank von 4.200 in 2013 auf 2.700 in 2015. Dieser Trend konnte durch die Zusatzfinanzierung des BMBF, die jedoch nur für außerschulische Einrichtung verfügbar ist, 2016 umgekehrt werden. Die Zahl der verfügbaren Plätze in Poolprojekten stieg 2016 auf 4.300.

Im Programm Erasmus+ sollten nationale Prioritäten als Option für jede Leitaktion definierbar sein. Dabei sind sowohl inhaltliche Prioritäten (im Rahmen der europäischen Prioritäten) wie auch administrative Prioritäten (d.h. Prioritäten, die sich auf die Höhe der OM-Mittel auswirken), sinnvoll. Inhaltliche Prioritäten wirken sich in der Auswahl der Projekte aus, „administrative“ Prioritäten betreffen die Leitaktion 1 und wirken sich auf die Höhe der OM-Mittel aus.

C. Struktur von Erasmus+

11. Die neue Programmstruktur hat für die Nationalen Agenturen zu erheblichen Effizienzgewinnen geführt. Im Einzelnen handelt es sich um

- **Die Zusammenführung von Aktionen;**
- **Die Angleichung von Förderkonditionen, soweit die Aktivitäten vergleichbar sind;**

- **Die institutionelle Förderung der Mobilität.**

Die Abkehr von Individualanträgen im Bereich der Mobilität von Bildungspersonal hat in der Erwachsenenbildung zu einer erheblichen Effizienzsteigerung geführt.

12. Grundsätzlich hat sich die Wirksamkeit des Programms durch die Zusammenlegung nicht erhöht, weil die Auswirkungen der Zusammenlegung auf die Bildungsbereiche gering blieben.

Bereits vor Erasmus+ gab es in der beruflichen Bildung im Programm PLL eine Öffnung für Einrichtungen aus anderen Bildungsbereichen.

Die Wirksamkeit des Programms lässt sich nur eingeschränkt durch Änderungen in der Struktur erhöhen. Die Auswirkungen der Zusammenlegung auf die Bildungsbereiche blieben gering. Bereits vor Erasmus+ gab es im Programm PLL eine Öffnung für Einrichtungen aus anderen Bildungsbereichen.

13. Mobilitätsaktivitäten sollten ausschließlich im Rahmen der Leitaktion 1 gefördert werden. Innerhalb der beruflichen Bildung/Erwachsenenbildung ist die Förderung langfristiger Mobilität in der Leitaktion 2 inkonsistent.

Grundsätzlich sollten Mobilitätsaktivitäten ausschließlich im Rahmen der Leitaktion 1 gefördert werden. Hiervon sollten nur solche Aktivitäten ausgenommen werden, die unmittelbar mit der Erstellung und Erprobung von Produkten/Outputs der strategischen Partnerschaften zusammenhängen. Die Förderung langfristiger Mobilität von Bildungspersonal ist vollständig in die Leitaktion 1 zu überführen. Die derzeitige Förderstruktur erhöht unnötig die Komplexität des Programms und bläht das erforderliche Regelwerk auf.

14. Die bildungspolitischen Prioritäten sollten eindeutiger formuliert werden, dabei sollten konkrete Bezüge zu den Bildungssektoren hergestellt werden.

Die bildungspolitischen Prioritäten sollten eindeutiger formuliert werden, dabei sollten konkrete Bezüge zu den Bildungssektoren hergestellt werden. Der Zusammenhang zwischen der Erfüllung einer Prioritäten und der Bewertung eines Projektantrags sollte deutlicher werden.

15. In der Leitaktion 2 sind die verfügbaren Ressourcen für die Verbreitung von Ergebnissen derzeit zu gering.

In der Leitaktion 2 sind die verfügbaren Ressourcen für die Verbreitung von Ergebnissen derzeit zu gering. Zusätzlich zum Instrument der Konferenz bedarf es einer Unterstützung bei der Präsentation von Ergebnissen, der Vernetzung des Projektes mit nationalen und europäischen Initiativen etc. Weiterhin besteht derzeit keine Verpflichtung für Vertragnehmer in der Leitaktion 2, sich an Monitoring-Aktivitäten der Nationalen Agentur zu beteiligen. Eine solche Verpflichtung sollte vertraglich verankert und mit Stückkosten hinterlegt werden.

16. Die Maßnahme Master Loan Garantie entfaltet derzeit keinerlei Wirkung, obwohl 3,5% des Budgets hierfür vorgehalten werden.

Insgesamt wurden mittlerweile Mittel in Höhe von mehr als 160 Mio. € dafür reserviert, dass rund 250 Studierende im Rahmen der Mater Loan Garantie gefördert werden. Die Aktion erreicht derzeit – und auf absehbare Zeit – keine kritische Masse, wie sie bei der Einführung von Erasmus+ für alle Aktionen gefordert wurde. Weiterhin besteht durch die individuelle, von den Institutionen entkoppelte Förderung keine systemische Wirksamkeit.

D. Umsetzung von Erasmus+

17. Antragsverfahren dürfen nicht zu aufwendig sein; sowohl Verfahren wie auch Inhalte der Antragstellung müssen die betrieblichen Rahmenbedingungen berücksichtigen. Antragsverfahren müssen zeitlich flexibler sein. Eine einmalige Antragsrunde ist nicht hierfür nicht ausreichend, selbst wenn genügend qualitativ förderfähige Anträge vorliegen. Antrags-, Vertrags-, und Berichtsunterlagen müssen deutlich verkürzt werden und proportional zu den beantragten Mitteln sein.

Die berufliche Bildung liegt in Deutschland ganz überwiegend in betrieblicher Verantwortung, wobei eine enge Kooperation der Sozialpartner besteht. In der Leitaktion1 Mobilität in der Berufsbildung erfordert die Struktur des dualen Systems die Zustimmung der Auszubildenden, Betriebe und Schulen, um Mobilität zu ermöglichen.

Gesetzlich geregelt ist die Fortzahlung von Ausbildungsvergütungen während eines Auslandsaufenthalts im Rahmen von Erasmus+. Zusätzlich müssen der Verlust von Wertschöpfungsverlust durch die Abwesenheit der Auszubildenden berücksichtigt werden. Hieraus erfolgt eine ausgeprägte Kosten-Nutzen-Betrachtung der Ausbildungsbetriebe, die auch die Antragstellung im Programm Erasmus+ betrifft. +. Die weitgehend nicht öffentliche Finanzierung der beruflichen Bildung entzieht diesen Bereich der staatlichen Steuerung.

Gleichzeitig sind die Ausbildungsbetriebe keine „Bildungseinrichtungen“, d.h. die Durchführung der beruflichen Bildung ist für sie kein zentrales Unternehmensziel. Berufliche Bildung stellt vielmehr eine unternehmensinterne Dienstleistung dar, um den künftigen Fachkräftebedarf sicherzustellen.

Die Ausbildung selber ist in der Regel unmittelbar in Arbeitsprozesse integriert. Das Ausbildungspersonal ist oftmals zugleich eine Fachkraft, viele Ausbilder sind ihre Tätigkeit

nicht vollständig freigestellt. Die Beantragung öffentlicher Zuschüsse ist in diesem Bereich nicht üblich.

Hieraus ergeben sich Rahmenbedingungen, die bei der Umsetzung des Programms Erasmus+ zu beachten sind:

- Antragsverfahren dürfen nicht zu aufwendig sein; Sowohl Verfahren wie auch Inhalte der Antragstellung müssen die betrieblichen Rahmenbedingungen berücksichtigen.
- Antragsverfahren müssen zeitlich flexibler sein. Eine einmalige Antragsrunde ist nicht hierfür nicht ausreichend, selbst wenn genügend qualitativ förderfähige Anträge vorliegen.

Um diesen Anforderungen gerecht zu werden müssen Antrags-, Vertrags-, und Berichtsunterlagen deutlich verkürzt werden und proportional zu den beantragten Mitteln sein.

18. Die zentralen Projektdatenbanken der EU-Kommission tragen kaum oder nur wenig zum Transfer/der Verbreitung der Ergebnisse bei.

Die NA und die nationale Behörde verfügen nicht über eine Auswertung der gegenwärtig angewandten Verbreitungsmethoden im Programm Erasmus+ oder der Vorgängerprogramme, die sich auf spezifische Tools/Instrumente bezieht. Aus der Kommunikation mit Interessenten und Projektträgern wissen wir jedoch, dass die zentralen Projektdatenbanken der EU-Kommission kaum oder nur wenig zum Transfer/der Verbreitung der Ergebnisse beitragen.

Im PLL haben drei Nationale Agenturen (ÖAD (AT), INDIRE (IT) und NA-BIBB (DE)) europäische Projektdatenbanken entwickelt, um die Projekte und Ergebnisse europäisch sichtbar zu machen. Der ÖAD und die NA beim BIBB betrieben die Datenbank ADAM, INDIRE die Datenbank EST. Diese Datenbanken wurden schrittweise weiterentwickelt und mit den thematischen Schwerpunkten der Programme verknüpft. Die Datenbank ADAM wurde von den Nutzern ganz überwiegend positiv bewertet.

Auf europäischer Ebene werden Projekte und ihre Ergebnisse nunmehr in der Datenbank „Erasmus+ Project Results“ zugänglich gemacht. Eine Nutzerbefragung der Datenbank liegt bisher nicht vor. Die Datenbank existiert nur in Englisch. Die Zuordnung der Projekte zu Themen ist leider oftmals fehlerhaft, thematische Suchen führen nicht zu sinnvollen Ergebnissen. Zum jetzigen Zeitpunkt gehen wir davon aus, dass die Datenbank für die Partnersuche ein nützliches Instrument sein kann, das Ziel der Verbreitung von Ergebnissen jedoch nicht erreicht.

Weitere europäische Instrumente zur Verbreitung von Ergebnissen existieren derzeit nicht. Alle weiteren Anstrengungen beruhen auf Initiativen der Nationalen Agenturen. Hierzu zählen für die NA beim BIBB

- Die Veröffentlichung von Good Practice-Beispielen im Journal „bildung für europa“
- Die Veröffentlichung von Good Practice-Beispielen im E-Mail-Newsletter der NA

- Die Einladung erfolgreicher Projekte zu Tagungen und Konferenzen
- Vernetzungsaktivitäten erfolgreicher Projekte

19. Es gibt keinen europäischen Mechanismus, der die Projekte eines Themenclusters systematisch auswertet und einer breiteren Öffentlichkeit zugänglich macht. Die betrifft sowohl die Nutzung der Projektergebnisse in Deutschland wie auch für die Erreichung der bildungspolitischen Zielsetzungen in Europa.

Handlungsbedarf besteht aus Sicht der NA beim BIBB in zwei Bereichen:

1. Derzeit hat die NA keinen vollständigen Zugang zu den Projekten, an den Einrichtungen aus Deutschland als Partner beteiligt sind
2. Es gibt keinen europäischen Mechanismus, der die Projekte eines Themenclusters systematisch auswertet und einer breiteren Öffentlichkeit zugänglich macht. Die betrifft sowohl die Nutzung der Projektergebnisse in Deutschland wie auch für die Erreichung der bildungspolitischen Zielsetzungen in Europa.

20. Das Verbesserungspotential betrifft in erster Linie die Zusammenarbeit mit der Exekutivagentur. Diese ist weitgehend vom Netzwerk der Nationalen Agenturen entkoppelt und verfügt über eine eigene IT-Landschaft. Es fehlt in erster Linie an Transparenz und Kommunikation zwischen Exekutivagentur und Nationalen Agenturen.

Regelungen, die für Nationale Agenturen gelten, werden nicht immer für die Exekutivagentur angewandt. So müssen z.B. die geförderten Projekte in KA3 ihre Ergebnisse nicht öffentlich in der Datenbank „Erasmus+ Project Results“ zur Verfügung stellen.

21. Die Einführung von Stückkosten führt zu einer erheblichen Vereinfachung der Programmdurchführung der Nationalen Agentur und den Empfängern von Finanzhilfevereinbarungen. Das Prinzip der Stückkosten ist auf weitere Bereiche (ECVET-Teams, Europass, EPALE) etc. zu übertragen.

Zwar hat die Umstellung auf Stückkosten zu Beginn von Erasmus+ zu einem erhöhten Beratungsaufwand durch die Nationale Agentur geführt, da hiermit zunächst Unsicherheiten verbunden waren, letztlich stellt das System jedoch eine erhebliche Erleichterung dar. Das System ist insbesondere in der Leitaktion 2 konsistent.

In der Leitaktion 1 war im Programm für lebenslanges Lernen die Mobilität bereits auf eine Finanzierung durch Pauschalen umgestellt worden. Die Einführung der Stückkosten hat daher in diesem Bereich keine nennenswerte Änderung/Verbesserung nach sich gezogen.

Die Anwendung von Stückkosten ist in der Leitaktion 1 zwischen Berufsbildung/Erwachsenenbildung und Hochschulbildung unterschiedlich. Während in der Berufsbildung/Erwachsenenbildung Budgets aufgrund von Aktivitäten beantragt werden, werden in der Hochschulbildung Aktivitäten beantragt, das sich hieraus ergebende Budget

ist nicht Gegenstand des Antrags. Gleichzeitig werden im Hochschulbereich Korridore für die Höhe der Aufenthaltskosten definiert, in der beruflichen Bildung/Erwachsenenbildung hingegen ein exakter Betrag. Im Ergebnis verfügen Hochschuleinrichtungen über eine erheblich größere Flexibilität bei der Durchführung ihrer Mobilitätsprojekte. Die Förderhöhe kann während der Projektlaufzeit von der Nationalen Agentur erhöht werden. In der beruflichen Bildung/Erwachsenenbildung ist dies nur dann möglich, wenn das beantragte Budget des Vertragnehmers zunächst von der NA gekürzt wurde. Wir halten es für sinnvoll, die im Hochschulbereich verfügbare Flexibilität auch in der beruflichen Bildung/Erwachsenenbildung anzuwenden. Dies würde zu einer erheblichen Verwaltungsvereinfachung beitragen.

22. Die IT-Instrumente weisen weiterhin Schwächen auf und beeinträchtigen die Programmdurchführung.

Die Hauptschwäche ist die Vielzahl der Instrumente, die ein Nutzer anwenden muss:

- EU-Login(Registrierung, um den Zugang zu den Tools zu bekommen)
- URF/PP (Registrierung der Einrichtung)
- MT+ (Projektentwicklung)
- EU Survey (Berichtsdatenbank der Teilnehmenden)
- OLS (Online Linguistik Support)
- VALOR (zentrale Projektdatenbank)
- E-Forms (Antragsformulare)
- OEET (Gutachter-Tool)

Jedes dieser Instrumente hat eine eigene Benutzungsanleitung, unterschiedliche Navigationsstrukturen, Terminologien etc. In der Summe umfassen die Bedienungsanleitungen für die Vertragnehmer mit mehr als 200 Seiten. Umgekehrt fehlt jedoch bis heute eine technische Dokumentation der Software für die Nationalen Agenturen. Vor allem bei Projekten mit geringen Fördersummen ist der Aufwand für Antragsteller zu hoch.

Wir schlagen vor, alle Instrumente in ein Portal zu integrieren, die Terminologie und die Nutzerführung zu vereinheitlichen. Anwender sollten auf eine integrierte Nutzeranleitung zugreifen können.

OLS ist für eine große Zahl von Teilnehmern in der beruflichen Bildung als Lernplattform nicht geeignet. Das Bildungspersonal verfügt bisher nicht über Lizenzen, um sich die OLS-Software selber zu erschließen. Diese Lizenzen sind für 2017 angekündigt. Auch bei Verfügbarkeit dieser Lizenzen können sie den individuellen Lernfortschritt der Jugendlichen nicht begleiten bzw. erfassen.



Ausschussdrucksache 18(18)358 c

19.04.2017

**Hans-Georg Wicke
Nationale Agentur für das EU-Programm
Erasmus+ JUGEND IN AKTION**

Stellungnahme

Öffentliches Fachgespräch

zum Thema

**„Bildungszusammenarbeit in Europa –
einschließlich ERASMUS+“**

am Mittwoch, 26. April 2017

Netzwerk der Nationalen Agenturen Erasmus+ JUGEND IN AKTION - Beitrag zur Zwischenevaluierung von Erasmus+

Die folgenden Aussagen sind das abgestimmte Ergebnis eines Diskussionsprozesses der Leiter/-innen aller Nationalen Agenturen für Erasmus+ JUGEND IN AKTION in Europa, vor allem während ihrer Tagung in Amsterdam (Frühsommer 2016) und vorhergehender Tagungen. Sie sind eine Zusammenfassung eines längeren Dokumentes als Beitrag des europäischen Netzwerkes für die Zwischenevaluierung des Programms auf europäischer und nationaler Ebene. Sie spiegeln auch heute noch den derzeitigen Diskussionsstand im Netzwerk wieder und korrespondiert mit den Einschätzungen von JUGEND für Europa als verantwortliche Nationale Agentur für die Umsetzung von Erasmus+ JUGEND IN AKTION in Deutschland.

1. Erasmus+ JUGEND IN AKTION ist erfolgreich:

Wie seine Vorgängerprogramme war Erasmus+ JUGEND IN AKTION in den ersten drei Jahren seiner Laufzeit sehr erfolgreich. Dieser Erfolg zeigt sich insbesondere in folgenden Punkten:

- a) **Enorme Wirkungen im Jugendbereich** - und als Folge dessen die meisten Anträge, die meisten geförderten Projekte und der höchste Prozentsatz an Organisationen, die im Rahmen von Erasmus+ aktiv sind.
- b) **Eine sehr hohe Reichweite und eine sehr hohe Zahl an jungen Teilnehmer/-innen an den bewilligten Projekten:** Mit 10% des verfügbaren Budgets fördert Erasmus+ JUGEND IN AKTION die zweithöchste Anzahl an Teilnehmer/-innen und etwa 25% aller Teilnehmer/-innen an Erasmus+.
- c) **Aktive Teilnahme junger Menschen mit unterschiedlichen Hintergründen** - unabhängig von ihrem Status als Student/-innen, Schüler/-innen, Arbeitnehmer/-innen, Freiwillige, Arbeitslose, Auszubildende oder anderer Art (wie junge Menschen, die sich nicht in Beruf, allgemeiner oder beruflicher Bildung befinden).
- d) **Eine starke Rolle bei der sozialen Inklusion:** Etwa 30% der Teilnehmer/-innen sind benachteiligte junge Menschen mit besonderen Bedürfnissen oder mit geringeren Chancen. In der Leitaktion 1 sind es sogar 35%.

2. Die wichtigsten Gründe für diesen Erfolg:

- a) Der enorme Anreiz, der durch das **spezifische Jugendkapitel mit seinen spezifischen Zielen** ausgeht, die eng mit der Entwicklung von Jugendarbeit, Jugendhilfe und Jugendpolitik sowie den Prioritäten der jugendpolitischen Zusammenarbeit in Europa (EU-Jugendstrategie 2010-2018) verknüpft sind.
- b) Die Wichtigkeit der mit dem Jugendkapitel verbundenen **spezifischen Budgetlinie für Erasmus+ JUGEND IN AKTION**. Hierdurch wird ein festgelegter Budgetanteil für den Bereich JUGEND IN AKTION ebenso garantiert wie ein deutlicher und proportionaler Anstieg der Finanzmittel über die sieben Jahre hinweg.
- c) Die **weitgehende dezentralisierte Umsetzung des Programms im Rahmen des „indirekten Managements“** durch z.T. **sektorspezifische Nationale Agenturen in den Programmländern**. Diese gewährleisteten eine erfolgreiche Umsetzung des Pro-

gramms, weil sie mit dem Jugendbereich in enger Verbindung stehen, den Antragstellern gegenüber Unterstützung leisten und einen deutlichen Schwerpunkt auf die jugendspezifischen Ziele des Jugendkapitels legen.

- d) Die **inhaltliche Bedeutung aller Leitaktionen, die ungemein wichtige hohe Kontinuität bei den Formaten und das richtige Gleichgewicht zwischen verschiedenen Aktivitätstypen** von Mobilitätsprojekten (Jugendbegegnungen, Europäischer Freiwilligendienst, Mobilität von Fachkräften aus dem Jugendbereich). Diese Typen von Mobilitätsprojekten haben schon in den Vorgängerprogrammen den Erfolg ausgemacht und haben alle ihre spezifische Relevanz für das Programm und ihre Wirkung auf die Zielgruppen.
- e) Die **dynamische und kontinuierliche Zusammenarbeit der Nationalen Agenturen**. Sowohl die Zusammenarbeit innerhalb des sektorspezifischen Netzwerkes von Erasmus+ JUGEND IN AKTION als auch übergreifend mit den anderen Nationalen Agenturen von Erasmus+, hat deutliche und positive Auswirkungen auf das Programm an sich, aber auch auf dessen Umsetzung auf europäischer Ebene und in jedem Programmland.
- f) Die **partnerschaftliche und konstruktive Zusammenarbeit mit der Europäischen Kommission**. Die Zusammenarbeit sowohl mit dem Programmreferat als auch mit den spezifischen Jugendreferaten ist wichtig für die weitere Ausgestaltung der Umsetzung des Gesamtprogramms als auch für die Einbettung in die Praxis der Jugendhilfe, Jugendarbeit und in die jugendpolitischen Diskurse.
- g) Die **Bedeutung von Jugendarbeit in Bezug zu den politischen Zielen** in den Bereichen nicht formales Lernen, soziale Inklusion, Unternehmergeist, Kampf gegen Intoleranz, Rassismus und Radikalisierung.

3. Die Herausforderungen für die nächsten Jahre:

- a) **Stärkere Sichtbarkeit der Bedeutung, Wirkungen und der Ergebnisse von Erasmus+ JUGEND IN AKTION**. Die Integration der verschiedenen Programme hat im Allgemeinen zu einer verstärkten Sichtbarkeit des Programms Erasmus+ als solchem geführt und zu größerer öffentlicher und politischer Aufmerksamkeit beigetragen. Aber als Teil eines größeren Programms werden der Jugendbereich und Erasmus+ JUGEND IN AKTION mit ihren Besonderheiten weniger stark wahrgenommen. Dieser Bereich benötigt besondere Unterstützung, wenn in diesem Jahr das 30-jährige Jubiläum des Erasmus-Programms gefeiert wird.
- b) **Kontinuierliche Bemühungen für eine nutzerfreundlichere Gestaltung des Programms und eine Anpassung an die spezifischen Bedarfe der verschiedenen Bereiche**. Es gibt keine universellen Standards, die für alle Programmbereiche gleichermaßen passen. Zu sehr standardisierte und vereinheitlichte Verfahren über alle Programmbereiche hinweg lassen die Besonderheiten und Merkmale der verschiedenen Sektoren außer Acht. Im Jugendbereich besteht ein enormer Bedarf an einer viel größeren Benutzerfreundlichkeit, geringerer Komplexität und einer klareren Orientierung für die möglichen Begünstigten.

- c) **Stärkung der Nationalen Agenturen, um die steigenden Anforderungen und Belastungen bewältigen zu können, die mit den Budgeterhöhungen in den nächsten Jahren verbunden sind.** Die finanzielle Unterstützung für die Nationalen Agenturen sollte in Relation zur Erhöhung des Budgets steigen. Das Potenzial ist da, die gestiegenen Finanzmittel in den nächsten Jahren in Anspruch zu nehmen. Aber um die Mittel verwenden zu können, brauchen die Nationalen Agenturen mehr eigene Ressourcen.
- d) **Stärkung der Verknüpfung der Arbeit der Nationalen Agenturen mit den Entwicklungen im Rahmen der jugendpolitischen Zusammenarbeit durch eine engere Zusammenarbeit zwischen Europäischer Kommission, den Mitgliedstaaten und den Nationalen Agenturen.** Das Mandat der Nationalen Agenturen, seine Wahrnehmung, Anerkennung, und die Unterstützung einer aktiven Rolle - auf europäischer und nationaler Ebene - bleibt ein ungelöstes Problem und hat dazu geführt, dass sich die Nationalen Agenturen in die Entwicklung von Jugendarbeit, Jugendhilfe und jugendpolitischer Zusammenarbeit sehr unterschiedlich einbringen. Da der Programmausschuss in seiner jetzigen Form nicht genug Raum bietet, fehlt ein Forum, in dem die Verbindung zwischen der Umsetzung des Programms und den jugendpolitischen Themen auf europäischer Ebene diskutiert werden kann.
- e) **Es wird mehr Geld für Aktivitäten in Erasmus+ JUGEND IN AKTION benötigt.** Erasmus+ JUGEND IN AKTION hat alle verfügbaren Finanzmittel aufgebraucht. Die Förderquote ist sehr gering, die Hälfte der Projekte müssen aus finanziellen Gründen abgelehnt werden. In den ersten zwei Runden 2016 bekam das Jugendkapitel mehr Anträge als im ganzen vorangegangenen Jahr. Die geplante Erhöhung der Finanzmittel wird die Nachfrage nicht befriedigen können.



Ausschussdrucksache 18(18)358 c - Ergänzung

20.04.2017

Hans-Georg Wicke
Nationale Agentur für das EU-Programm
Erasmus+ JUGEND IN AKTION

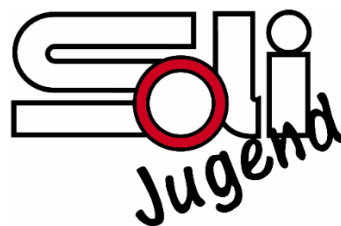
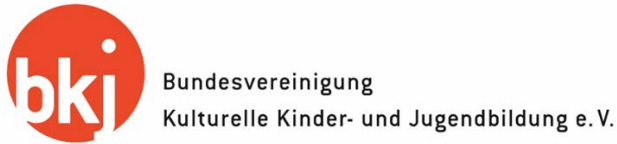
Stellungnahme

Öffentliches Fachgespräch

zum Thema

**„Bildungszusammenarbeit in Europa –
einschließlich ERASMUS+“**

Der Nationale Beirat Erasmus+ JUGEND IN AKTION des BMFSFJ hat im Rahmen der EU-Zwischenevaluation eine bisherige Programmbilanz von Erasmus+ in Deutschland gezogen und diese in den sektorspezifischen Bericht einfließen lassen. Die unterzeichnenden Organisationen, die alle Mitglieder des Nationalen Beirats Erasmus+ JUGEND IN AKTION sind, haben auf dieser Basis eine öffentliche Stellungnahme zu den bisherigen Erfahrungen der Programmumsetzung Erasmus+ JUGEND IN AKTION verfasst.



Erasmus+ JUGEND IN AKTION 2014-2020

Die Umstellung der Förderung von europäischen Projekten der Jugendarbeit von einem eigenständigen Jugendprogramm JUGEND IN AKTION (2007 – 2013) auf einen integrierten Programmteil Erasmus+ JUGEND IN AKTION (2014 – 2020) hat viele und größere Veränderungen mit sich gebracht. Nach zweieinhalbjähriger Laufzeit hat der Nationale Beirat Erasmus+ JUGEND IN AKTION, der vom BMFSFJ mit der programmatischen und fachlichen Begleitung des Programmteils Jugend in Deutschland beauftragt ist, eine erste Bewertung vorgenommen. Der Nationale Beirat Erasmus+ JUGEND IN AKTION wird seine bisherige Programmbilanz ebenfalls im Rahmen der EU-Zwischenevaluation von Erasmus+ in den deutschen Länderbericht einfließen lassen.

Die unterzeichnenden Organisationen, die alle Mitglieder des Nationalen Beirats des BMFSFJ Erasmus+ JUGEND IN AKTION in Deutschland sind, haben auf dieser Basis eine öffentliche Stellungnahme zu den bisherigen Erfahrungen der Programmumsetzung Erasmus+ JUGEND IN AKTION verfasst.

Stellungnahme zur bisherigen Umsetzung Erasmus+ JUGEND IN AKTION

Die Unterzeichner bestätigen die große Bedeutung des Programms Erasmus+ (2014-2020) für die Vermittlung von Lernerfahrungen durch grenzüberschreitende Mobilität junger Menschen. Die Unterzeichner betonen den hohen Stellenwert, insbesondere des Programmteils Erasmus+ JUGEND IN AKTION und begrüßen dessen Umsetzung seit 2014. Gerade angesichts der politischen Entwicklungen in den letzten zwei Jahren ist mehr denn je deutlich geworden, wie sehr die Förderung von europäischer Bürgerschaft, demokratischen Bewusstseins, von Pluralität und Vielfalt und Engagement in Europa durch Erasmus+ JUGEND IN AKTION ein unverzichtbarer Beitrag zum gesellschaftlichen Zusammenhalt in Europa und zur Weiterentwicklung des europäischen Projektes ist.

Die Unterzeichner bekräftigen die Wichtigkeit und Notwendigkeit eines eigenen Kapitels Jugend (JUGEND IN AKTION) innerhalb von Erasmus+. Erasmus+ JUGEND IN AKTION hat sich in den ersten Jahren weiter als der Programmbereich zur Förderung der europäischen Bürgerschaft junger Menschen im Rahmen nicht-formaler und informeller Lernerfahrungen durch grenzüberschreitende Mobilität profiliert. Durch die spezifischen Zielsetzungen in Erasmus+ JUGEND IN AKTION ist es gelungen, eine engere Verknüpfung des Jugendprogrammteils mit den Zielen europäischer Jugendpolitik wie dem erneuerten Rahmen für die jugendpolitische Zusammenarbeit in Europa/ EU-Jugendstrategie (2010 - 2018) herzustellen. Die Erfahrungen haben gezeigt, dass ein eigenes spezifisches Kapitel Erasmus+ JUGEND IN AKTION die Voraussetzung dafür ist, dass den Bedürfnissen von jungen Menschen, von Fachkräften der Jugendarbeit und den besonderen Bedingungen von Trägern, Organisationen, Initiativen und Einrichtungen im Jugendbereich Rechnung getragen wird. Gemeinsam mit den Akteuren können so durch jugendspezifische Strategien und Maßnahmen im Bereich Jugendarbeit und Jugendpolitik deren angestrebte Ziele und Wirkungen erfolgreich erreicht werden.

Es ist erfreulich, dass wesentliche Elemente des alten Programms in Erasmus+ JUGEND IN AKTION (vor allem Jugendbegegnungen, Europäischer Freiwilligendienst, Mobilitätsmaßnahmen für Fachkräfte, Strukturierter Dialog) unverändert oder in weiterentwickelter Form fortgeführt worden sind. Unter anderem durch diese Kontinuität ist es gelungen, das sehr hohe Maß der Beteiligung von Teilnehmenden mit besonderen Bedürfnissen und geringeren Möglichkeiten aufrecht zu erhalten und sogar weiter zu erhöhen. Zudem hat der Jugendbereich mit der Leitaktion 2 „Zusammenarbeit zur Förderung von Innovation und zum Austausch über bewährte Verfahren“ ein neues offenes Format für innovative Projekte gewonnen, das über Strategische Partnerschaften – auch mit anderen Bil-

dungsbereichen (Schule, Ausbildung, Studium) – zur Vernetzung untereinander, zum Austausch guter Praxis beitragen und neue Ideen und Ergebnisse hervorbringen kann.

Die Unterzeichner heben hervor, dass sowohl die Erhöhung der Budgetmittel als auch die Einrichtung einer eigenen Haushaltslinie mit einem festen Budget von 10 Prozent am Gesamtbudget von rund 14,7 Milliarden Euro für die gesamte Laufzeit unerlässlich für die angemessene Förderung des Jugendbereiches ist und auch für die Zukunft gewährleistet sein muss. Trotz der Programmeinführung ist es bereits in den ersten zwei Jahren gelungen, sämtliche zur Verfügung stehenden Programmmittel in Deutschland auszuschöpfen. Die beiden Jahre haben ebenfalls gezeigt, dass der Bedarf noch weitaus größer ist und es angesichts dessen kein Problem darstellen wird, dass dies auch in den kommenden Jahren gewährleistet ist.

Die Unterzeichner möchten unterstreichen, dass insbesondere für den Jugendbereich die weitgehend dezentrale Umsetzung des Programms durch Nationale Agenturen in den Programmländern und deren Zusammenarbeit in einem Netzwerk unverzichtbare Voraussetzung für eine erfolgreiche Programmimplementierung ist. Nur so kann gewährleistet werden, dass Erasmus+ JUGEND IN AKTION in Deutschland im Jugendbereich angemessen vermittelt wird, es seine spezifischen Zielgruppen erreicht und unter den besonderen Voraussetzungen der Kinder- und Jugendhilfe in Deutschland europäische Jugendprojekte ermöglicht werden. Dabei hat sich in den ersten zwei Jahren als richtig und wichtig erwiesen, dass auch in Erasmus+ JUGEND IN AKTION mit JUGEND für Europa weiterhin eine jugendspezifische Nationale Agentur für die Programmimplementierung im Jugendbereich verantwortlich ist. Diese Vielfalt der Nationalen Agenturen mit ihrer notwendigen fachlichen Arbeit im Sektor und ihr Bezug zu den Zielgruppen muss gewährleistet sein.

Das integrierte Programm Erasmus+ für allgemeine und berufliche Bildung, Jugend und Sport erhält mehr öffentliche und politische Aufmerksamkeit, von der auch der Programmteil Jugend profitiert.

Mit der Möglichkeit, sektorübergreifend zu arbeiten, knüpft die Leitaktion 2 an den ressortübergreifenden Ansatz der EU-Jugendstrategie (2010 – 2018) an und lenkt den Blick auf die gemeinsame Zielgruppe der jungen Menschen als Schüler und Schülerinnen, ehrenamtlich Engagierte, Auszubildende, Studierende oder freiwillig Teilnehmende an Angeboten der Jugendarbeit.

Die Umsetzung des Programms ist nun annähernd drei Jahre alt. Die verschiedenen beteiligten Akteure haben eine Vielzahl von Erfahrungen mit der Programmimplementierung gesammelt. Einige Anfangsprobleme sind überwunden und es wurden Schritte unternommen, um auf die Schwierigkeiten zu reagieren und angemessenere Lösungen zu finden. Dennoch gibt es weiterhin Handlungs- und Weiterentwicklungsbedarfe, die wir im Folgenden aufzeigen möchten. Unser Ziel ist es, Jugendarbeit in Europa weiter zu stärken und junge Menschen und ihre Organisationen darin zu fördern, sich in einem vielfältigen und vernetzten Europa aktiv einzubringen, sich für europäische Werte und ein demokratisches Miteinander einzusetzen.

Dem non-formalen Bildungsbereich einen angemessenen Stellenwert in Erasmus+ sichern

Die Auswirkungen der Europa 2020-Strategie und der enorm hohen Jugendarbeitslosigkeit in Europa auf das Gesamtprogramm Erasmus+ haben in den ersten Programmjahren eine inhaltliche Dominanz des Arbeitsmarktbezugs mit sich gebracht. Erst durch die Pariser Erklärung der EU-Bildungsminister Anfang 2014 zur Bekämpfung von Intoleranz, Diskriminierung und Radikalisierung ist wieder eine Wende hin zu den Schwerpunkten der non-formalen Jugendbildung erfolgt. Gerade angesichts dieser politischen und gesellschaftlichen Entwicklungen der letzten Jahre sollten die Ziele und der Rahmen für den Programmteil JUGEND IN AKTION als non-formale Bildung junger Menschen wieder deutli-

cher in den Vordergrund gerückt werden, die Förderung von europäischem Austausch, von europäischer Bürgerschaft und Freiwilligentätigkeit sowie die Förderung des Abbaus von Vorurteilen und von Demokratie- und Wertebildung beinhalten. Die Arbeitsmarktförderung ist u. a. über den Europäischen Sozialfonds abgedeckt.

Unterausschuss für jugendspezifische Fragen im EU-Erasmus+ Ausschuss notwendig

Die in der EU-Programmverordnung Erasmus+ klar vorgesehene Verbindung zwischen den Zielen des Jugendprogrammteils und den Zielen der europäischen Jugendpolitik (wie der EU-Jugendstrategie) sowie spezifische jugendpolitische Zielsetzungen sind in den jährlichen Arbeitsplänen und Prioritätensetzungen der EU-Kommission weniger erkennbar. Stattdessen wird Bezug genommen auf die für den Jugendbereich sehr abstrakten Ziele wie die Europa 2020 Strategie. Dem Jugendbereich fehlt ein Ort, diese spezifischen Probleme auf EU-Ebene zu erörtern und zu einer Weiterentwicklung des Jugendprogrammteils beizutragen. Der neu eingerichtete Programmausschuss für das Gesamtprogramm kommt aufgrund seiner vorrangigen Funktion als Verwaltungsausschuss und fehlenden sektorspezifischen Beratungen diesem Bedarf nicht nach.

JUGEND IN AKTION/ YOUTH IN ACTION als europaweit etablierten Markennamen sichern

Das integrierte Programm Erasmus+ für allgemeine und berufliche Bildung, Jugend und Sport erhält mehr öffentliche und politische Aufmerksamkeit, von der auch der Programmteil Jugend profitiert. In der medialen und öffentlichen Wahrnehmung wird Erasmus+ jedoch oft mit einem Studierendenprogramm gleichgesetzt. Obwohl in der EU-Verordnung über das Programm die Weiterführung aller Programm-Markennamen, die in Erasmus+ zusammengeführt wurden, festgeschrieben ist, werden diese nicht konsequent und aktiv genutzt. Dies gilt vor allem auch für die Darstellung auf den Webseiten der EU-Kommission, der Nationalagenturen sowie anderer politischer Entscheidungsträger. Auch bei Publikationen, Broschüren und insbesondere im Programmleitfaden der EU-Kommission sollten diese Markennamen konsequent verwendet werden. Das sukzessive Verschwinden des etablierten Markennamens mit dazugehörigem Logo erschwert allen Nutzern das Auffinden des Programmteils und löst die bereits bestehende europaweite Identität mit JUGEND IN AKTION nach und nach auf.

Der Programmteil JUGEND IN AKTION ist ein äußerst leistungsstarker Bereich, der eine bessere finanzielle Ausstattung braucht

Mit Blick auf die Anträge, bewilligten Projekte und beteiligten Organisationen im Bereich Mobilität liegt JUGEND IN AKTION in der Erasmus+ - Förderfamilie auf Platz eins. Dies zeigen die europäischen Gesamtstatistiken für das Jahr 2014: Obwohl JUGEND IN AKTION nur 10 Prozent der Erasmus+ Mittel zur Verfügung stehen, wurden mehr als 11.000 Projektanträge eingereicht, von denen fast 6.000 Projekte bewilligt wurden – dies sind die meisten Anträge und die meisten Bewilligungen. Insgesamt sind es jeweils mehr als 30 Prozent aller eingereichten Anträge und ausgesprochenen Bewilligungen. Der Jugendbereich hat fast 30.000 Organisationen, Träger und Einrichtungen in Europa aktivieren können. Dies ist ein Vielfaches gegenüber den anderen Programmbereichen und mehr als die Hälfte aller an Erasmus+ beteiligten Organisationen. Und mit den knapp 150.000 Teilnehmenden stellte JUGEND IN AKTION nicht nur die meisten Teilnehmenden aus allen Bereichen, sondern 25 Prozent aller Personen, die in Erasmus+ in Mobilitätsmaßnahmen involviert sind. Besonders beeindruckend ist zudem, dass 53.000 Menschen mit besonderen Bedürfnissen und geringeren Möglichkeiten durch das Programm finanzielle Unterstützung erhielten – davon mehr als 50.000 (ca. 95 Prozent) aus dem Jugendbereich. Die Reichweite und die positiven Wirkungen des Programmteils JUGEND IN AKTION könnten durch eine finanzielle Aufstockung vervielfacht werden.

JUGEND IN AKTION braucht eine signifikante Erhöhung der Förderung, die bei den Projekten ankommt

Das Gesamtbudget von Erasmus+ wurde in der laufenden Förderperiode deutlich erhöht und von der EU-Kommission und dem Europäischen Parlament als großer Erfolg dargestellt. Diese Erhöhung kommt jedoch bisher nicht bei den einzelnen Maßnahmen an. Erst in 2017 ist eine Erhöhung des Jahresbudgets in Aussicht gestellt, die zu einer Steigerung der Förderquote führen kann. Diese wird sich nach derzeitiger Förderpraxis jedoch nur auf die Anzahl der geförderten Projekte auswirken und nicht auf eine bessere Ausstattung einzelner Maßnahmen.

Ablehnungsquoten trotz erhöhtem Budget gestiegen

Das erhöhte Budget hat bei Antragstellern die Erwartung auf eine höhere Förderquote sowie bessere Ausstattung der Projekte geweckt. Das Budget von Erasmus+ steigt jedoch in der laufenden Förderperiode nur exponentiell an, d. h. erst im Jahr 2017 ist eine Erhöhung des Jahresbudgets in Erasmus+ vorgesehen. Diese Dynamik hätte seitens der EU-Kommission und der Nationalagenturen im Vorfeld deutlicher kommuniziert werden müssen. Bereits jetzt und mehr denn je übersteigt die Nachfrage in Erasmus+ JUGEND IN AKTION deutlich die zur Verfügung stehenden Fördermittel. Deswegen sinken für den Programmteil JUGEND IN AKTION in Deutschland in den drei Leitaktionen (LA) die Förderquoten: LA 1 (Mobilitäten): 2015 63 Prozent (2013 noch 81 Prozent), LA 2 (Strategische Partnerschaften und Transnationale Jugendinitiativen): 2015 18 Prozent, LA 3 (Politische Reformen): 2015 41 Prozent (2013 noch 82 Prozent). In anderen EU-Mitgliedstaaten fällt die Förderquote noch geringer aus. Für Antragsteller und Antragstellerinnen im Jugendbereich sind Förderquoten unter 50 Prozent äußerst kritisch. Die bestehenden Strukturen, die zu einem großen Teil ehrenamtlich geprägt sind, haben keine ausreichenden Ressourcen für Arbeitsaufwände, deren Erträge so unsicher sind. Durch die Möglichkeit der Teilnahme von Unternehmen und kommerziellen Anbietern oder Trägern der formalen Bildungsarbeit – mit größerer fachlich-personeller Ausstattung – hat die Konkurrenz um das Budget in Leitaktion 2 für Antragsteller im Jugendbereich zugenommen, für die dieses Format völlig neu ist. Das Nachsehen hat bisher der Jugendbereich. Intensive Beratung und Unterstützung zur Leitaktion ist deshalb für den Jugendbereich angezeigt. Die relativ hohen Ablehnungsquoten können dazu führen, dass insbesondere Träger und Einrichtungen ohne Erfahrungen mit europäischen Projekten und Programmen von einer Antragstellung absehen und Antragsteller, die eine Ablehnung erfahren haben, möglicherweise ganz auf europäische Projektarbeit verzichten werden.

Pauschalen den realen Kosten anpassen

Anpassungen der Pauschalen sind in folgenden Bereichen notwendig: In Leitaktion 2 ist die Managementpauschale zu gering, u. a. für den Bereich *Dissemination*, der im neuen Programm eine bedeutende Rolle spielt. Alle Verbreitungsaktivitäten werden pauschal durch die Management-Pauschalen abgegolten. 250 Euro für Partnerorganisationen bzw. 500 Euro für die koordinierende Organisation reichen nicht aus, um z. B. Zwischen- und Endberichte zu verfassen und die Erstellung und Pflege einer Webseite zu finanzieren. Die Pauschalen sollten ähnlich wie bei der Personalkostenförderung der geistigen Leistungen nach Einkommensgruppen (Ländergruppen) gestaffelt sein. Ebenso sind die Pauschalen für Sachmittel wie auch die förderfähigen Summen für Unterverträge zu gering. Für Übersetzungen fallen z. B. hohe Kosten an. In JUGEND IN AKTION werden die geringsten Pauschalen angesetzt mit 80 Euro pro Teilnehmenden für eine Distanz von 100 bis 499 km, während gleichzeitig in COMENIUS oder GRUNDTVIG für die gleiche Distanz 180 Euro angesetzt werden. Zudem ist es problematisch, dass die Pauschalen für Teilnehmende in Jugendbegegnungen und Fachkräfteprogrammen unterschiedlich sind. Die Einführung von gleichen Sätzen für alle Aktivitätstypen in den verschiedenen Leitaktionen und Programmbereichen wäre hilfreich. Unverständlich ist auch, warum teilweise Reisekosten erst ab einer Distanz von 99 Kilometern abgerechnet werden können. Die Ein-

führung einer Pauschale von Reisekosten bis 99 km in allen Leitaktionen wäre eine angezeigte Verbesserung. Darüber hinaus bedarf es einer Lösung möglicherweise in Form eines Sonderzuschlags für Teilnehmende aus entlegenen Regionen und Städten, für die auch bei guter Vorplanung tatsächlich höhere Reisekosten anfallen.

Kleineren Organisationen Teilnahme ermöglichen

Die neu eingeführte Unterscheidung zwischen Strategischen Partnerschaften mit den Schwerpunkten Innovation/innovative Ideen und deren Verbreitung und Strategische Partnerschaften zum Austausch guter Praxis und Vernetzung nehmen wir als wichtige Verbesserung wahr. Im weiteren Verlauf des Programms sollte beobachtet und evaluiert werden, ob beide Formen ein möglichst gleichberechtigtes Nebeneinander führen. Die Einführung des Lead-Partner Prinzips und die hohen Erwartungen an die Qualität der zu entwickelnden Produkte/Innovationen bedeuten für die Koordinatoren eines Projekts sehr hohe Hürden. Kleinere, unerfahrene Organisationen und solche mit wenigen Verwaltungsressourcen sind mit den organisatorischen und finanziellen Anforderungen häufig überfordert und sehen davon ab, ein Projekt zu beantragen. Die neu veröffentlichte „Förderstrategie Strategische Partnerschaften“ der Nationalagentur „Jugend für Europa“ ist eine beispielhafte inhaltliche Hilfestellung für unerfahrene Träger und Antragsteller. Die Bandbreite und Vielseitigkeit von Strategischen Partnerschaften im Jugendbereich sollte durch Beratungsleistungen der Nationalagenturen verstärkt vermittelt werden. Solche nachträglichen Hilfestellungen dürfen jedoch nicht darüber hinwegtäuschen, dass von der Komplexität und von den Anforderungen des Programms grundsätzlich die Gefahr ausgeht, dass ressourcenschwache und unerfahrene Träger den Zugang zum Programm verlieren.

Gute Formate nutzen: Jugendinitiativen neu stärken

Das in der vergangenen Förderperiode für JUGEND IN AKTION (2007 – 2013) entwickelte jugendspezifische Projektformat „Jugendinitiativen“ ist im neuen Programm als Teil der Leitaktion 2 kaum noch sichtbar und wird immer weniger genutzt. Dieses Format hatte sich jedoch zu einem wichtigen Format für nichtorganisierte Gruppen entwickelt. Dies darf nicht verloren gehen. Die Transnationalen Jugendinitiativen passen weder von den Anforderungen an die Projekte noch von dem Verständnis der Leitaktion 2 in diese Kategorie. Da es um Projekte von nichtorganisierten Gruppen geht, sollten die Transnationalen Jugendinitiativen zumindest innerhalb der Leitaktion 2 noch einmal besonders abgegrenzt und sichtbar gemacht werden.

Europäischen Freiwilligendienst (EFD) stärken

Der Europäische Freiwilligendienst (EFD) ist ein besonders intensives Lernformat für junge Menschen, welches qualitativ hochwertige Rahmenbedingungen benötigt. Die Erfahrungen aus 20 Jahren EFD zeigen, dass eine pädagogische Begleitung vor dem Auslandsaufenthalt ein unverzichtbarer Programmbestandteil ist. Die Förderung der Begleitung der Freiwilligen (Vor- und Nachbereitung) durch die Träger sollte deshalb wieder Teil der geregelten Entsendepauschale werden, auf die jede Entsendeorganisation ein Anrecht hat - auch bei Programmabbrüchen. Im Mustervertrag der Europäischen Kommission sollte zu dem im vorhergehenden Programm gängigen Verfahren zurückgekehrt werden, dass Freiwillige, Entsende- und Aufnahmeorganisation gemeinsam den Vertrag unterschreiben. Die Förderung von Sprachunterricht ist zu Recht als zentrales Lernfeld des EFD anerkannt worden und die Träger begrüßen die höhere Verbindlichkeit, die mit der Einführung von Sprachtests erfolgt ist. Die alleinige Bereitstellung eines Online-Tools zum Spracherwerb reicht jedoch nicht aus, um einen gefestigten Spracherwerb bei jungen Menschen zu fördern. Für zusätzliche Sprachkursangebote sollte deshalb eine Sonderförderung möglich sein. Die EFD-Datenbank ist nicht aktuell und unübersichtlich geführt. Zudem befinden sich kleinere Organisationen zunehmend in Konkurrenz zu Trägern, die über

gebündelte EFD-Budgets verfügen. Für die Einbeziehung von benachteiligten jungen Menschen in den EFD sollten koordinierende Stellen wie z. B. Träger der Jugendarbeit in Deutschland genutzt werden. Das zentrale Verfahren zwischen den Nationalagenturen und einzelnen „Vor-Ort“-Einsatzstellen verhindert eine adäquate Begleitung von benachteiligten jungen Menschen.

Dem besonderen Format des Strukturierten Dialogs mehr Spielräume ermöglichen

Nur in JUGEND IN AKTION können Projekte in der Leitaktion 3 dezentral beantragt werden. Diese Sonderregelung stärkt den Jugendbereich und die Verbindung von europäischem Förderinstrument und Europäischer Jugendstrategie. Die Pauschalen sind jedoch auf wenige Großveranstaltungen angelegt. Dies widerspricht in Deutschland dem Ansatz des Strukturierten Dialoges (SD), der auf nachhaltige, intensivere Dialogprozesse setzt. Zudem kommt es durch die Einführung von Pauschalen im Vergleich zum Vorgängerprogramm teilweise zu einer niedrigeren Gesamtförderung von Projekten, da Kosten wie beispielsweise Honorare für Erlebnispädagogik oder künstlerisch-kulturelle Arbeit nicht mehr zusätzlich gefördert werden können. Die Begrenzung auf 15 Veranstaltungen im Antragsformular für ein- bzw. zweijährige Projekte sollte aufgehoben werden, damit mehr Veranstaltungen mit weniger Teilnehmenden, die sich regelmäßig treffen, stattfinden können. Ein komplexes Vorhaben wie die Verankerung des Strukturierten Dialoges benötigt zudem zusätzliche Kostenpositionen für Honorarmittel und Öffentlichkeitsarbeit. Die Möglichkeit, auch zweijährige Projekte beantragen zu können, ist zu begrüßen. Es bedarf jedoch gleichzeitig einer Anpassung der Förderhöchstsumme. Diese ist für zweijährige Anträge weiterhin auf 50.000 Euro begrenzt.

Unterstützung für Menschen mit Behinderungen und Jugendliche mit sozialer Benachteiligung ausbauen

Positiv ist grundsätzlich anzumerken, dass in allen Leitaktionen der Anteil von teilnehmenden/geförderten benachteiligten Jugendlichen (32 Prozent) oder Jugendlichen mit Behinderungen (4,1 Prozent) angestiegen sei – so wie es auch vorgegebenes Ziel von Erasmus+ ist. Insgesamt bewegten sich 30 Prozent der Projekte im Inklusionsbereich. Maßnahmen mit sozial benachteiligten Menschen benötigen jedoch einen höheren sozialpädagogischen Aufwand bei Vorbereitung, Durchführung und Nachbereitung. Dieser muss sich in einer höheren finanziellen Förderung widerspiegeln. Der genaue Betrag des Mehraufwands muss bereits im Antrag angegeben werden. Dies ist insbesondere für psychosoziale oder geistige Behinderungen im Vorfeld nur schwer abschätzbar. Um eine umfassende Inklusion zu ermöglichen, muss der Betrag für den Mehraufwand auch im Nachgang angepasst werden können. Die besondere Förderung von Menschen mit Behinderung darf nicht auf die Höchstfördersumme angerechnet werden. Desweiteren muss ermöglicht werden, dass Träger, Initiativen und Organisationen, die mit sozial benachteiligten Jugendlichen oder mit jungen Menschen mit Behinderungen arbeiten, unkompliziert eigenes hauptberufliches Personal abrechnen können. Nur so ist eine Kontinuität in der Begleitung, die für diese jungen Menschen besonders wichtig ist, zu gewährleisten.

Informationen bei den Nationalagenturen europaweit gleich bereitstellen

Die Nationalagenturen agieren unterschiedlich in der Bereitstellung von Informationen. Dies gilt für die neue Registrierung von Projektpartnern in der URF- (Unique Registration Facility) und der ECAS- (European Commission Authentication Service) Datenbank, für die Bewilligung von Projekten oder für die Beratung von Antragstellenden z. B. bei der Projektskizzenberatung. Diese Unterschiede bestehen zwischen den europäischen Nationalagenturen. Für eine effektive gemeinsame Vorbereitung von Projekten und die Antragstellung ist es für die Projektpartner notwendig, dass europaweit annähernd gleiche Formate und Informationen auf den Webseiten zugänglich sind.

Folgende detaillierte Angaben auf den Webseiten der Nationalagenturen müssen EU-weit einheitlich dringend ergänzt werden:

Leitaktion 1: Einheitliche Informationen zu Vorbereitungstreffen in JUGEND IN AKTION

Leitaktion 2: Informationen über zentrale bzw. dezentrale Antragstellung der geförderten Formate (Strategische Partnerschaften, Allianzen und Kapazitätsaufbau) durch die nationalen Agenturen

Leitaktion 3: Einheitliche Informationen zu Aktivitäten und Förderung von Projekten im Rahmen des Strukturierten Dialogs

Einheitliche Informationen zum besonderen Bedarf unter der Berücksichtigung von Menschen mit geistiger oder psychischer Behinderung

Einheitliche Informationen zu außerordentlichen Kosten.

Teilnahme von Nicht-EU-Ländern klarer erläutern

Für die „Zusammenarbeit zur Förderung von Innovation und zum Austausch bewährter Verfahren“, sogenannte Strategische Partnerschaften, sind mindestens zwei Partnerorganisationen aus mindestens zwei EU-Programmländern Voraussetzung. Die Beteiligung eines weiteren Landes – außerhalb Europas – ist nur möglich, wenn ein *Mehrwert* für die Strategische Partnerschaft begründet wird. Allerdings sind weder im Programmhandbuch noch über die Nationalagenturen hilfreiche Informationen zu bekommen, wie solch ein Mehrwert zu verstehen ist und wie die Förderung eines Nicht-EU-Landes tatsächlich möglich wird. Die EU-Kommission muss dazu erklärende Informationen zur Verfügung stellen und über die Nationalagenturen verbreiten.

Programtleitfaden nutzerfreundlich aufbereiten

Der Programtleitfaden der Europäischen Kommission mit mehr als 300 Seiten ist nicht nutzerfreundlich und stellt insbesondere für Erstantragsteller eine große Hürde dar. Viele Informationen sind unübersichtlich dargestellt und insbesondere für unerfahrene Antragsteller häufig nicht selbsterklärend. Aus den Erläuterungen wird z. B. nicht deutlich, welche konkreten Kosten aus den Pauschalen förderfähig sind, bzw. welche bei einer Prüfung nach Ende des Projektes auch anerkannt werden. Eine benutzerfreundliche und zielgruppenorientierte Informationsaufbereitung sollte das oberste Gebot für die Unterstützung der Antragsteller durch die Europäische Kommission und die nationalen Agenturen sein. Denn nur so können neue Antragsteller gewonnen und damit neue Zielgruppen durch das Programm erreicht und gefördert werden. Für Antragsteller sind die Fördermöglichkeiten in den jeweiligen Sektoren nur sehr schwer zu finden. Eine wesentliche Verbesserung wäre es, wenn der Programtleitfaden nach den Markennamen und innerhalb dieser nach Leitaktionen gegliedert wäre.

Antragstellung und Verwendungsnachweise erleichtern

Entgegen den Versprechungen ist der Aufwand für Beantragung und Abrechnung der Projekte und die Verwaltung des Programms insgesamt nicht gesunken, sondern hat sich aufgrund komplexerer Vorgaben und verlängerter Verfahren sogar erhöht. Hier hat die Vereinheitlichung unter dem Motto „One size fits all“ zu einer geringeren Passgenauigkeit von Richtlinien und zu deutlichen Erschwernissen für Antragsteller aus dem Jugendbereich geführt. Die höhere Komplexität bei Beantragung und Abrechnung der Projekte führt dazu, dass sich teilweise kleinere Träger und Grass-Root Initiativen vom Programm abwenden. Der Aufwand der Einzeleinträge im neu eingeführten Mobility-Tool ist zu groß. Bisher besteht im Jugendbereich nur die Möglichkeit, alle die Abrechnung betreffenden Einträge durch eine projektverantwortliche Person einzupflegen. Die Einführung des Mobility-Tools stellt

die Träger in allen Leitaktionen vor enorme zeitliche und organisatorische Herausforderungen sowie technische Schwierigkeiten. Das Mobility-Tool ist mit dem Ziel größerer Benutzerfreundlichkeit zu überarbeiten und entsprechende Features einzurichten, die auch gescannte handschriftliche Teilnehmendenlisten als Nachweise ermöglichen.

Gemeinsame Veröffentlichung von Leitfaden und Antragsformularen

Der Programmleitfaden und die Antragsformulare bilden für Antragsteller eine wichtige Einheit. Hier besteht derzeit das Problem, dass mit der Veröffentlichung des neuen jährlichen Programmleitfadens die aktuellen Antragsformulare nicht immer rechtzeitig zur Verfügung stehen und diese für jede Antragsfrist in JUGEND IN AKTION neu von der Europäischen Kommission erstellt werden. Diese erscheinen oft erst vier Wochen vor der jeweiligen Antragsfrist. Dies führt dazu, dass Antragsteller und Träger vor enormen zeitlichen und technischen Problemen stehen. Zudem werden Antragsformulare in unterschiedlichen Versionen zur Verfügung gestellt und die Antragsformulare in den weiteren offiziellen Arbeitssprachen der EU (DE, FR) werden noch kurzfristiger bereitgestellt. Eine jährliche Gültigkeit der Antragsformulare – gekoppelt an die Veröffentlichung des Programmleitfadens – würde eine deutliche Erleichterung bringen.

Unterschiedliche Antragsfristen dürfen nicht zum Nachteil für JUGEND IN AKTION werden

In JUGEND IN AKTION können in allen drei Leitaktionen Projekte zu drei Antragsfristen im Jahr beantragt werden. Dies ist für den Jugendbereich und seine Strukturen eine notwendige Regelung. Da andere Programmbereiche nur über eine oder zwei jährliche Antragsfristen verfügen, kommt es in der Leitaktion 2 vermehrt zu Anträgen aus anderen Bildungsbereichen. Ein Zugriff auf das Jugendbudget sollte den Antragstellern aus dem Jugendbereich vorbehalten werden und nur Antragstellern und Trägern der Jugendarbeit ermöglicht werden, die Federführung für Strategische Kooperationen übernehmen.

Ausschließliche Bewertung von Anträgen durch externe Gutachter abschaffen

Die Einführung von externen Gutachtern im Programmteil JUGEND IN AKTION für Anträge über 60.000 Euro ist eine Neuerung, die sich bisher nicht bewährt hat. Hierbei kommt es zu einer Entkopplung von Beratung und Antragsbewertung. Die Begründungen der Antragsevaluation führen zu vielen Nachfragen und Unverständnis bei den Antragstellenden. Überarbeitete, verbesserte Anträge, die abgelehnt und nachberaten wurden, haben teilweise bei der zweiten Antragstellung sogar weniger Punkte durch externe Gutachter erhalten. Es ist erforderlich, dass eine einheitliche und koordinierte Bewertung durch eine Stelle – unterstützt durch externe Gutachter – erfolgt. Die Bewertung und Entscheidung ausschließlich durch externe Gutachter ist nicht adäquat.



Ausschussdrucksache 18(18)358 d

19.04.2017

Dr. Eva Maria Vögtle
Deutsches Zentrum für Hochschul- und
Wissenschaftsforschung (DZHW)

Stellungnahme

Öffentliches Fachgespräch

zum Thema

**„Bildungszusammenarbeit in Europa –
einschließlich ERASMUS+“**

am Mittwoch, 26. April 2017

**Stellungnahme zum öffentlichen Fachgespräch des Ausschusses für Bildung,
Forschung und Technikfolgenabschätzung zum Thema
„Bildungszusammenarbeit in Europa einschließlich ERASMUS +“**

**Dr. Eva Maria Vögtle, Deutsches Zentrum für Hochschul- und Wissenschaftsforschung
(DZHW)**

Zugang zu und Finanzierung von studienbezogener Credit-Mobilität¹ sowie studienfachspezifische Mobilität im europäischen Vergleich

1. Transnationale Mobilität im Rahmen des ERASMUS Programms

Seit dem Leuven Communiqué aus dem Jahre 2009 steht die sog. soziale Dimension im Mittelpunkt vieler Debatten rund um den Bologna Prozess. In Leuven wurden zum ersten Mal vereinbart, die Partizipation von innerhalb des Hochschulsystems unterrepräsentierter Gruppen messbar zu machen. In diesem Zusammenhang wurde auch gefordert, dass alle Studierenden unabhängig von ihrer Herkunft oder ihrem Bildungshintergrund Zugang zu transnationalen Mobilitätserfahrungen haben sollen (Leuven/Louvain-la-Neuve Communiqué, 2009; EHEA Mobilitätsstrategie, 2012).

Im Folgenden werden Abbildungen aus dem EUROSTUDENT V Projekt (2012-2015) einbezogen um Fragen des Zugangs zu und den Haupthindernissen für internationale Credit-Mobilität zu erörtern².

Auslandsmobilität ist sozial selektiv

Wie aus den Abbildungen 1a.) und 1b.) ersichtlich wird, variieren transnationale Einschreibungsraten nicht nur stark über die Länder³ hinweg, sondern auch je nach elterlichem Bildungshintergrund⁴ der Studierenden. Dabei sind sowohl die tatsächlichen Einschreibungsraten als auch der Wunsch international mobil zu werden in der Gruppe der Studierenden mit akademischem Hintergrund größer als für Studierende ohne akademischen Hintergrund.

Dies bedeutet, dass internationale studentische Mobilität sozial selektiv ist, in der überwiegenden Zahl der untersuchten Länder ist der Anteil der Studierenden mit akademischen Hintergrund, die an ausländischen Hochschulen eingeschrieben waren, höher im Vergleich zu der Gruppe der Studierenden deren Eltern keine akademische Bildung haben. Dies gilt gleichermaßen für Praktika oder Sprachkurse im Ausland (nicht abgebildet).

¹ Mit Credit-Mobilität ist eine temporäre, studienbezogene Mobilität gemeint die drauf abzielt, ECTS oder ähnliche Studien-Credits im Ausland zu erwerben. Dieser Begriff ist in Abgrenzung zu studienbezogener Mobilität zu sehen bei der vorgesehen ist einen gesamten Studiengang (bspw. einen BA oder MA Abschluss an einer ausländischen Universität zu erwerben), der sog. degree mobility.

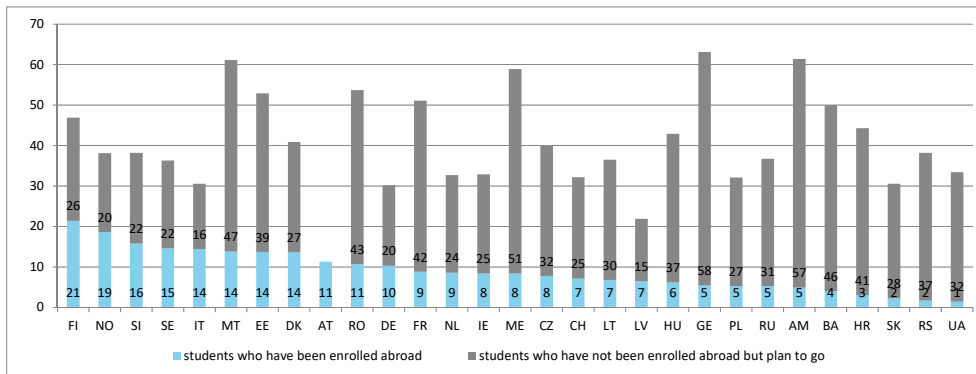
² Das EUROSTUDENT-Projekt sammelt international vergleichbare Studierendendaten über den sozio-ökonomischen Hintergrund, die Lebensbedingungen und temporäre internationale Mobilität von Studierenden. Das Projekt zielt darauf ab, zuverlässige und aufschlussreiche länderübergreifende Datenvergleiche zu ermöglichen. Die hier präsentierten Daten stammen aus der fünften Runde des EUROSTUDENT-Projekts (2012-2015). Der gesamte Abschlussbericht sowie einige Kurzberichte (sog. Intelligence Briefs) sind unter <http://www.eurostudent.eu/results/reports> (Synopsis of Indicators, in englischer Sprache) abrufbar.

³ **Länderkürzel:** AM = Armenien; AT = Österreich; BA = Föderation Bosnien und Herzegowina (ohne Republik Srpska und Distrikt Brčko); CH = Schweiz; CZ = Tschechische Republik; DE = Deutschland; DK = Dänemark; EE = Estland; FI = Finnland; FR = Frankreich; HR = Kroatien; HU = Ungarn; GE = Georgien; IE = Irland; IT = Italien; LT = Litauen; LV = Lettland; ME = Montenegro; MT = Malta; NL = Niederlande; NO = Norwegen; PL = Polen; RO = Rumänien; RS = Serbien; RU = Russland; SE = Schweden; SI = Slowenien; SK = Slowakei; UA = Ukraine

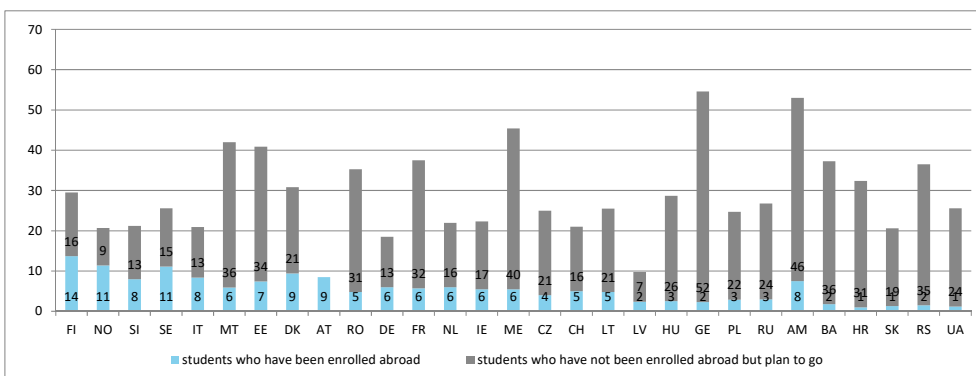
⁴ Ohne akademischen Hintergrund ist so definiert, dass der höchste Bildungsabschluss mindestens eines Elternteils gleich oder unterhalb ISCED Level 4 (ISCED 2011 Klassifikation) liegt.

Abb.1 Transnationale Credit-Mobilitätseinschreibungsraten für

a.) Studierende mit akademischem Hintergrund



b) Studierende ohne akademischen Hintergrund



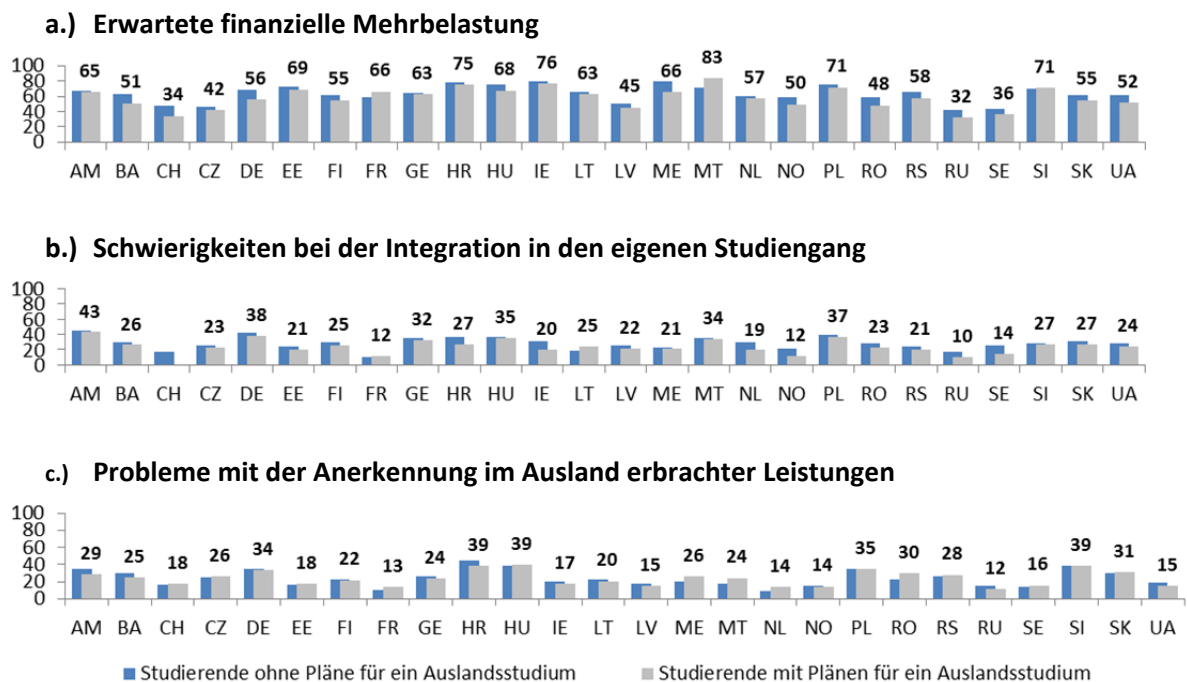
Quelle: EUROSTUDENT V, K.2.

Zusätzliche Kosten größtes Hindernis für eine studienbezogene Auslandsphase

Finanzielle Hindernisse stellen sich insbesondere mit Blick auf die Entscheidung für ein Auslandsstudium problematisch dar. Studierende, die bereits ein Auslandsstudium planen, befassen sich eher mit praktischen Aspekten (vgl. Abb. 2 b.) und c.)) wie der Integration ihres Auslandsaufenthaltes in den eigenen Studiengang, dem Zugang zu relevanten Informationen, dem Erlangen eines Platzes in einem Mobilitätsprogramm und die Sicherstellung der Anerkennung von im Ausland erbrachten Studienleistungen (Hauschildt 2016).

Mit Abstand das größte Hindernis für Studierende ohne Pläne für ein Auslandsstudium stellt im länderübergreifenden Durchschnitt die finanzielle Mehrbelastung dar. Diese wird von 63% dieser Studierenden als (ziemlich) großes Hindernis bewertet. Insgesamt zeigen die Ergebnisse der europäischen vergleichenden Studierendenbefragung, dass Hindernisse, die mit dem Hintergrund der Studierenden zusammenhängen, d.h. mit der finanziellen und familiären Situation sowie ihren individuellen Kenntnissen und Einschätzungen für die Entscheidung, ein Auslandsstudium zu planen, von hoher Relevanz sind (Hauschildt 2016).

Abb. 2: Ausgewählte Hindernisse für ein (Teil-)Studium im Ausland, die ein (ziemlich) großes Hindernis für Studierende ohne Pläne/mit Plänen darstellen.



Quelle: EUROSTUDENT V, K.14 und K.15. **Keine Daten:** AT, IT, DK. Schwierigkeiten bei Integration: CH.

Anmerkungen: Studierende haben mögliche Hindernisse, ein (Teil-)Studium im Ausland durchzuführen, auf einer fünfstufigen Skala von „kein Hindernis“ bis „großes Hindernis“ bewertet. Prozentangaben geben an, welcher Anteil Studierender den jeweiligen Aspekt als ziemlich großes (4) oder großes Hindernis (5) bewertet. In einzelnen Ländern können einzelne Formulierungen und Skalenbeschriftungen abweichen (vgl. Hauschildt et al., 2015, S. 190). Dargestellt drei von Studierenden mit Plänen für ein Auslandsstudium am häufigsten genannten Hindernisse (ungewichteter Mittelwert). „Studierende ohne Pläne/mit Plänen für ein Auslandsstudium“ bezeichnet Studierende, die bisher nicht im Ausland eingeschrieben waren und dieses (nicht) planen.

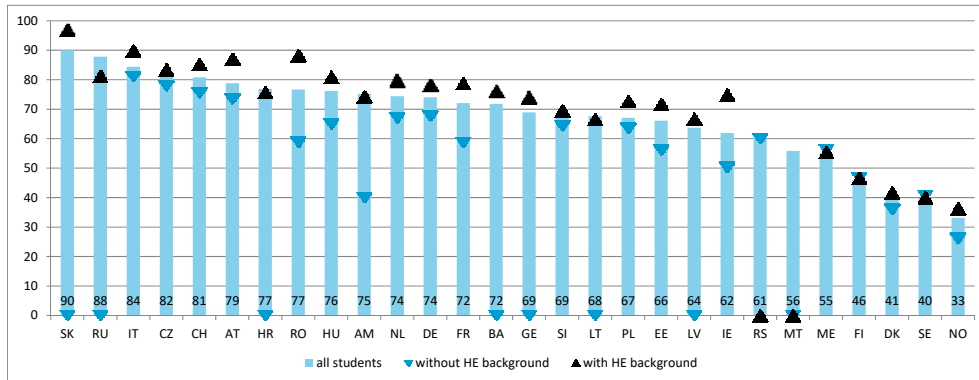
2 Finanzierung transnationaler temporärer Mobilitätsphasen

In den Ländern des Europäischen Hochschulraums trägt der Staat in verschiedener Weise zur Finanzierung von Hochschulbildung und temporärer studienbezogener Auslandsmobilität bei (z.B. durch Stipendien, Darlehen, Steuererleichterungen für die Eltern von Studierenden oder die Fortzahlung des Kindergeldes, durch die direkte Finanzierung von Hochschulen). Die EUROSTUDENT-Daten, basierend auf der direkten Befragung Studierender, erlauben eine Analyse staatlicher Förderung, die unmittelbar an Studierende fließt (Gwosc/Hauschildt 2016). Abbildung drei zeigt drei ausgewählte Finanzierungsquellen⁵ für temporäre, studienbezogene Auslandsmobilität im länderübergreifenden Vergleich. Zu beachten ist, dass die meisten Studierenden mehr als eine und überwiegend drei verschiedene Quellen zur Finanzierung ihres Auslandsstudiums nutzen (ohne Abbildung). Das bedeutet, dass keine der Quellen allein zur Finanzierung eines Auslandsaufenthaltes ausreicht.

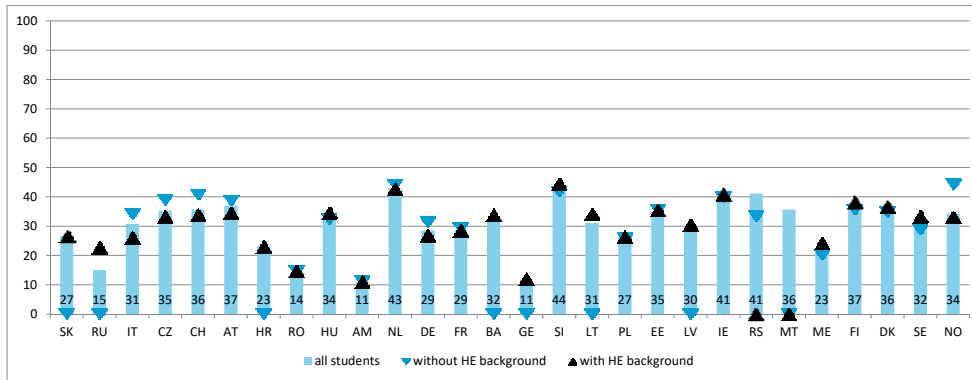
⁵ Angaben zu Einkommen aus bezahlten Tätigkeiten ausgelassen da keine Daten für DE vorhanden.

Abb. 3 Finanzierungsquellen von temporären Auslandsstudienphasen dargestellt nach elterlichem Bildungshintergrund der Studierenden

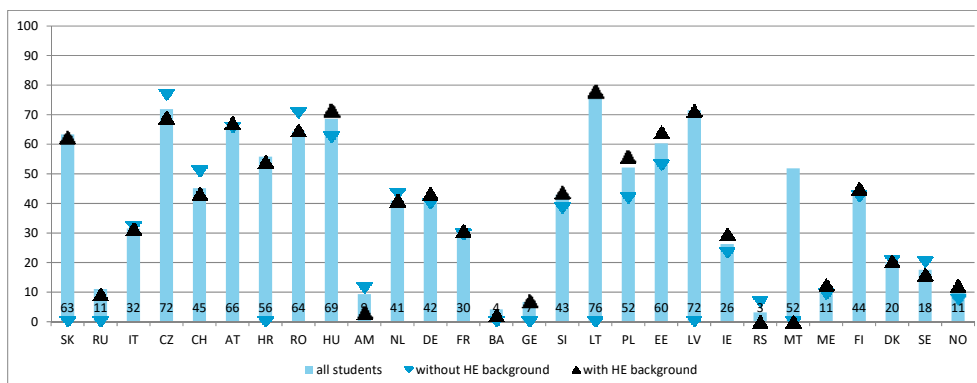
a.) Eltern/ Familie/Partner



b.) Stipendium/Studienkredit vom Heimatland



c.) EU Stipendium



Quelle: EUROSTUDENT V, K.10. **Keine Daten für “without HE background”:** MT. **Keine Daten für “with HE background”:** MT. **Zu wenige Fälle:** UA. **Zu wenige Fälle für “without HE background”:** BA, HR, LT, LV, RU, SK. **Zu wenige Fälle für “with HE background”:** RS.

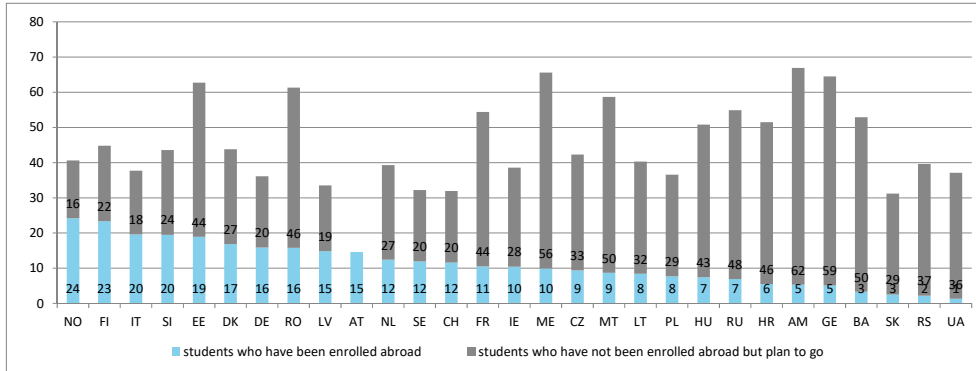
Betrachtet man die Ergebnisse für Deutschland, werden Unterschiede in der Finanzierung von temporären studienbezogenen Auslandsaufenthalten zwischen Studierenden mit und ohne akademischen Hintergrund erkennbar. Der überwiegende Anteil mobiler Studierender (74%) hat private Ressourcen zur Finanzierung genutzt (vgl. Abb.3a.)), dabei ist der Anteil der Studierenden mit akademischen Hintergrund, die auf private Ressourcen zurückgreifen, größer als derjenige der Studierenden ohne akademischen Hintergrund. Betrachtet man die Ergebnisse für Stipendien oder Studiendarlehen vom Heimatland, so liegt der Anteil der Studierenden, die diese Finanzierungsquelle nutzen, bei den Studierenden ohne akademischen Hintergrund höher. Bei den EU Stipendien als Finanzierungsquelle ist der Anteil der Studierenden mit akademischem Hintergrund leicht höher als der Anteil der Studierenden ohne akademischen Hintergrund.

3 Studienfachspezifische Mobilität

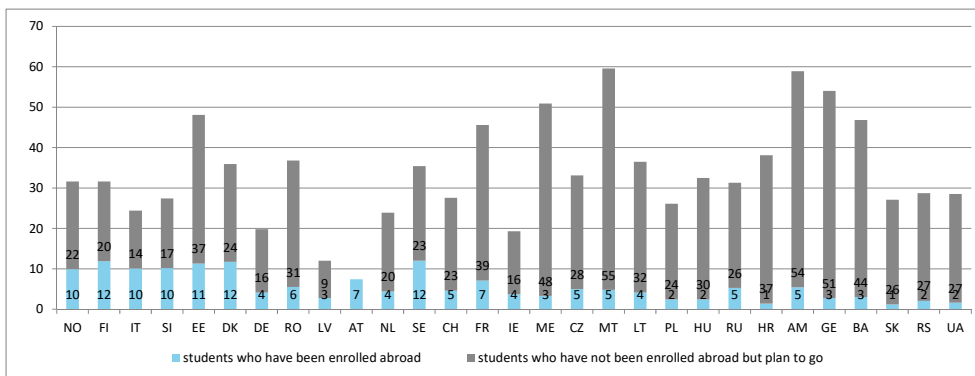
Einschreibungsraten für studienbezogene, temporäre Auslandsmobilität variieren stark je nach Studienfach. Mit dem Yerevan Communiqué (2015) wurde die Mobilität von Lehramtsstudierenden und Studierenden der Erziehungswissenschaften in den Fokus politischer Diskussionen gerückt. Auslandsmobilität ist vergleichsweise niedrig für Lehramtsstudierende und Studierende der Erziehungswissenschaften (vgl. Abb. 4, siehe auch Hauschildt et.al 2015). Diese Gruppe von Studierenden gibt neben den finanziellen Hindernissen vermehrt strukturelle Hürden wie die Integration der Mobilitätsphase in den Studiengang und die Anerkennung von im Ausland erbrachter Studienleistungen als Hinderungsgründe für Studienphasen im Ausland an (ohne Abbildung). Es scheint insbesondere im Fall der Lehramtsstudierenden über die für alle Studierenden üblichen finanziellen Problemen hinaus strukturelle Mobilitätshemmnisse zu geben.

Abb. 4 Einschreibungsraten und Pläne sich international einzuschreiben nach gewählten Studienfach der Studierenden

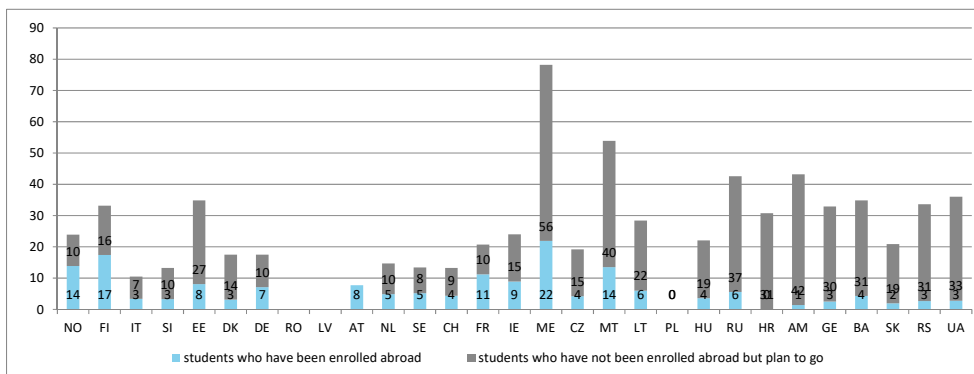
a.) Geisteswissenschaften und Kunst



b.) Ingenieurwissenschaften, Fertigungstechnik und Konstruktionstechnik



c.) Lehramtsstudierende und Erziehungswissenschaften



Quelle: EUROSTUDENT V, K.4. Keine Daten für "students who have not been enrolled abroad but plan to go": AT. Keine Daten für "Teacher training and education science": PL. Zu wenige Fälle für "Teacher training and education science": LV, RO.

4 Schlussfolgerungen

- Um dem Anspruch von ERASMUS+, ein Förderprogramm mit Breitenwirkung zu sein, gerecht zu werden, sollte bei der Weiterentwicklung von ERASMUS+ angestrebt werden, den Anteil international mobiler Studierender ohne akademischen Hintergrund zu erhöhen. Dies könnte durch gezieltes Ansprechen dieser Zielgruppe und spezielle für diese Zielgruppe aufgelegte Mobilitätsförderprogramme geschehen.
- Unabhängig vom Bildungshintergrund der Eltern ist der Anteil der Studierenden, die private (größtenteils elterliche) Ressourcen nutzen um ihren temporären Auslandsaufenthalt zu finanzieren, sehr hoch. Maßnahmen, die vor allem Hindernisse für die Entscheidung zur Auslandsmobilität adressieren, erscheinen besonders mit Blick auf die Anhebung des Anteils mobiler Studierender in bisher bei Studienmobilität eher unterrepräsentierten Studierendengruppen, etwa Studierenden ohne akademischen Bildungshintergrund, relevant (vgl. bspw. Hauschildt et al., 2015; Netz 2015). Es ist davon auszugehen, dass ohne elternunabhängige finanzielle Förderung von Mobilitätsphasen internationale Mobilität weiterhin sozial selektiv bleiben wird.
- Maßnahmen zur Förderung von Mobilität wären beispielsweise eine einfachere Portabilität von nationalen Förderinstrumenten sowie die Erhöhung von Zuschüssen aus ERASMUS+.
- Auch könnte die vermehrte und mehrfache Förderung und Finanzierung kürzerer Auslandsaufenthalte die Kosten der Mobilität senken bzw. besser finanzierbar machen.
- Nationale Förderlinien stellen insbesondere für Studierende ohne akademischen Hintergrund eine zentrale Finanzierungsmöglichkeit für temporäre studienbezogene Auslandsmobilität dar. Eine Intensivierung im Bereich der nationalen Fördermöglichkeiten könnte somit insbesondere dieser Zielgruppe zu Gute kommen und bestehende Mobilitätshindernisse abbauen.
- Studierende nutzen mehrere Quellen (im Schnitt drei) zur Finanzierung von Auslandsmobilität. Dies impliziert einen hohen administrativen Aufwand auf Seiten der Studierenden um ausreichend Mittel für die Mobilitätsphase aufzubringen. Es sollte überlegt werden, wie dieser Aufwand reduziert werden kann um die Mobilität von Studierenden insgesamt aber auch von bisher unterrepräsentierten Gruppen zu erhöhen.
- Neben der besseren Finanzierbarkeit von temporären studienbezogenen Auslandsaufenthalten müssen auf nationaler Ebene weitere, vornehmlich strukturelle Mobilitätshindernisse in Angriff genommen werden damit Studierende aller Fachrichtungen gleichermaßen die Möglichkeit haben an Mobilitätsprogrammen teilzuhaben ohne Nachteile für ihr Studium in Kauf nehmen zu müssen.

Quellen

Gwośc, Christoph und Hauschildt, Kristina (2016): Die Struktur der staatlichen Studienförderung in Europa. Intelligence Brief No. 03 | 2016, zum Download <http://www.eurostudent.eu/results/reports>

Hauschildt, Kristina, Gwośc, Christoph, Netz, Nicolai und Mishra, Shweta (2015): Social and Economic Conditions of Student Life in Europe. Synopsis of Indicators, EUROSTUDENT V 2012-2015, zum Download <http://www.eurostudent.eu/results/reports>

Hauschildt, Kristina (2016): Welche Mobilitätshindernisse sind in der Entscheidungs- und Planungsphase für Studierende wichtig? Intelligence Brief No. 02 | 2016, zum Download <http://www.eurostudent.eu/results/reports>

Netz, N. (2015). What deters students from studying abroad? Evidence from four European countries and its implications for higher education policy. *Higher Education Policy*, 28(2), 151-174.

Yerevan Communiqué (2015). Yerevan Communiqué. Abgerufen unter http://www.ehea.info/Uploads/SubmittedFiles/5_2015/112705.pdf



Ausschussdrucksache 18(18)358 e

20.04.2017

Dr. Hanns Sylvester
Nationale Agentur für EU-Hochschulzusammenarbeit,
Deutscher Akademischer Austauschdienst (DAAD)

Stellungnahme

Öffentliches Fachgespräch

zum Thema

**„Bildungszusammenarbeit in Europa –
einschließlich ERASMUS+“**

am Mittwoch, 26. April 2017

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technologiefolgenabschätzung

Öffentliches Fachgespräch zum Thema

**„Bildungszusammenarbeit in Europa – einschließlich Erasmus+“
am 26.04.2017**

Stellungnahme der Nationalen Agentur für EU-Hochschulzusammenarbeit im DAAD (NA DAAD)

Um den Erfolg des Europäischen Bildungsprogramms Erasmus+ in Zukunft zu sichern, braucht es

- einen vereinfachten Zugang für alle Teilnehmergruppen der verschiedenen Bildungsektoren,
- eine bessere Ausstattung der Bildungseinrichtungen zur Beförderung der europäischen Idee mit flexiblen Maßnahmen,
- eine verstärkte Finanzierung, die auf dem 2020 erreichten Niveau einen weiteren Aufbau ermöglicht.

Die folgende Sachdarstellung greift auf Studienergebnisse und valide Daten der NA DAAD zurück, die zur besseren Lesbarkeit nicht im Einzelnen aufgeführt werden – aber jederzeit ergänzt werden können.

Erfahrungen mit Erasmus+

Das EU-Bildungsprogramm Erasmus beschreibt bis heute eine einzigartige, europäische Erfolgsgeschichte. Im Jubiläumsjahr 2017 blicken wir auf 30 Jahre der Förderung der Zusammenarbeit und des gegenseitigen Verständnisses in Europa und weltweit zurück. In der aktuellen Programmperiode wurden unter dem Dach von Erasmus+ (2014 – 2020) die Bereiche der Hochschulbildung, Beruflichen Bildung, Erwachsenenbildung, Schulbildung, Jugend und Sport zusammengeführt. Deren Akteure profitieren von den hierdurch verbesserten Chancen zur sektorenübergreifenden Kooperation.

Erasmus+ ist ein für Europa hochaktuelles Programm. Bis Ende 2017 wird die Europäische Kommission eine unabhängige Halbzeitbewertung („Erasmus+ mid-term evaluation“) des Programms vorlegen. Erste Befragungsergebnisse der nationalen Evaluation unter Beteiligung der nationalen Agenturen zeigen, dass Erasmus+ in der jetzigen Form bereits effektiv und effizient arbeitet und gesteckte Ziele (z.B. die Verbesserung der Beschäftigungsfähigkeit, des Spracherwerbs und die Förderung des Verständnisses von Europa bei jungen Leuten) erreicht. Gerade hier wirken deutsche Hochschulen intensiv und profitieren zugleich von den Möglichkeiten der internationalen Zusammenarbeit über Erasmus+ und dem resultierenden Aufbau moderner Strukturen.

Für die Erasmus-Mobilität mit Programmländern in Europa stehen auch 2017 wieder weniger als die Hälfte der beantragten Fördermittel zur Verfügung, für die Mobilität mit Partnerländern

außerhalb Europas sogar nur 40 %. Auf Grund des geringen Budgets konnten in Deutschland von 2014-2016 nur 41 strategische Partnerschaften (von europaweit 25.000) im Hochschulbereich gefördert werden. Fünf davon waren nur mit zusätzlicher nationaler Finanzierung durch das BMBF realisierbar. Die bisher kaum genutzten finanziellen Mittel der Master Loans sollten für Strategische Partnerschaften und Mobilitätsprojekte genutzt werden.

Erasmus+ soll nach 2020 fortgeführt werden. Um künftig die Potenziale noch besser nutzen zu können und die Wirkung des Programms weiter zu stärken, setzt sich die NA DAAD auf der Basis ihrer Erfahrung seit 1987 für notwendige Verbesserungen von Erasmus+ ein.

Die NA DAAD hat sich daher aktiv an der Erstellung eines gemeinsamen Positionspapiers der Direktoren europäischer Nationaler Agenturen der Allgemeinen und Beruflichen Bildung vom März 2017 beteiligt (Anhang). Wichtige Punkte sind die Beibehaltung der dezentralen Verwaltung europäischer Bildungsprojekte, die Stärkung der europäischen Idee sowie die Gewährleistung der sozialen Integration junger Menschen. Um seinen Beitrag leisten zu können, bedarf Erasmus+ dafür einer adäquaten Finanzierung, die über das Volumen der jetzigen Programmgeneration deutlich hinausgeht. Die NA DAAD unterstützt nachdrücklich diese Forderung zur Gestaltung des künftigen Budgets: Bis heute kommen lediglich 1,5 % aller deutschen Studierenden in den Genuss einer Mobilitätserfahrung mit Erasmus+.

Dem Hochschulbereich kommt mit Blick auf aktuelle gesellschaftliche Herausforderungen eine bedeutende Rolle zu. Die NA DAAD vertritt die Interessen der deutschen Hochschulen. Vor diesem Hintergrund ist die NA DAAD bestrebt, die Diskussion über Erasmus+ nach 2020 weiter voranzubringen.

Gesellschaftliche Herausforderungen und die Verantwortung der Hochschulen

Der Hochschulsektor ist ein Motor von Innovation und Dialog. In dieser Funktion hat er den Auftrag, für die Gesellschaft zu wirken, konkret mit seiner Internationalität in die Gesellschaft hinein- und an der europäischen Idee mitzuwirken. In diesem Zusammenhang dürfen nicht nur wirtschaftliche und wissenschaftliche Innovationen als Kernaufgabe gesehen werden. Vielmehr gilt es einen gesamtgesellschaftlichen Bildungsauftrag zu erfüllen: Eine offene, demokratische, integrative, leistungsstarke und zukunftsfähige Wissensgesellschaft braucht starke und verantwortungsbewusste Hochschulen.

Der Internationalisierungsgrad der deutschen Hochschulen ist hoch. Allerdings sind zum Erreichen der Ziele von Erasmus+ weitere Anstrengungen nötig. Es ist wichtig, die Mobilitätseinstellung von Studierenden und Hochschulangehörige in allen Fachbereichen und auf allen Ebenen zu verstärken. Auf der Ebene der Institutionen (Hochschulen) müssen Curricula um geeignete „Windows of opportunities“ ergänzt werden. Auf der Systemebene sind die Rahmenbedingungen für die Anerkennung akademischer Leistungen, die im Ausland erworben wurden, europaweit noch zu optimieren.

Ziele und Potenziale von Erasmus+ im Hochschulbereich

Erasmus+ bietet unter einem Dach ein Paket von Förderangeboten für die verschiedenen Bildungssektoren und ermöglicht damit mehr sektorenübergreifende Kooperationen als die Vorläuferprogramme. Der Hochschulsektor ist darin eingebettet und kann durch die Zusammenarbeit mit den anderen Bildungsbereichen zu den Programmzielen beitragen und seinerseits von den Aktivitäten in den benachbarten Sektoren profitieren. Hochschulen, die in Erasmus+ engagiert sind, wirken in vielfältiger Weise positiv in Europa:

1) Steigerung der Teilhabe an der europäischen Mobilität

Die Hochschulen haben als relativ große Institutionen mit spezialisierten Einrichtungen wie den International Offices und den Akademischen Auslandsämtern das Potenzial, innerhalb von Erasmus+ große Mobilitätsströme zu organisieren. Die Rückmeldungen aus den Hochschulen zeigen, dass sie auch erheblich größere Zahlen von mobilen Studierenden und Mitarbeitern bewältigen. Dieses entspricht sehr deutlich der Intention, wesentlich mehr Personen an den Austausch und dem Erfahren der europäischen Idee über das Programm teilhaben zu lassen. Es wird damit aber auch sehr deutlich konkreten politischen Forderungen entsprochen wie sie auf der europäischen Ebene mit der europäischen Strategie „Education & Training 2020“ konkretisiert worden sind. Dieser Strategie zufolge sollen bis 2020 mindestens 20 % der europäischen Hochschulabsolventen einen Auslandsaufenthalt (3 Monate /15 ECTS) absolviert haben. Auf der Bund-Länder-Ebene sind mit der „Strategie der Wissenschaftsminister/innen von 2013“ Mobilitätsziele definiert worden, die auf die Auslandserfahrung für jeden zweiten Hochschulabsolventen bis 2020 abzielen. Einen studienbezogenen Auslandsaufenthalt (3 Monate /15 ECTS) sollen nach dieser nationalen Strategie 33 % der Absolventen bis 2020 absolviert haben. Diese Ziele lassen sich mit den komplementären nationalen Förderungen allein nicht erreichen, es ist vielmehr ist ein deutlicher Ausbau von Erasmus+ dafür entscheidend. Die Strategie der Bundesregierung zur Internationalisierung von Bildung, Wissenschaft und Forschung definiert den Rahmen für diesen Ausbau der Mobilität.

2) Regionale Kompetenz durch europäische Kooperation

Der Hochschulsektor bietet sehr gute Voraussetzungen, die weiteren Ziele von Erasmus+ umzusetzen, wie beispielsweise die Entwicklung und die Einführung innovativer Lehr-, Lern- und Trainingsmethoden. Durch Kooperationsprojekte von Hochschulen kann auch die lokale und regionale Kompetenz außerhalb des universitären Umfelds gestärkt werden. Durch ihre Strukturen und ihren wissenschaftlichen Bildungsauftrag sind die Hochschulen in der Lage attraktive Bildungs- und Ausbildungsprogramme anzubieten. Durch Kooperation mit anderen Ländern und Bereichen können Hochschulen somit einen wichtigen Beitrag zur gesellschaftlichen Modernisierung leisten. Deshalb muss in Zukunft ein noch stärkerer Fokus auf Netzwerke und Kooperationsprojekte gelegt werden.

3) Vernetzung der Hochschule mit anderen Bildungssektoren

Hochschulen haben als strukturstarke Einrichtungen die Möglichkeit und die Verpflichtung, die bildungsbereichsübergreifende Zusammenarbeit voranzutreiben und dabei kommunale und regionale Akteure einzubeziehen. Der Hochschulsektor ist gut mit benachbarten Bildungssektoren vernetzt. Die Verbindung zu den Schulen erfolgt über die Lehrerbildung und über den akademischen Austausch über Lehrmethoden und Fachinhalte. In der Berufsbildung existiert eine Brücke über das duale Studium und im Jugendbereich bestehen Anknüpfungspunkte in der Ausbildung von Fachkräften in allen fachlichen und gesellschaftlichen Bereichen. Die Möglichkeit einer bildungsbereichsübergreifenden Zusammenarbeit besteht in Erasmus+ bisher besonders im Rahmen der strategischen Partnerschaften. Allerdings gibt es hier besonders für den Hochschulbereich zu geringe finanzielle Mittel. Darüber hinaus muss das Bewusstsein bei allen Trägern von formaler Bildung hinsichtlich ihres übergreifenden Bildungsauftrags noch gestärkt werden. Hierbei kommt den Hochschulen eine wichtige Rolle zu.

4) Hochschule und Wirtschaft

Vielfältige Beziehungen bestehen zwischen den deutschen Hochschulen und der Wirtschaft, dies belegt die eindrucksvolle Zahl von 8.000 Studierendenpraktika, die allein im Hochschuljahr 2014/2015 aus Deutschland nach Europa gefördert wurden. Diese Praktikantinnen und Praktikanten haben eine hoch relevante Arbeitserfahrung im Ausland gemacht und verbessern ihre Chancen auch auf dem deutschen Arbeitsmarkt nachweislich. Deutschland ist als Zielland europäischer Erasmus+ Praktikanten besonders attraktiv, auch hier leistet das Bildungsprogramm einen Beitrag zu wichtigen Verbindungen mit hoch qualifizierten jungen Europäern. Auch darüber hinaus funktioniert Erasmus+ im Hochschulbereich modellbildend, wenn Vertreter ausländischer Unternehmen und Einrichtungen an deutschen Hochschulen lehren und dabei Eindrücke von ihrer Fachkultur vermitteln. Strategische Partnerschaften im Bereich Hochschule – Wirtschaft und Großprojekte wie die Wissensallianzen unterstützen darüber hinaus konkret die Innovationsfähigkeit und enge Zusammenarbeit von beiden Sektoren in Lehre und Forschung.

Die NA DAAD setzt sich nachdrücklich für Fortsetzung von Erasmus+ in den vorhandenen Strukturen mit einem vergrößerten, bedarfsgerechten Budget ein. Der Übergang in das nachfolgende Programm sollte von Konsolidierung und Stabilität gekennzeichnet sein. Zur Steigerung der Wirkung des Programms und seiner Wahrnehmung in der Öffentlichkeit sollte die neue Programmgeneration darüber hinaus über folgende zusätzliche Maßnahmen verfügen:

1. Desiderat: Zielgruppengerechte Ansprache und vereinfachter Zugang
Mit der Integration aller Bildungsbereiche und Zielgruppen und dem Dach von Erasmus+ sollte das Bildungsprogramm der Europäischen Union integrativer werden. Diese Integration gelang für die Programmarchitektur, nicht aber für die Gewinnung und Ansprache der heterogenen Zielgruppen: Am Ende der Bildungsbereiche übergreifenden Architektur von Erasmus+ stehen Jugendliche, Schüler, Auszubildende, Studierende, Lehrer, Dozenten oder fortbildungsinteressierte Erwachsene. In der Perspektive des Bildungsprogramms der Europäischen Union werden sie zu „Endbegünstigten“. In dieser technischen Rolle als Leistungsempfänger erfahren sie sich nicht als Zielpunkt einer Entwicklung von Aktivitäten, die ihre Entwicklung, Perspektiven und Bedürfnisse zum Gegenstand haben.

Erasmus+ macht den Europäischen Bürgern in ihren verschiedenen Lebensphasen und Rollen keine wertvollen und gut organisierten Angebote, sondern spricht über sie. Dabei werden Ergebnisse von Förderlinien nebeneinandergestellt und erst im Kleingedruckten ist von den Endbegünstigten in ihren jeweiligen Lebensphasen und Rollen die Rede.

Konkret: Für die nächste Generation der europäischen Bildungsprogramme wird es entscheidend sein, die Zielgruppen in das Zentrum der Kommunikation stellen und sie in ihren jeweiligen Lebenswelten individuell abzuholen, ohne dabei den gemeinschaftlichen Wert von Erasmus+ preiszugeben. Dies gelingt, wenn Zugänge erleichtert werden, Kommunikation verständlich wird und sich so die Zugehörigkeit einer europäischen Identität vermittelt. Zum Beispiel sind Internetauftritt, Handbücher, Leitfäden, Datenbanken und Kommunikationswegen komplett neu aus der Sicht der Nutzer zu gestalten.

2. Desiderat: Gesellschaftliche Verpflichtung der Hochschulen auf lokaler und regionaler Ebene stärken

Eine Hochschule hat neben dem Auftrag in Forschung und Lehre auch weitergehende gesellschaftliche Verpflichtungen. Die letzteren werden oft gegenüber der Wirtschaft und der Region/Kommune als „Third Mission“ definiert. Es ist eine Stärkung dieser „Third Mission“ hinsichtlich der Verbreitung der europäischen Idee durch die Hochschulen zu verfolgen. Durch ihre internationalen Kontakte und Netzwerke ist eine Hochschule in der Lage, die europäische Dimension in die lokalen Prozesse einzubringen. Umgekehrt kann sie auch lokale Phänomene auf die europäische Ebene bringen. In Zukunft muss deshalb stärker auf die systematische Einbeziehung der Hochschulen in die Entwicklung integrierter kommunaler und regionaler Entwicklungspläne geachtet werden. So kann das Interesse der Bevölkerung an Europa und seinen Vorzügen von einer abstrakten auf eine praktische und erlebbare Ebene gebracht werden.

Konkret: Für diese Aufgabe sind die Hochschulen mit entsprechender Förderung von Strukturen und zusätzlichen Programmmitteln auszustatten. Eine gesonderte Projektförderung für Kurzzeitmaßnahmen wie Sommerschulen, international staff weeks und Personalmobilität mit kommunalem und regionalem Umfeld sollte in die neue Programmgeneration integriert werden. Auf diese Weise kann im Rahmen des Siebenjahreszyklus flexibler auf aktuell auftretende (gesellschafts-)politische Ereignisse reagiert werden. Den Hochschulen (und anderen Bildungsbereichen) wird so die Möglichkeit gegeben werden, damit zielgerichtete wirksame Maßnahmen zu planen und umzusetzen (z.B. zu Flüchtlingen, Projekte zur Förderung der europäischen Idee etc.). Um diesen Effekt auf nationaler Ebene zu verstärken, sollte eine Ausweitung der Dezentralisierung von Jean-Monnet-Aktivitäten (z.B. Module und Projekte) zur Integration der europäischen Idee auf lokaler und regionaler Ebene angestrebt werden. Zudem muss der finanzielle Ausbau von strategischen Partnerschaften als wichtige sektorenübergreifende Förderlinie erfolgen.

3. Desiderat: Die Wirkung von Erasmus+ durch virtuelle Formate stärken

Der Bildungs-, Wissenschafts- und Forschungsbereich macht sich die fortschreitende Digitalisierung zunutze und gestaltet sie aktiv mit. Digitalisierung sollte daher auch in Erasmus+, einem Programm der realen europäischen und weltweiten Begegnungen, eine wichtige Rolle spielen.

Durch die Einbindung digitaler Komponenten in das gesamte Portfolio des Programms werden Internationalisierungsprozesse der Hochschulen weiter ausgebaut. Hochschulen bringen ihr kreatives Potential gestaltend ein und befördern die europäische und internationale Zusammenarbeit und Vernetzung im Bildungsbereich durch digitale Innovationen und den Auf- und Ausbau eigener digitaler Angebote. Die beschäftigungsrelevanten und interkulturellen Kompetenzen junger Europäer können dadurch gestärkt und europäische Werte vermittelt werden. Außerdem kann durch den Abbau von Hemmschwellen und das Erreichen zusätzlicher potentieller Teilnehmerinnen und Teilnehmer die Breitenwirkung von Erasmus+ weiter verbessert werden.

Konkret: Durch blended learning-Formate können Auslandsaufenthalte sprachlich, inhaltlich und kulturell vor- und nachbereitet sowie begleitet werden. Im Rahmen von blended learning-Angeboten kann die digitale Komponente zur längeren Vorbereitung von weniger reisefreudigen Teilnehmerinnen und Teilnehmern in Form von Propädeutika und Buddy-Programmen eingesetzt werden. Der Auslandsaufenthalt kann

sich für diese Teilnehmergruppe auf den Besuch speziell konzipierter, realer Auslandskurzaufenthalte wie Sommerschulen, Staff Training Weeks etc. beschränken. Auch die rückwärtige Vernetzung mit der Heimathochschule kann mit digitalen Medien die Hemmschwelle zur Ausreise senken. Auf diese Weise trägt die Digitalisierung zum Erreichen der Mobilitätsziele bei. Weiterhin können zusätzlich nicht mobile Studierende von den Möglichkeiten einer (digitalen) internationalisation@home profitieren. Die Einbindung digitaler Komponenten in Erasmus+ führt so insgesamt zu einer erhöhten Sichtbarkeit und Verbreitung des Programms in der Öffentlichkeit.

Anhang: Gemeinsames Positionspapier der Direktoren europäischer Nationaler Agenturen der Allgemeinen und Beruflichen Bildung (März 2017)

Erwartungen an die Zukunft von Erasmus+

Ein Beitrag von Direktoren europäischer Nationaler Agenturen für Bildung und Ausbildung vom 15. März 2017



Dieser Beitrag gibt die Auffassungen der Direktoren von Nationalen Agenturen wieder, die Maßnahmen in den Bereichen Bildung und Ausbildung im Rahmen von Erasmus+ durchführen. Er ist das Ergebnis von Gesprächen, die 2016 bei informellen Treffen in Zaandam/NL, Prag/CZ und 2017 in San Ġiljan/MT stattfanden. Bei diesen Treffen ging es unter anderem um Erfahrungen mit Erasmus+ seit 2014, um die Zwischenevaluation und um die Erwartungen an das zukünftige Programm, das 2021 beginnen soll.

Die Gruppe von Direktoren aus fast allen teilnehmenden Programmländern kann auf umfassende Erfahrungen mit der Umsetzung von Erasmus+ und den Vorgängerprogrammen sowie in allen Bildungs- und Ausbildungsbereichen zurückblicken. Ihre Sicht auf die aktuelle Programmentwicklung ist entsprechend fundiert, sodass sie die Desiderata für das zukünftige Programm ab 2021 klar definieren können.

Was funktioniert gut?

Die Umstellung der früheren Programme für lebenslanges Lernen (LLP) und Jugend in Aktion (JiA) auf Erasmus+ wird als richtiger Schritt für die Entwicklung der europäischen Programme betrachtet. Erasmus+ genießt einen guten Ruf auf allen Ebenen: sowohl auf nationaler Ebene als auch Ebenen der Einrichtungen und Bürger. Auch wenn die Umstellung nicht ganz unproblematisch verlief, hat die Zusammenführung unter einem Markennamen die Sichtbarkeit in der breiteren Öffentlichkeit und auf politischer Ebene verbessert. **Der Markenname steht für den europäischen Geist** und die Erfolgsgeschichte einer Reihe europäischer Maßnahmen in den Bereichen Bildung und Ausbildung. Dies ist im Jahr des 30. Jubiläums der europäischen Programme besonders wichtig. Die Programme werden als optimale Maßnahmen wahrgenommen, um den Wert von Bildung sowie jener Werte zu fördern, die in ganz Europa geteilt werden.

Das Programm Erasmus+ ist derzeit das Aushängeschild und die Visitenkarte der EU für ein breites Publikum in ganz Europa. Von allen EU-Initiativen und -Programmen dürfte **Erasmus+** mit seiner großen europaweiten Reichweite **die größte Bürgernähe** besitzen. Das gegenüber LLP und JiA aufgestockte Budget von Erasmus+ vergrößert Einflussbereich und Wirkpotenzial noch. Die derzeitige Struktur von Erasmus+ mit zentralen und dezentralen Maßnahmen, Mobilität von Einzelpersonen und Partnerschaftsprojekten gewährleistet eine Wirkung nicht nur auf Personen-, sondern auch auf Einrichtungs- und Systemebene.

Zudem hat das **Programm Erasmus+** gegenüber den Vorgängerprogrammen **Verbesserungen beim Management** mit sich gebracht. Die kleinere Zahl an Projekttypen hat das Programmmanagement gestrafft und das Programm für Antragsteller wie auch für Empfänger vereinfacht. Ein Beispiel dafür ist die Einführung von Stückkosten. Auch die Einführung integrierter elektronischer Datenbanken ist für ein größeres Programm dieser Art unerlässlich. Das elektronische System der Antragsstellung funktioniert gut.

Das **dezentrale Management der Erasmus+ Fördermittel durch die Nationalen Agenturen** hat eine Reihe positiver Effekte mit sich gebracht. Die Nationalen Agenturen können (gemeinsam mit den nationalen Behörden) die europäischen mit den nationalen Strategien verbinden und auf diese Weise Kohärenz und Synergien erreichen. Dies ist sowohl dem Erfolg des Erasmus+ Programms als auch den Bildungseinrichtungen in ihrem Bestreben zuträglich, eine tragfähige Internationalisierungsstrategie zu entwickeln. Da die Nationalen Agenturen den tatsächlichen und potenziellen Empfängern im wahrsten Sinne des Wortes nah sind, können sie diese besser zur Antragsstellung motivieren und mit

Rat und Feedback zur Seite stehen. So steigen die Qualität von Projektanträgen wie auch die Umsetzung von Projekten.

Die **internationale Dimension in der Hochschulbildung ist ein weiteres entscheidendes Element** für die derzeitige Generation der europäischen Bildungs- und Ausbildungsprogramme. Sie stellt den Hochschuleinrichtungen Instrumente zur Verfügung, um Beziehungen zu neuen internationalen Partnerländern aufzubauen und bestehende Verbindungen mit Partnerländern um neue Maßnahmen für Mitarbeiter- und Studierendenmobilität und den Aufbau institutioneller Kapazitäten zu ergänzen. Insbesondere das Programm für die „Internationale Mobilität“ hat die europäischen Programmstrukturen auf den außereuropäischen Raum erweitert.

Ein weiteres positives Programmelement ist die Möglichkeit einer Zusammenarbeit über die Grenzen der Bildungsbereiche hinweg. Diese bereichsübergreifende Kooperation kann eine ergiebige Quelle für die Innovation und Transformation von Bildungssystemen sein, und eröffnet zudem Chancen für die Zusammenarbeit und den Aufbau von Netzwerken mit Jugendorganisationen. Ähnliche Verfahren und Prozesse für alle Bereiche vereinfachen die Entwicklung und Umsetzung von gemeinsamen Projekten über die Grenzen der Bildungsbereiche.

Was beim aktuellen Programm verbessert werden muss

Die Darlehen für die Finanzierung von Masterstudien im Ausland haben den geplanten Umfang nicht erreicht und wird dies aller Voraussicht nach auch nicht mehr tun. Die dafür vorgesehenen Fördermittel wurden nicht vollständig ausgeschöpft, weil bisher nur vier europäische Banken teilnehmen. Die Fördermittel sollten anderen stärker nachgefragten Programmbereichen zu Gute kommen.

Das recht entwickelte System der elektronischen Datenbanken im Programm Erasmus+ muss trotz sichtbarer Verbesserungen noch weiterentwickelt werden; Zugang über ein einziges Portal, stabilere elektronische Datenbanken. **Die geringe Benutzerfreundlichkeit und die mangelnde Integration der Systeme** haben zusammen mit den Verwaltungs- und Finanzregeln für bestimmte Zielgruppen die Attraktivität des Programms verringert. Das Image des Programms auf der Ebene institutioneller Antragsteller hat dadurch möglicherweise Schaden genommen, insbesondere bei kleineren Einrichtungen und weniger häufig vertretenen Gruppen. Es müssen gleiche Chancen auf Programmteilnahme für das gesamte Spektrum möglicher Antragsteller geschaffen werden, dies jedoch mit dem Anspruch, Erfordernisse und Erwartungen differenziert abzubilden.

Der Erfolg des Programms muss auf Grundlage der Erfahrungen der Empfänger beurteilt werden. Die **Benutzerfreundlichkeit sollte einen Schwerpunkt** der Konzeption des Nachfolgerprogramms bilden. Dazu sollte eine Schnittstelle zu den Benutzern geschaffen werden, die die Regeln des Programms abbildet und die für Antragsteller, Einrichtungen und Mitarbeiter der Nationalen Agenturen verständliche elektronische Datenbanken bietet.

Den einzelnen Programmteilnehmern ist oft nicht bewusst, dass Erasmus+ ein Programm der Europäischen Union ist, weil deren Teilnahme von den Empfängereinrichtungen verwaltet wird. Deshalb muss die Kommunikation über das Programm und über die Marke Erasmus+ gestärkt werden: Erasmus+ ist das Bildungsprogramm der Europäischen Union für alle Bürger.

Die Chancen einer **bereichsübergreifenden Kooperation werden derzeit nicht vollständig ausgeschöpft**, obwohl die Nationalen Agenturen sich dafür engagieren. Sie ließe sich ausbauen, wenn opti-

mierte Verwaltungs- und Finanzregeln eine höhere Flexibilität zuließen – auch zwischen formalem, informellem und nicht-formalem Lernen.

Desiderata für ein Erasmus+ der Zukunft

Auf operativer Ebene

Vor dem Hintergrund unserer Funktion und Erfahrung auf operativer Ebene sind wir als Direktoren Nationaler Agenturen der Auffassung, dass ein zukünftiges Programm auf den Stärken und erfolgreichen Maßnahmen von Erasmus+ aufbauen muss. Ziel sollte keine Umstrukturierung, sondern eine kontinuierliche Verbesserung sein. Das bedeutet unter anderem, dass **dezentrale Maßnahmen dezentral bleiben** und je nach nationalem Kontext weiterhin **mehrere Nationale Agenturen mit unterschiedlichen Schwerpunkten** bestehen können. Dies wird für die Zukunft Europas umso wichtiger sein angesichts der zunehmenden Europamüdigkeit der Bürger, die sich in der wachsenden Europafeindlichkeit von Teilen des öffentlichen und politischen Diskurses spiegelt. Das Ziel lässt sich nur erreichen, wenn die Relevanz des Programms Erasmus+ für die Bedürfnisse und Interessen der einzelnen Bürger von den Nationalen Agenturen hervorgehoben wird.

Inklusion muss noch umfassender als ausschließlich die Integration von Personen mit besonderen Bedürfnissen oder von Migranten und Flüchtlingen gefasst werden. Das **Programm muss** weniger häufig vertretene Gruppen allgemein sowie denjenigen Personen **den tatsächlichen Nutzen der europäischen Kooperation aufzeigen**, die den Glauben an den Europäischen Gedanken aufgegeben haben oder anzweifeln und die mit Europa keine Vorzüge verbinden. Bildung sollte im Zentrum dessen stehen, was Europa und Europäische Kooperation ausmacht: Meinungsfreiheit, freie Wahl des Studiums von Freiheit der Forschung, Freizügigkeit, Versammlungsfreiheit, Respekt, Toleranz und Akzeptanz von Andersartigkeit.

Strategische Entscheidungen

Erasmus+ ist ein visionäres Programm mit hoch gesteckten strategischen Zielen. Auch das zukünftige Programm muss bei einer umfassenden Sicht ansetzen, die für sieben Jahre übergreifenden Ziele und Prioritäten festlegt. **In der nächsten Generation ist jedoch auch thematische Flexibilität gefragt.** Daher müssen unbedingt Ziele festgesetzt werden, die zu Beginn des neuen Programms relevant sind, sich aber noch anpassen lassen, um neue strategische Prioritäten setzen zu können.

Erasmus+ geht von der sozioökonomischen Lage in Europa zu Beginn der 2010er-Jahre aus, die insbesondere durch breite Qualifizierungsdefizite und durch die Arbeitslosigkeit junger Menschen gekennzeichnet war. Ein zukünftiges Erasmus+ Programm muss diesen Aspekt weiterverfolgen. Die aktuelle Programmgeneration war allerdings auch von einer Vielzahl unvorhersehbarer dramatischer Entwicklungen in Europa geprägt. **Die Eingliederung junger Menschen in den Arbeitsmarkt wird auch weiterhin von höchster Bedeutung für soziale Inklusion und gesellschaftliche Stabilität sein. Ein zukünftiges Programm sollte jedoch auch Möglichkeiten zur Förderung von Werten eröffnen, die in ganz Europa geteilt werden;** dies bei aktuellen Anlässen auch kurzfristig. Das neue Programm sollte im Sinne eines ganzheitlichen Ansatzes für Bildung und Ausbildung einen Schwerpunkt auf politische Bildung, Bürgersinn, kritisches Denken und soziale Beteiligung legen.

Dazu zählt der **Transfer erfolgreicher Elemente von einem Bereich in einen anderen**, beispielsweise

der internationalen Dimension (derzeit auf Hochschulbildung und Jugend beschränkt) und der dezentralen Maßnahmen zur Unterstützung politischer Reformen (derzeit auf Jugend beschränkt). Idealerweise würden zugleich die Verfahren vereinfacht und stärker mit den allgemeinen Verfahren des Erasmus+ Programms abgestimmt.

Das neue Programm sollte zudem systematisch **alternative Möglichkeiten der internationalen Kooperation** unterstützen und **dazu das Potenzial der sozialen Medien und anderer Online-Kommunikationsinstrumente voll ausschöpfen sowie die Mobilität mit virtueller Mobilität in Echtzeit unterstützen**. Dies ist insbesondere in Bereichen mit eingeschränkter physischer Mobilität (z. B. Schulen) wichtig, kann aber auch die Qualität und Wirkung der Mobilität in anderen Bereichen ergänzen und stärken.

Was die finanzielle Grundlage eines zukünftigen Programms betrifft, stimmen wir den Bemerkungen der Generaldirektion Bildung und Kultur (DG EAC) zu, die die Notwendigkeit **einer Erhöhung des Gesamtbudgets von über 40 %** aufzeigen, um den Finanzierungsstand von 2020 auch für nachfolgende Jahre aufrechterhalten zu können. Bereits jetzt übersteigt die Nachfrage das verfügbare Budget. Es wäre keine Lösung, die Förderraten von Mobilitäten zu senken, um die Zahl der Teilnehmer zu erhöhen. Dies würde sich negativ auf die Teilnahme benachteiligter Gruppen auswirken, die schon heute schwierig ist. Auch die Zusammenarbeit in Partnerschaften innerhalb verschiedener Einrichtungen in Europa leidet unter einem Mangel an Fördermitteln.

Darüber hinaus möchten wir auf die Bedeutung einer **schrittweisen und vorhersehbaren Budgetentwicklung ab Programmbeginn** und auf die Notwendigkeit der **Flexibilität bei der Verwendung der Fördermittel** mit der Möglichkeit von Budgetübertragungen innerhalb von Projekten und zwischen Leitaktionen hinweisen.

Reibungslose Einführung eines robusten Nachfolgerprogramms

Die Einführung neuer Programmregeln sollte Schritt für Schritt geplant und umgesetzt werden. Dies ist angesichts des Programmumfangs und der Vielfalt der teilnehmenden Länder, Zielgruppen, Kulturen eine kolossale und nicht zu unterschätzende Aufgabe. Die reibungslose Einführung des neuen Programms würde sich gegenüber dem holprigen Start von Erasmus+ äußerst positiv auf die öffentliche Wahrnehmung auswirken. Um am 1. Januar für die Programmumsetzung bereit zu sein, **müssen die endgültigen Entscheidungen der EU deutlich früher** feststehen, als dies 2013 der Fall war. Sollte sich der Zeitplan für eine Entscheidung durch die Europäische Union nicht vorverlegen lassen, müssen alternativ die Zahl der Änderungen im ersten Jahr des neuen Programms verringert und neue Elemente stattdessen über die ersten zwei Jahre eingeführt werden. Dies gibt den Nationalen Agenturen und den Empfängern die notwendige Zeit, sich auf die Änderungen und deren erfolgreiche Umsetzung vorzubereiten. Die meisten Beschwerden aus dem Jahr 2014 drehten sich darum, dass elektronische Datenbanken, Dokumente und Fördermittel nicht rechtzeitig verfügbar waren.

Innovatives Denken und Flexibilität bei den Gesamtzielen und -vorgaben des Programms der nächsten Generation werden zwar begrüßt; **Grundstruktur und Regeln** des Programms einschließlich Leitaktionen und Programmregeln verlangen jedoch nach **Stabilität und Beständigkeit**. Stabilität schafft Antragstellern, Empfängern und Nationalen Agenturen eine Grundlage dafür, von Anfang an Vertrauen in das Programm zu entwickeln und sich von einer effizienten und hervorragenden Verwaltung und Umsetzung überzeugen zu können. Erasmus+ hat sich aus früheren, kleineren und experimentelleren Programmen in den vergangenen 30 Jahren zu einem zentralen und, 14,7 Mrd. Euro schweren Programm entwickelt. Umsetzungsprobleme können wir uns bei dieser Größenordnung schlicht nicht mehr leisten.

Zugleich ist auch ein gewisses Maß an **Flexibilität bei der Programmdurchführung** in verschiedenen Ländern mit unterschiedlichen rechtlichen Rahmen oder auch nur unterschiedlichen Bedingungen für die Antragsteller gefragt. Das Programm sollte daher die operativen Modalitäten nur allgemein regeln und Spielraum für die Umsetzung lassen.

Ein vereinfachter Zugang ist notwendig

Schließlich **sollte auch der Zugang zum Programm benutzerfreundlicher gestaltet werden**, um wesentlich mehr Menschen einzubeziehen und die Erfolgsgeschichte von Erasmus+ fortzuschreiben. Derzeit beschränken nicht nur finanzielle Grenzen, sondern auch operative und technische Aspekte den Zugang. Eine Möglichkeit, neue Zielgruppen zu erreichen, bestünde darin, mit der Einführung eines vereinfachten Schnellverfahrens für Neueinsteiger und kleine Antragsteller die Schwelle für die Teilnahme zu senken. Dieses Verfahren würde auf denselben Regelungen fußen, aber weniger Verwaltungsaufwand mit sich bringen.

Jedes Jahr erwerben rund 670.000 Europäer (junge Menschen und Erwachsene) dank transnationaler Mobilität und Kooperation neue Kenntnisse, Erfahrungen, Fertigkeiten und Kompetenzen, um ihre wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und kulturellen Fähigkeiten auszubauen. Zehntausende europäische Einrichtungen nehmen am Programm teil. Für ihren Eindruck von der EU allgemein wie auch von der europäischen Verwaltung ist der Eindruck ausschlaggebend, den sie bei ihrer Beteiligung am Erasmus+ Programm gewinnen. Aus diesen Gründen darf die Perspektive der Empfänger und ihr Zugang zum Programm und ihr Umgang mit dem Programm nicht mehr unberücksichtigt bleiben.

¹ Dieser Beitrag gibt nicht unbedingt die Auffassungen von Dänemark wieder.



Ausschussdrucksache 18(18)358 f

21.04.2017

Martine Reicherts
Generaldirektion Bildung, Jugend, Sport und Kultur,
Europäische Kommission, Brüssel

Stellungnahme

Öffentliches Fachgespräch

zum Thema

**„Bildungszusammenarbeit in Europa –
einschließlich ERASMUS+“**

am Mittwoch, 26. April 2017



Brüssel, 19 April 2017

Öffentliches Ausschuss-Fachgespräch "Bildungszusammenarbeit in Europa einschl. ERASMUS+", 26. April 2017

Stellungnahme

Deutschland ist eins der elf Pionier-Länder, die seit 1987 an Erasmus teilgenommen haben. Seitdem hat Deutschland maßgeblich zur dreißigjährigen Erfolgsgeschichte des Programms beigetragen, einem der heute populärsten und erfolgreichsten EU-Programme.

Erasmus+ (2014-2020)

Erasmus+ ist das integrierte EU-Programm für allgemeine und berufliche Bildung, Jugend und Sport. Das auf sieben Jahre ausgelegte Programm (2014-2020) soll Kompetenzen und Beschäftigungsfähigkeit verbessern und zur Modernisierung der Systeme der allgemeinen und beruflichen Bildung sowie zur Weiterentwicklung der Zusammenarbeit im Jugendbereich und im Sport beitragen.

Das Programm ist insgesamt mit einem Budget von rund 14,8 Mrd. Euro (2014-2020) ausgestattet. Bis 2020 werden mehr als vier Millionen junge Menschen von den EU-Mitteln profitieren. Darüber hinaus wird das Programm über 125.000 Institutionen und Organisationen im Bildungsbereich unterstützen und den Erfahrungsaustausch sowie die Vernetzung mit der Arbeitswelt fördern.

Erasmus+ vereint die ehemaligen Programme Erasmus (Hochschulbereich), Leonardo Da Vinci (berufliche Bildung), Comenius (Schulbildung), Grundtvig (Erwachsenenbildung) und Jugend in Aktion, sowie die internationalen Kooperationsprogramme im Hochschulbereich (Erasmus Mundus, Tempus, Alfa, Edulink und bilaterale Kooperationsprogramme), Jean Monnet (Lehre zur Europäischen Integration) und Sport.

Von Erasmus zu Erasmus+ - 30 Jahre Erfolgsgeschichte

Im Jahr 1987 als Austauschprogramm für Studierende gestartet, entwickelte sich das Programm in drei Jahrzehnten zu einem Programm, das Einzelnen sowie Organisationen

eine Vielzahl von Möglichkeiten bietet. Darüber hinaus erstreckt sich das Programm heute weit über Europas Grenzen hinweg.

Obwohl Erasmus+ allseits bekannt ist, muss immer wieder unterstrichen werden, dass Erasmus+ nicht nur Studierende und Hochschulen, sondern auch Schüler, Schulen, Auszubildende, Berufsbildungseinrichtungen, Erwachsenenbildungseinrichtungen, Ehrenamtliche, Jugendeinrichtungen, Athleten und Sportorganisationen, sowie das Personal all dieser Einrichtungen fördert.

In dreißig Jahren konnten insgesamt über 9 Millionen Menschen von Erasmus+ und dessen Vorgängerprogrammen profitieren (siehe Anhang 1). Allein in Deutschland nahmen rund 1,3 Millionen Menschen am Programm teil.

Seit dem Start von Erasmus+ im Jahr 2014 haben insgesamt bereits zwei Millionen Menschen die Gelegenheit ergriffen, Erasmus-finanziert einen Teil ihres Studiums oder ihrer Ausbildung im Ausland zu absolvieren, Freiwilligenarbeit zu leisten und sich fortzubilden. Allein im Jahr 2015 unterstützte Erasmus+ europaweit rund 678.000 Studierende, Schüler, Auszubildende, Freiwillige und engagierte Jugendliche, Lehrer, Ausbilder und Jugendarbeiter, davon mehr als 94.000 in Deutschland (siehe Anhang 2). Diese Zahlen belegen, dass Erasmus+ auf dem besten Weg ist, seine gesetzten Ziele zu erreichen. Umfassendere Ergebnisse wird die Europäische Kommission mit der Zwischenevaluierung des Programms Ende 2017 vorlegen.

Der Erfolg des Programms findet breite Anerkennung. Das Europäische Parlament hebt in seinem im Februar 2017 verabschiedeten Bericht zur Umsetzung des Erasmus+ Programms¹ dessen wichtige Rolle für die Förderung der europäischen Identität und Integration hervor. Vergangenen März legten die Direktoren der für allgemeine und berufliche Bildung zuständigen Nationalen Agenturen des Erasmus+ Programms² in einer gemeinsamen Stellungnahme ihre Erwartungen an ein zukünftiges Programm dar (siehe Anhang 3). Sie betonen, dass Erasmus+ die Vorteile der europäischen Kooperation gerade denen aufzeigen muss, die Europa skeptisch gegenüber stehen. Der integrierte Ansatz von Erasmus+ erlaube, im Vergleich zu den Vorgängerprogrammen, eine effizientere Verwaltung, gestalte das Programm einfacher für Antragsteller und Teilnehmer und ermögliche bereichsübergreifende Zusammenarbeit.

Die Einführung von Erasmus+ vor mehr als drei Jahren war jedoch auch mit Schwierigkeiten, vor allem technischer Natur, verbunden. Dank kontinuierlicher

¹<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+TA+P8-TA-2017-0018+0+DOC+PDF+V0//EN>

² Nationale Agenturen sind für die Durchführung des größten Teils der Programm-Aktionen im jeweiligen Land verantwortlich Folgende vier Erasmus+ Nationale Agenturen sind für die Programmdurchführung in Deutschland zuständig:

- Nationale Agentur für EU-Hochschulzusammenarbeit im Deutschen Akademischen Austauschdienst (www.eu.daad.de)
- JUGEND für Europa (www.jugend-in-aktion.de)
- Nationale Agentur Bildung für Europa beim Bundesinstitut für Berufsbildung (www.na-bibb.de)
- Pädagogischer Austauschdienst der Kultusministerkonferenz, Nationale Agentur für EU-Programme im Schulbereich (www.kmk-pad.org)

Anstrengungen der Europäischen Kommission und der guten Zusammenarbeit mit den Nationalen Agenturen, konnten die in den ersten Jahren aufgetretenen Schwierigkeiten behoben werden. Die IT-Tools wurden nutzerfreundlicher gestaltet, Formulare vereinfacht und Anpassungen am Programm vorgenommen, um insbesondere Schulen den Zugang zu erleichtern. Weitere Vereinfachungen vor allem bei der Antragstellung, etwa durch die Entwicklung von Online-Formularen, werden von der Europäischen Kommission derzeit vorbereitet.

Erasmus+ bietet Antworten auf die großen Herausforderungen Europas

Europa und insbesondere seine jungen Menschen sehen sich zahlreichen Herausforderungen gegenüber. Erasmus+ kann zu ihrer Überwindung beitragen (siehe Anhang 1):

- Auslandserfahrungen fördern interkulturelle Kompetenz, Teamfähigkeit, kreatives Denken, Eigeninitiative und die Fähigkeit, Problemlösungen zu erarbeiten. Erasmus+ ist eine wichtige Hilfe, um solche Kompetenzen zu erwerben, insbesondere wenn sich Auslandserfahrung mit konkreter Projektarbeit verbindet.
- Dank Erasmus+ erfahren junge Europäer die gemeinsamen Werte Europas: Solidarität, Freiheit und gegenseitigen Respekt. Durch grenzüberschreitenden Austausch können junge Menschen Europa in seiner Vielfalt erleben. Erasmus+ bietet somit Gelegenheit Fremdenfeindlichkeit, radikale Ideen und Europa-Skepsis zu bekämpfen.
- Das Programm erleichtert jungen Menschen den Einstieg ins Berufsleben. Erasmus+ Alumni finden nach ihrem Abschluss schneller eine Stelle und verdienen mehr (siehe Zahlen im Anhang).
- Erasmus+ fördert die Zusammenarbeit von Bildungseinrichtung und unterstützt die Entwicklung von innovativen Ansätzen in der Bildung, die Umsetzung von Reformen und die Verbreitung guter Praktiken.

Blick in die Zukunft

Führende Politiker im Europäischen Parlament und in den Mitgliedstaaten fordern vermehrt, dass Erasmus+ in Zukunft weiter ausgebaut und die Finanzausstattung besser in Einklang mit dem beispiellosen Erfolg des Programms gebracht werden sollte – auch in Hinblick auf die Tatsache, dass derzeit jedes Jahr zahlreiche Antragsteller abgewiesen werden müssen, weil nicht genug Mittel zur Verfügung stehen. Der belgische Ministerpräsident Charles Michel schlug kürzlich in einem Brief an EU-Ratspräsidenten Donald Tusk eine Verzehnfachung der Möglichkeiten für junge Europäer in einem anderen Mitgliedsland zu studieren oder einen Teil ihrer Ausbildung zu absolvieren vor.

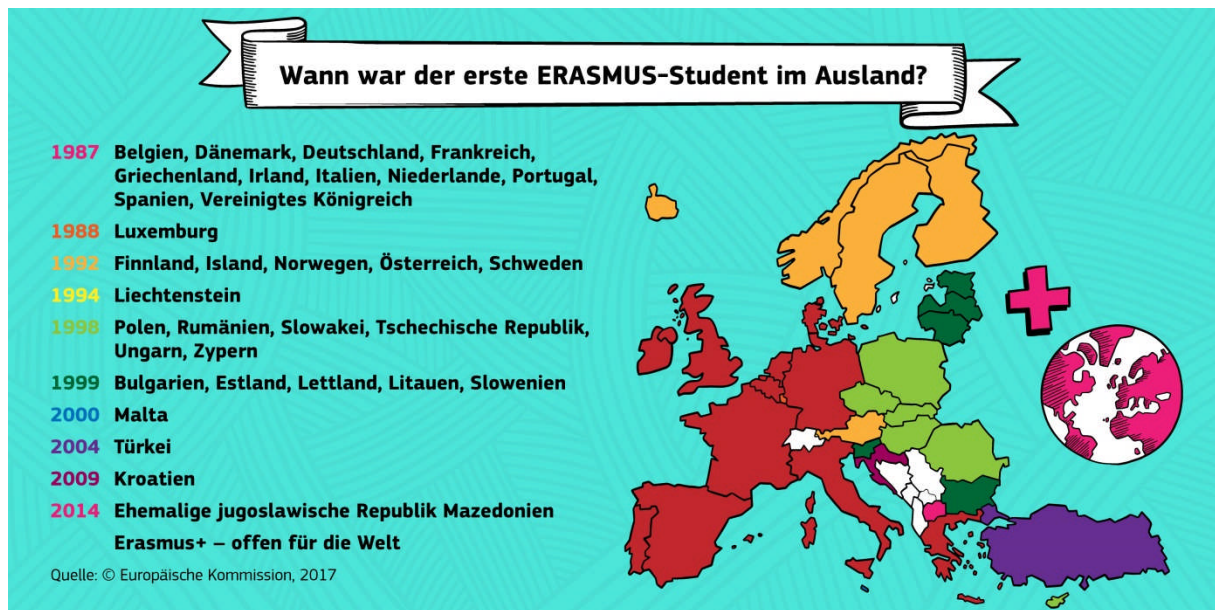
Auch die Präsidentin der Kultusministerkonferenz und baden-württembergische Kultusministerien, Susanne Eisenmann, betonte anlässlich der Feierlichkeiten in Berlin zu 30 Jahren Erasmus: "Erasmus+ bringt Europa und die europäische Idee ins Klassenzimmer. Als Präsidentin der Kultusministerkonferenz setze ich mich deshalb mit Nachdruck dafür ein, dass sich möglichst viele Schulen an Erasmus+-Projekten beteiligen können. Angesichts der Diskussionen, die wir über die Zukunft unseres Kontinents führen,

darf Europa für junge Menschen nicht nur ein Begriff sein, sondern muss lebendig erfahrbar sein."³

Die Beibehaltung des im Jahr 2020 von Erasmus+ erreichten jährlichen Ausgabenniveaus entspräche einem Budget von 20,6 Mrd. EUR für den Zeitraum 2021 - 2027, einer Steigerung von 40% im Vergleich zum laufenden Programm (2014-2020).⁴ Dieses Budget würde es ermöglichen, die Mobilität von etwa 5,5 Millionen Menschen sowie Zusammenarbeit von 160.000 Bildungs- und Ausbildungseinrichtungen zu unterstützen. Dieses Szenario würde jedoch keine jährlichen Steigerungen wie beim derzeitigen Programm erlauben, um auf eine steigende Nachfrage zu reagieren.

³ Pressemitteilung (005/2017) vom 24.01.2017: Erasmus+ feiert! (<https://www.bmbf.de/de/erasmus-feiert-3822.html>)

⁴ Das Budgetprofil des im laufenden Mehrjährigen Finanzrahmen der EU festgelegten Erasmus+ Programms sieht eine beträchtliche jährliche Steigerung von 1,5 Mrd. EUR im Jahr 2014 auf 2,9 Mrd. EUR im Jahr 2020 vor, um die 14,7 Mrd. EUR für den gesamten Programmzeitraum zu erreichen.



Erasmus+ hilft Dir, eine Stelle zu finden



Erasmus+ Alumni haben ein Jahr nach ihrem Abschluss doppelt so gute Chancen, eine Stelle zu finden

HOCHSCHULBILDUNG



1/3 aller Erasmus+ Praktikanten erhalten von dem Unternehmen, in dem sie gearbeitet haben, ein Stellenangebot

HOCHSCHULBILDUNG



Erasmus+ Alumni finden ihren ersten Job schneller und verdienen 25 % mehr

BERUFLICHE BILDUNG



3/4 aller Arbeitgeber sagen, ehrenamtliche Arbeit ist für Stellensuchende ein PLUS

EUROPÄISCHER FREIWILLIGENDIENST

Quelle: Erasmus+ Agentur 2010, Europäische Kommission 2014 und 2015. © Europäische Kommission, 2017

Erasmus+ stärkt die soziale Integration

35 000 STUDIERENDE AUS BENACHTEILIGTEN VERHÄLTNISSEN WURDEN UNTERSTÜTZT

1/3 DER JUGENDLICHEN TEILNEHMER STAMMEN AUS BENACHTEILIGTEN VERHÄLTNISSEN



ONLINE-SPRACHUNTERSTÜTZUNG FÜR **100 000** FLÜCHTLINGE

7 000 KOOPERATIONSPROJEKTE ZUR FÖRDERUNG DER SOZIALEN INTEGRATION WURDEN FINANZIERT

Quelle: © Europäische Kommission, 2017



European Commission



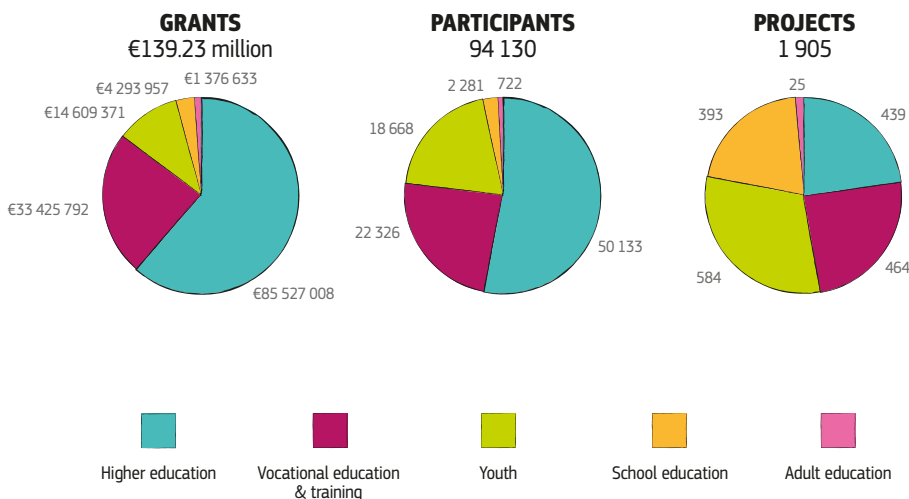
GERMANY
Joined Erasmus in 1987

ERASMUS+ STATISTICS 2015

Erasmus+ strengthens education and youth systems and improves employability through funding for education, training, youth and sport. Between 2014 and 2020, Erasmus+ will give 4 million Europeans a chance to study, train, volunteer or gain professional experience abroad. The budget for Erasmus+ was €2.1 billion in 2015. National agencies are responsible for managing most parts of the programme in each country.

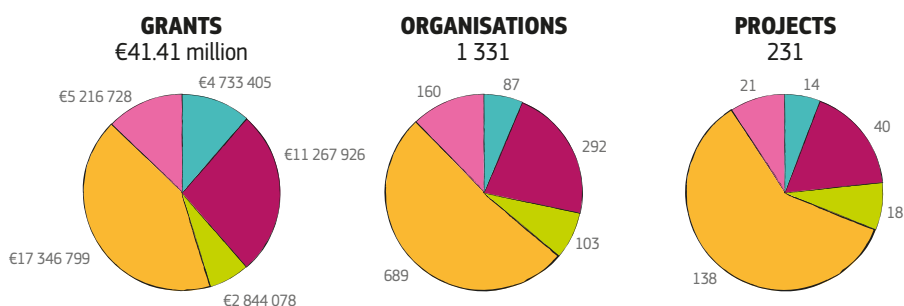
GRANTS FOR STUDYING, TRAINING OR VOLUNTEERING ABROAD

Erasmus+ has opportunities for people of all ages and background, helping them develop and share knowledge and experience at institutions and organisations in different countries. Erasmus+ experiences help people enhance their skills and intercultural awareness and it enables them to become engaged citizens.



COOPERATION PROJECTS

Cooperation between schools, universities, youth organisations, public authorities and enterprises will create more relevant and modern education and youth systems, with stronger links between the world of work and the world of education.



ERASMUS+ ALSO SUPPORTED

- 3** joint master degrees, which enable the students to study in at least two countries
- 19** capacity building projects to strengthen education in non-EU countries
- 2** grassroots sport projects

1987-2017: 30 YEARS OF ERASMUS

When the programme started, Erasmus targeted only higher education students, but it has since grown to offer opportunities in the vocational education and training, school education, adult education, youth and sport sectors. Today, all these programmes have one name: Erasmus+. Germany joined in 1987.

GERMANS WHO BENEFITED BETWEEN 1987 AND 2017 (ESTIMATED)

651 000 higher education students
176 800 youth exchange participants
253 300 vocational training learners

229 500 education staff and youth workers
14 200 European volunteers
10 100 Erasmus Mundus students and staff

ERASMUS+ HIGHER EDUCATION

Higher education exchanges were the start of European cooperation in education. Higher education students can study or train in a company, and staff can teach or train abroad.

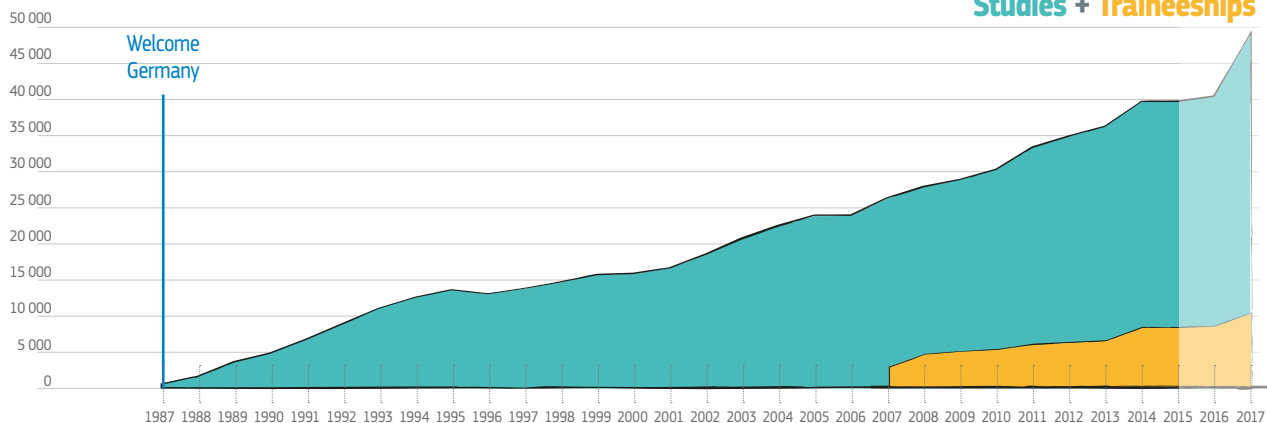
TOP 3 SENDING COUNTRIES (2014)

1. FRANCE
2. SPAIN
3. ITALY

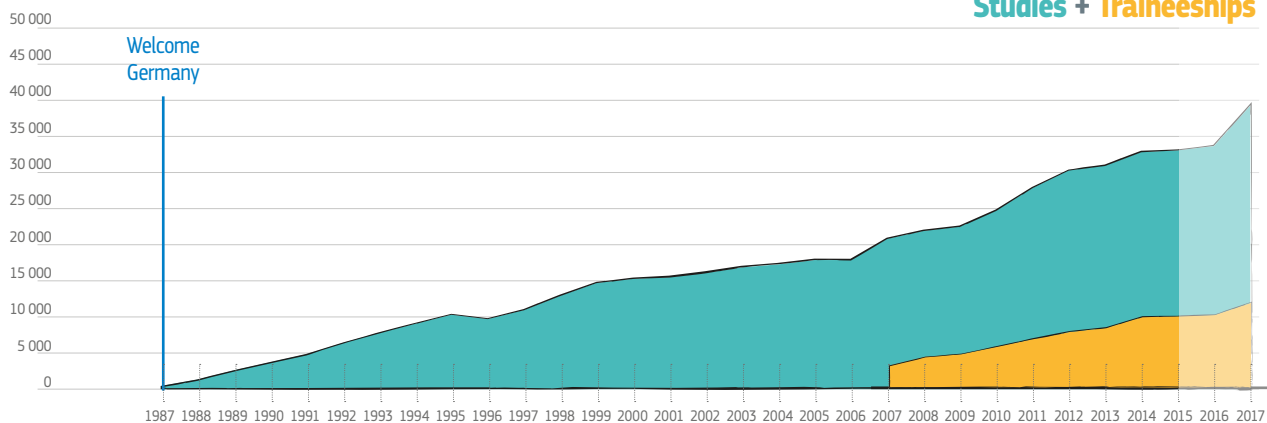
TOP 3 RECEIVING INSTITUTIONS (2014)

1. FREIE UNIVERSITAET BERLIN
2. TECHNISCHE UNIVERSITAET MUENCHEN
3. HUMBOLDT-UNIVERSITAET ZU BERLIN

OUTGOING STUDENTS Studies + Traineeships



INCOMING STUDENTS Studies + Traineeships



NATIONAL AGENCIES

EDUCATION AND YOUTH FIELDS

Nationale Agentur für EU-Hochschulzusammenarbeit im Deutschen Akademischen Austauschdiest | www.eu.daad.de

JUGEND für Europa | www.jugend-in-aktion.de | wicke@jffemail.de

Nationale Agentur Bildung für Europa beim Bundesinstitut für Berufsbildung | www.na-bibb.de

Pädagogischer Austauschdienst der Kultusministerkonferenz, Nationale Agentur für EU-Programme im Schulbereich | www.kmk-pad.org

Erasmus+ expectations for the future

a contribution from the NA Directors Education & Training

March 15, 2017



This paper represents the opinions of the directors of National Agencies with activities in the areas of education and training in Erasmus+¹. It is based on the discussions held in informal meetings in Zaandam/NL and Prague/CZ in 2016 and in St. Julian's/Malta in 2017. Part of these meetings was dedicated to experiences with Erasmus+ since 2014, the midterm evaluation in 2016 and the expectations regarding the future programme starting in 2021.

The group of directors from nearly all participating programme countries dispose of vast experience in the implementation of Erasmus+ and predecessor programmes as well as in the all areas of E&T. This allows them to have a well-informed point of view of the current programme development and allows them a clear definition of the desiderata for the future programme beginning in 2021.

What works

The move to Erasmus+ from the former LLP and YiA is perceived as the right step in the development of the European programmes and Erasmus+ is well esteemed at all levels: national, organisational and individual. Having a single brand name brings a better visibility at the political level and for a broader public, although it has not been without challenges. But **the brand name stands for the European spirit** and for the history of success in various European activities in Education & Training which is even more important in the year of the 30th anniversary of the European programmes. The programmes are perceived as best measures to promote the value of education and the values that are shared across Europe.

The Erasmus+ programme is currently the EU calling card or shop window to a large audience across Europe. Arguably, of all EU initiative and programmes, **Erasmus+ comes closest to the citizens** and has a large-scale reach across Europe. And the increased budget of Erasmus+ compared with LLP and YiA enables an even wider sphere of influence and increases the potential for impact. The current structure of Erasmus+ with centralised and decentralised actions, with individual mobility and with partnership projects assures not only an impact at the individual level but also at the organisational and systemic level.

In addition, **the programme has brought managerial improvements** compared to the predecessor programmes. The reduction of number of different project types has made the management of the programme more efficient and has made the programme more simple for applicants and beneficiaries. The introduction of unit costs might be seen as one example. The introduction of more extensive ICT tools is also a must for such a larger programme and e.g. the electronic application system has been functioning well.

The **decentral management of Erasmus+ funding by the National Agencies** has a number of positive elements. National Agencies can (together with their National Authorities) connect European policies with national policies, and thus contribute to more coherence and synergy in policies, which is beneficial both for the success of the Erasmus+ programme and for educational institutions in their effort to create a sustainable internationalisation strategy. Being literally close to beneficiaries and potential beneficiaries enables the National Agencies to encourage them to apply and to provide them with advice and feedback, thus improving the quality of project proposals and project implementation.

The **International Dimension in Higher Education is another key asset** for the current generation European E&T programmes because it offers the Higher Education Institutions needed tools to engage with new international partner countries and to complement their existing international linkages with partner countries with new staff and student mobility and institutional capacity-building. Especially

the International Credit Mobility scheme fuels the European structural programmes with partners outside of Europe.

Yet another positive element in the programme is the opportunity for **cross-sectoral cooperation**. Cross-sectoral cooperation can be a real source of innovation and transformation of educational systems and provides opportunities for collaboration and networking with youth organisations. Having similar procedures and processes for all sectors also simplifies the development and implementation of joint projects across sectors.

What has to be improved in the current programme

The student loan system has not reached the intended scope and is not likely to do so. The designated funds have not been fully utilised because up to now there are only four European banks participating. These funds should be re-allocated to areas of the programme with pressure of demand.

The quite advanced ICT system of the programme needs, although improvements are visible, still further development like an entrance via one portal only, more stability of the databases etc. **Poor usability of ICT tools and a lack of interoperability between systems** together with the administrative and financial rules have made the programme less attractive to some target groups. It has potentially damaged the image of the programme at the level of institutional applicants, especially of smaller institutions and marginalised groups. Equal chances to participate in the programme have to be offered to the full spectrum of possible applicants, who will differ in awareness, needs and expectations.

The beneficiary's experience of the programme is how its success must be judged, and **user experience should be a clear focus** and driver for the design of the successor programme including a user interface that is fit for purpose in terms of the rules and the ICT tools that applicants, beneficiaries and NA staff have to deal with.

Individual participants are often not aware that Erasmus+ is an EU programme, because the participant's experience is managed through the beneficiary organisations. There is a need to strengthen communication activities including the use of programme branding, so that **individual beneficiaries are aware that Erasmus+ is an EU programme**, and are encouraged to feel that the EU works for them.

In the current situation **cross-sectoral cooperation has not been fully realised** although it is supported by the National Agencies. It could be increased if the streamlined administrative and financial rules would allow more flexibility – also between formal, informal and non-formal learning.

Desiderata for a future Erasmus+

On an operational level

Recognizing our role and with our experience at the operational level we see that a future programme should build on the strengths and successful actions of Erasmus+. The ambition should not be a reshuffle but a continuous improvement. That means among other aspects to **keep the decentralised actions as decentralised ones** and to continue to allow a **variety of National Agencies with different specialisations** depending on the national context. This will be even more important in Europe's future where the citizens are getting more tired of the European idea as shown by growing of Europe-phobia

in part of the public and political discourse. That can only be met by demonstrating relevance to the needs and interests of individual citizens, which should be a major target of Erasmus+ and can be realised by National Agencies.

The inclusion has to be understood even wider than the inclusion of those with special needs, or of migrants and refugees. **The programme needs to demonstrate the real benefits of European cooperation** to those who abandoned the European idea, those who doubt it and those who do not perceive the advantages of Europe and marginalised groups in general. Education is, at all levels, at the core of what European co-operation should be all about – freedom of expression, freedom to study and research, freedom of movement, of assembly, of respect, tolerance and acceptance of difference.

Strategic choices

Erasmus+ is a visionary programme with high-level strategic aims, and the future programme will also need to start from a big picture that sets the overarching objectives and priorities for seven years. However, **thematic flexibility is needed in the next generation, too**. It will therefore be of great importance to set objectives which are relevant at the inception of the new programme and can also be adapted to meet new strategic priorities.

Erasmus+ is based on the socio-economic situation in Europe in the early 2010s characterised in particular by large-scale skills gaps and unemployment among young people. A future Erasmus+ programme has to continue to address this topic but during the current generation we have also had to face many unforeseeable dramatic developments in Europe. **The inclusion of young people in the labour market will still be of highest importance for social inclusion and stability. But a future programme should also offer possibilities to promote values that are shared across Europe** and address topics that challenge these values, as they arise, and even at short notice. In the spirit of a holistic approach to education and training, the new programme should also emphasise civic education, citizenship, critical thinking and social participation.

This includes **the transfer of successful features from one area into another**, such as the International Dimension (currently restricted to HE and Youth) and decentralised actions in support for policy reform (currently restricted to Youth). Preferably, this would go hand in hand with a simplification of procedures, towards more alignment with overall procedures within the Erasmus+ programme.

The new programme should also support, in a more systematic way, **alternative ways of international cooperation by fully utilizing social media and other on-line communication tools and by supporting mobility with real-time virtual mobility**. This is important in particular in sectors where physical mobility has restrictions (e.g. schools) but can also complement and strengthen the quality and impact of mobility in other sectors.

With regard to the financial foundation for a future programme, we support the observations made by the Directorate General for Education and Culture (DG EAC), which show that **a total budget increase of more than 40%** is required to maintain the funding at the level of 2020 for subsequent years. Even now, demand is higher than the available budget. Reducing the individual grant levels for mobilities in order to raise the number of participants is not a good solution, because it would negatively influence the participation of disadvantaged groups, which is already a matter of concern. The cooperation in partnerships within different institutions in Europe also already suffers from a lack of funding.

Furthermore, we would like to stress the importance of a **gradual and predictable development of the budget, from the very start of the programme**, and the need for **flexibility in the use of funds** in terms of budget transfers within projects and between key actions.

Smooth introduction of a robust successor programme

The implementation framework requires a careful step by step planning and development of the implementation side. This is a huge task taking into account the scope of the programme and diversity of participating countries/target groups/cultures, and should not be under-estimated. A smooth introduction of the new programme would have a powerful positive effect on public perceptions, in comparison with the bumpy start experienced for Erasmus+. In order to be ready to implement the programme on 1 January, **we need to have final EU decisions in place much earlier** than happened in 2013. Alternatively, if it's not possible to bring the decision-making timetable forward at EU level, we need fewer changes in the first year of the new programme, instead phasing in new features during the first two years. This gives National Agencies and beneficiaries time to prepare for the changes and implement them effectively. Most of the complaints we received in 2014 related to ICT tools, documents and funding not being ready in time.

Whereas fresh thinking and flexibility in the overall objectives and aims of the next generation programme are welcome, **stability and consistency are needed in the fundamental structure and rules** of the programme, including the key actions and programme rules. Stability gives a basis for applicants, beneficiaries and National Agencies alike to have confidence in the programme from the beginning and to experience efficiency and quality in its management and delivery throughout its lifetime. As Erasmus+ has grown over 30 years from earlier, smaller and experimental programmes to a single large-scale €14.7 billion programme, we simply cannot afford to have major implementation problems for the next generation.

At the same time, a certain amount of **flexibility is also of relevance in the execution of the programme** in different countries with different legal frameworks or even only different conditions for the applicants. The programme should therefore set the operational modalities only at a general level in order to leave sufficient flexibility for the implementation.

Better accessibility is needed

Finally, **the access to the programme should be made more user friendly** in order to attract many more people and to continue the success story of Erasmus+. At present, access is not only limited by financial restraints, but also by operational and technical aspects. One way of reaching new target groups would be to lower the threshold for participation by introducing a 'fast track' for newcomers and small applicants – a simplified procedure based on the same rules and regulations but with a lesser administrative burden.

Every year, around 670,000 Europeans (young people and adults) gain new knowledge, experience, skills and competences through transnational mobility and cooperation to support their economic, social and cultural capability; and tens of thousands of European organisations participate. The impression they take from their involvement in the Erasmus+ programme determines their impression of the EU overall and EU administration. Therefore one cannot any more overlook the 'end-user experience' and 'user-interface'.

ⁱ This paper does not necessarily represent the views of Denmark.



Ausschussdrucksache 18(18)358 g

25.04.2017

**Martin Ströhmeier
Kompetenzzentrum Jugendbildung,
DGB-Bildungswerk BUND**

Stellungnahme

Öffentliches Fachgespräch

zum Thema

**„Bildungszusammenarbeit in Europa –
einschließlich ERASMUS+“**

am Mittwoch, 26. April 2017

Stellungnahme Erasmus+-Programm

Ich freue mich, gerade aus der praktischen Sicht eines Menschen, der mit dem Erasmus+-Förderprogramm arbeitet, insbesondere im Förderfeld „Jugend in Aktion“, hier berichten zu können.

Ich denke, dass gerade im Bereich der Jugend ein Austausch über und eine Beschäftigung mit dem geeinten Europa notwendiger denn je ist. Nicht zuletzt bei der Abstimmung um den Brexit hat sich gezeigt, dass es gerade unter den jungen Bewohner_innen Europas eine Mehrheit für eine Zukunft des Projekts Europa gibt. Der Programmteil „Jugend in Aktion“ leistet hierzu meines Erachtens einen wichtigen Beitrag: Junge Menschen aus unterschiedlichen Nationen kommen zusammen und widmen sich gemeinsam Projekten und Herausforderungen. Dass dies gerade zur Herstellung einer europäischen Zivilgesellschaft und Debattenkultur -alleine aus demokratietheoretischen Gründen- notwendig und hilfreich ist, sollte in diesem Rahmen unumstritten sein. Auch Jugend als eigenständige Zielgruppe deutlich hervorzuheben ist ein wichtiger Bestandteil des Programms, auch wenn dieses durch den gemeinsamen Titel „Erasmus+“ sicherlich weniger deutlich sichtbar ist als im eigenständigen Programm „Jugend in Aktion“ zuvor. Dies müsste allerdings meines Erachtens auch über eine deutlich stärkere Einbindung von Jugendstrukturen und -Verbänden in der Programmstruktur, beispielsweise über die Einbindung des Europäischen Jugendforums, gestärkt werden. Gerade der Fokus auch auf non- und informelle Lernprozesse muss dabei dringend erhalten bleiben.

Organisatorisch hat das Programm -und hier teile ich die im Antrag der Koalitionsfraktionen beschriebenen Probleme- allerdings so seine Herausforderungen. Dies fängt in der Tat mit der Veröffentlichung der Antragsformulare an: Antragsschluss ist der 26.04. um 12:00 Uhr, veröffentlicht wurde das deutschsprachige Antragsformular am 12.04. um 08:16. Sprich: Neun Arbeitstage um 25 Seiten Antrag zuzüglich Anlagen zu bearbeiten und noch international abzustimmen. Das dies genau die Osterferien -und damit auch eine Haupturlaubszeit- trifft sei einmal dahingestellt. Ich bin froh, dass meine Englischkenntnisse gut genug sind, um auch mit dem englischen Antrag zu arbeiten, den die Nationalagentur glücklicherweise schon vorab zur Verfügung gestellt hat, ich denke aber, dass eine Antragsstellung nicht von den englischen Sprachkenntnissen abhängig gemacht werden darf.

Auch die technische Umsetzung als PDF-Formular hat so ihre Tücken. Spätestens, wenn mit einem Linux-System gearbeitet wird ist eine sichere Bearbeitung nicht mehr möglich. Hier scheint eine Browser-basierte Lösung eine geschicktere Lösung zu sein, wie sie ja beispielsweise auch schon mit dem Mobility-Tool für die Abrechnung benutzt wird.

Im Generellen halte ich das Antragsformular auch für recht kompliziert, wenn es auch für informelle Gruppen junger Menschen genutzt werden soll. Spätestens in der ordnungsgemäßen Abwicklung eines mehrnationalen Projektes kommen auf junge Menschen hier Herausforderungen zu, gerade im Bereich der ordnungsgemäßen Verbuchung der Projektaufwendungen, die ohne entsprechend eingerichteten kaufmännischen Geschäftsbetrieb eigentlich nicht zugemutet werden können. Hier müsste überlegt werden, ob gerade die finanzielle Projektabwicklung auch optional über beispielsweise die Nationalagenturen abgewickelt werden kann.

Die Fördersätze sind allerdings auch alles andere als ausreichend. Jugendbegegnungen werden beispielsweise mit 33,00€ pro Tag und Teilnehmer_in gefördert. Ich habe im letzten Jahr eine über Erasmus+ geförderte Jugendbegegnung durchgeführt. Inhaltlich war diese sehr erfolgreich. Wenn ich

allerdings auf die Kostenseite blicke, spreche ich von direkten Kosten in Höhe von etwas über 140€ pro Kopf und Tag, und hierin sind noch keine Personal- oder Verwaltungskosten enthalten. Wir sprechen also von einer Förderquote, die unter 25% der direkten Kosten liegt. Das heißt folglich, dass solche Programme entweder nur durch Organisationen durchgeführt werden können, denen es möglich ist umfangreiche Eigenmittel zu investieren oder es werden Teilnehmende erreicht, die bereit sind, für ein solches Programm einen vierstelligen Teilnahmebeitrag zu entrichten. Dass die Zustimmungsraten zur Europäischen Union mit der Schichtzugehörigkeit zunehmen kann man deutlich im Eurobarometer⁸⁵ ablesen. Entsprechende Maßnahmen also von einem hohen Teilnahmebeitrag abhängig zu machen scheint mir also doch recht problematisch zu sein und konterkariert den eigentlich positiv zu bewertenden, im Programm verankerten, Ansatz, gerade Teilnehmende mit geringeren Chancen zu erreichen. Kurzum: Eine deutliche Erhöhung der Fördersätze scheint mehr als notwendig zu sein, was mit einer Erhöhung des Gesamtbudgets verbunden sein muss.

Dies scheint gerade vor dem Hintergrund der hohen Ablehnquote aus Budgetierungsgründen, sowie dass eventuell Programme wie der „Europäischen Solidaritätskorps (ESC)“ auch noch aus Erasmus+ finanziert werden soll, für dringend angeraten.

Das der Europäischen Solidaritätskorps (ESC) insgesamt kritisch betrachtet werden muss steht dabei noch auf einem anderen Blatt. Hierzu verweise ich gerne auf die Stellungnahme des Deutschen Bundesjugendrings vom 24.03.2017, der ich mich anschließe.

In der Zusammenfassung: Erasmus+-Jugend in Aktion ist ein guter Programmansatz, um junge Menschen zu erreichen und zu bilden, aber gerade in der Abwicklung und Finanzausstattung besteht noch deutliches Ausbaupotential.

Europäisches Solidaritätskorps

Der Deutsche Bundesjugendring (DBJR) verfolgt die Diskussion zum neuen Europäischen Solidaritätskorps (ESC) kritisch. Auch wenn die Absicht der EU-Kommission gut ist, die Bedürfnisse und Interessen junger Menschen in Europa endlich mehr in den politischen Fokus zu rücken – das ESC ist aus unserer Perspektive dafür jedoch nicht der geeignete Weg, da es vielen unserer bildungs-, arbeitsmarkt- und jugendpolitischen Ziele widerspricht.

Das Handeln der EU-Kommission, seit der Gründung des ESC im Dezember 2016, hat zu einer spürbaren Verunsicherung geführt. Ohne rechtliche Grundlage und angemessene Konsultationen ist das Programm veröffentlicht und die Registrierungswebseite freigeschaltet worden. Die Mitgliedstaaten sowie zivilgesellschaftliche Träger und Organisationen, die in diesem Aufgabenfeld aktiv sind, wurden nicht eingebunden.

Der DBJR begrüßt den fraktionsübergreifenden Einsatz der Abgeordneten des Europäischen Parlaments für einen Mittelaufwuchs in Erasmus+ ab 2017. Die Förderquote liegt in vielen Leitaktionen von Erasmus+ bisher weit unter 50 Prozent, trotz qualitativ guter Anträge. Erstmals 2017 könnten die zusätzlichen Mittel im Programm für die Antragsteller spürbar werden. Die Verwendung der zusätzlichen Mittel vor allem für das ESC wäre für alle frustrierend, die sich im Programm und für dessen Aufwuchs engagieren.

Uns ist wichtig, dass die bisherigen Errungenschaften des Europäischen Freiwilligendienstes (EFD) nicht geschwächt und das positive Image nicht beschädigt werden. Wir sehen die große Gefahr, dass mit einer Auslagerung des EFD in das ESC – als neues eigenständiges Programm – der non-formale Bildungsbereich JUGEND IN AKTION im Programm Erasmus+ sowie die damit verbundenen positiven jugendpolitischen Entwicklungen auf europäischer Ebene deutlich geschwächt werden. Dies betrifft die Jugendbegegnungen, die Maßnahmen für Fachkräfte, den Strukturierten Dialog und die Wirkungen in der Qualitätsentwicklung in der Jugendarbeit allgemein. Der Transfer des EFD in das ESC gefährdet die Arbeit bestehender Systeme von Freiwilligendiensten.

Der DBJR lehnt eine politische Instrumentalisierung der Freiwilligendienste ab. Wir sind für eine klare Trennung von Beschäftigungsmaßnahmen und Freiwilligendiensten. Es besteht die Gefahr, dass es durch das ESC zu einer Subventionierung von prekären und perspektivlosen Arbeitsverhältnissen für junge Menschen kommt. Das lehnen wir strikt ab. Die Arbeitsmarktsituation für Jugendliche in Europa braucht wirksame und nachhaltige Maßnahmen auf europäischer Ebene und Veränderungen in der Arbeits- und Wirtschaftspolitik. Diese dürfen jedoch nicht inhaltlich und formal mit einem Freiwilligendienst vermischt werden.

Auch die Förderung der Jugendbegegnungen – ein seit Jahrzehnten erfolgreiches Modell um junge Menschen aus unterschiedlichsten kulturellen und sozialen Verhältnissen zusammenzubringen – darf durch das Europäische Solidaritätskorps nicht zu einem Nischenangebot werden.

Die aktuelle Konzentration auf die Implementierung des ESC darf nicht die Weiterentwicklung der europäischen Jugendpolitik zu einer neuen, verbesserten EU-Jugendstrategie nach 2018 behindern. Es wäre ein falsches Signal an alle Verantwortlichen in diesem Bereich, wenn wichtige Elemente wie der Ausbau von Partizipationsmöglichkeiten und der Strukturierte Dialog nicht mehr die nötige Aufmerksamkeit erhielten.

Unserer Meinung nach sollte sich die EU in ihrer aktuell schwierigen Situation auf erfolgreiche Programme wie Erasmus+, deren Weiterentwicklung und die Fortführung der EU-Jugendstrategie konzentrieren. Der Alleingang der EU-Kommission diskreditiert an dieser Stelle das Europäische Parlament als wichtigen politischen Akteur. Das kann sich negativ auf die Europawahlen 2019 auswirken.

Es braucht andere Maßnahmen, um Jugendliche nachhaltig für Europa zu begeistern und zu motivieren, zum Beispiel:

- Beteiligung von Jugendlichen an Entscheidungen auf europäischer Ebene – wie etwa ein breites Co-Managementsystem analog zum Europarat,
- Investitionen in Jugendarbeit, die auch die zivilgesellschaftlichen Strukturen – als Voraussetzung – fördern,

- transparente Entscheidungsprozesse in europäischen Institutionen und keine Entscheidungen in Hinterzimmern (Ad-Hoc-Kampagnen, Trilog-Verfahren etc.)

Wenn eine sinnvolle Umsetzung des ESC überhaupt möglich ist, müssen die Träger der Jugendarbeit und der Freiwilligendienste an der Entwicklung sowie an der weiteren Planung und Umsetzung des ESC in einem transparenten Verfahren beteiligt werden. Nur dann kann das notwendige und dort umfangreich vorhandene Erfahrung- und Fachwissen in das ESC einfließen. Das ESC darf kein Projekt der Nationalagenturen werden und sollte an die vorhandenen Strukturen und Gegebenheiten in jedem EU-Mitgliedsstaat angepasst sein. Der Aufbau von Doppelstrukturen wäre ineffektiv und von Nachteil. In Mitgliedsländern, in denen bisher keine oder schwache Strukturen von Freiwilligendiensten vorhanden sind, sollte der ESC insbesondere Jugendorganisationen und NGO-Strukturen stärken und einbeziehen.

1. Es dürfen keine Löcher in bestehende Programme von Jugendaustausch und Freiwilligenprojekten gerissen und notwendige Erhöhungen von Mitteln in bestimmten Aktionslinien verhindert werden. Solange das ESC noch keine eigene Budgetlinie besitzt und der EFD aus Erasmus+ finanziert wird, bedarf es einer entsprechenden Aufstockung der Finanzierung von Erasmus+ JUGEND IN AKTION.
2. In jedem Fall muss es eine klare Trennung von Freiwilligendiensten als Bildungs- und Orientierungszeit (arbeitsmarktneutral), allgemeinem freiwilligem Engagement und arbeitsmarktpolitischen Instrumenten geben. Das ESC darf nicht in erster Linie auf die Beschäftigungsfähigkeit junger Menschen und den Katastrophenschutz der EU abzielen.
3. Der „Volunteering Strang“ des ESC sollte einen an den bestehenden Anforderungen des bisherigen Europäischen Freiwilligendienstes orientierten Qualitätsrahmen bieten. Europäische und internationale Freiwilligendienste, wie sie durch das Programm Erasmus+ JUGEND IN AKTION und andere Programme gefördert werden, zeichnen sich durch ein pädagogisches Begleitprogramm im Rahmen von Vorbereitungs-, Zwischen- und Abschlussseminaren aus. Sie überzeugen durch Partizipation und ehrenamtliches Engagement junger Menschen sowie durch Netzwerke zwischen Europäer_innen, die sich gegenseitig unterstützen. Die non-formale Bildungsarbeit und die pädagogische Begleitung in den Freiwilligendiensten tragen, wie Untersuchungen bestätigen, sehr maßgeblich zum Erwerb von Persönlichkeits- und Schlüsselkompetenzen (soziale Kompetenz, Bürgerkompetenz, Fremdsprachen- und Lernkompetenz) bei, ebenso wie zur Aufgeschlossenheit gegenüber kultureller Vielfalt, Inklusion und zu einem Zuwachs von Toleranz und Solidarität.
4. Mit dem ESC muss der non-formale Bildungsbereich für junge Menschen gestärkt und gesichert werden. Dieser ist fest verbunden mit dem Programm Erasmus+ JUGEND IN AKTION. Dies sollte in der gesetzlichen Grundlage verankert werden. Die derzeitige Zersplitterung in die Programme „LIFE“, „Europa für Bürger und Bürgerinnen“ und AMIF betrachten wir nur als Übergangsregelung.
5. Mit Blick auf die Europawahl 2019 muss ein überzeugendes und nachhaltiges Konzept vorgelegt werden, wie auf das Interesse der Jugendlichen am ESC wirksam reagiert wird. Insbesondere der Zugang zu den Angeboten für benachteiligte Jugendliche (einfache Sprache) ist sicherzustellen. Der ESC sollte nicht nur ein Angebot für Jugendliche aus den EU-Mitgliedstaaten darstellen, sondern auch die Partnerländer einbeziehen.