



## **Wortprotokoll** der 57. Sitzung

### **Parlamentarischer Beirat für nachhaltige Entwicklung**

Berlin, den 28. Oktober 2020, 18:00 Uhr  
Berlin, Dorotheenstr. 100  
Jakob-Kaiser-Haus 1.302

Vorsitz: Dr. Andreas Lenz, MdB

## Tagesordnung

### **Tagesordnungspunkt**

**Seite 3**

Fachgespräch zum Thema „**Europäischer Green Deal**“

mit dem EU-Kommissar für Umwelt, Meere und  
Fischerei, Virginijus Sinkevičius



### Mitglieder des Beirates

	<b>Ordentliche Mitglieder</b>	<b>Stellvertretende Mitglieder</b>
CDU/CSU	Benning, Sybille Damerow, Astrid Lenz, Dr. Andreas Marschall, Matern von Stein (Rostock), Peter Whittaker, Kai	Beermann, Maik Färber, Hermann Kruse, Rüdiger Pilsinger, Stephan Pols, Eckhard Weiler, Albert H.
SPD	Scheer, Dr. Nina Thews, Michael Westphal, Bernd	De Ridder, Dr. Daniela Klare, Arno Schäfer (Bochum), Axel
AfD	Kraft, Dr. Rainer Spaniel, Dr. Dirk	Glaser, Albrecht Wiehle, Wolfgang
FDP	Hoffmann, Dr. Christoph Köhler, Dr. Lukas	Bauer, Nicole Kluckert, Daniela
DIE LINKE.	Vogler, Kathrin Zdebel, Hubertus	Leidig, Sabine Remmers, Ingrid
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	Hoffmann, Dr. Bettina Zickenheiner, Gerhard	Kekeritz, Uwe Strengmann-Kuhn, Dr. Wolfgang



## Tagesordnungspunkt

### Fachgespräch zum Thema „Europäischer Green Deal“

mit dem EU-Kommissar für Umwelt, Meere und Fischerei, Virginijus Sinkevičius

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU): Ich eröffne die 57. Sitzung des Parlamentarischen Beirats für nachhaltige Entwicklung mit dem einzigen Tagesordnungspunkt „Öffentliches Gespräch zum Thema Europäischer Green Deal“. Ich begrüße natürlich auch die Mitglieder des Beirats sowie die Mitglieder anderer Ausschüsse. Und ich begrüße ganz besonders herzlich unseren heutigen Gast aus Brüssel, den EU-Kommissar Virginijus Sinkevičius. Wir freuen uns, dass Sie sich die Zeit nehmen und heute unser Gast sind – heute auch unter „coronabedingten“ Erschwernissen. Sie werden uns in Englisch berichten. Die Veranstaltung wird simultan übersetzt. Ich habe noch eine Bitte, dass Sie möglichst nahe am Mikro sprechen, wenn das technisch für Sie möglich ist, damit unsere Dolmetscherinnen das dann auch möglichst gut und reibungslos übersetzen können.

Noch mal kurz die Frage: Können Sie uns gut verstehen?

**Virginijus Sinkevičius** (EU-Kommissar für Umwelt, Meere und Fischerei):

(Simultanverdolmetschung)

Yes, I can understand you very well and the translators are doing a very good job. So far, I could understand every word and every phrase. Thank you.

(Übersetzung durch den Sprachendienst des Deutschen Bundestages)

Ja, ich verstehe Sie sehr gut. Die Dolmetscherinnen machen ihre Sache großartig. Bisher habe ich wirklich jedes Wort und jeden Satz verstanden. Vielen Dank.

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU):

Very warm welcome and sorry for the short delay but now we can start.

(Übersetzung durch den Sprachendienst des Deutschen Bundestages)

Ich heiße Sie ganz herzlich willkommen. Bitte entschuldigen Sie die kleine Verzögerung. Aber jetzt kann es losgehen.

Ich möchte Virginijus Sinkevičius kurz vorstellen. Er ist seit Dezember 2019 Kommissar der Europäischen Union (EU) für Umwelt, Meere und Fischerei. Zuvor hatte er in seinem Heimatland Litauen für die Partei "Bund der Bauern und Grünen" bereits das Amt des Wirtschaftsministers inne. Nach seinem Studium der Wirtschaft, internationalen Beziehungen und Völkerrecht in Großbritannien und in den Niederlanden war er Parlamentsabgeordneter in Litauen und ist jetzt – wie gesagt – EU-Kommissar im Bereich „Umwelt“.

Bevor wir inhaltlich in das Gespräch einsteigen, noch ein paar organisatorische Hinweise. Die heutige Sitzung wird auf Kanal 1 des Parlamentsfernsehens eine halbe Stunde nach dem Plenumsende übertragen, sozusagen zur „Primetime“ um 20:30 Uhr. Die Sitzung wird zudem in der Mediathek abrufbar sein.

Herr Kommissar Sinkevičius, wir hatten Ihnen im Vorfeld zur Sitzung auch einige Themenwünsche übermittelt. Wir wären Ihnen dankbar, wenn Sie auf diese Themen in Ihrem Eingangsstatement kurz eingehen könnten. Wir haben vorgesehen, dass Sie ca. 15 Minuten zu uns sprechen und wir dann im Anschluss zwei Fragerunden machen. Die Mitglieder des PBnE (Parlamentarischer Beirat für nachhaltige Entwicklung) würde ich bitten, dass wir dann im Anschluss auch noch die nächste Sitzung durchführen.

Herr Sinkevičius, ich würde Ihnen nun das Wort für Ihr Eingangsstatement erteilen. Ich möchte mich noch mal dafür bedanken, dass Sie zur Verfügung stehen. Ich freue mich auf eine lebhaftige Diskussion und auf Ihren Input. Wir alle als Beirat verfolgen auch die Nachhaltigkeitsagenda in Deutschland, aber wir begleiten natürlich auch die europäischen Initiativen, und insofern sind wir gespannt auf Ihren Beitrag und auf die dann folgende Diskussion. Sie haben das Wort.

**Virginijus Sinkevičius** (EU-Kommissar für Umwelt, Meere und Fischerei):

(Simultanverdolmetschung)

Thank you very much. Good afternoon, Ladies and Gentlemen, and thank you for this invitation. It is always a pleasure to talk about the European



Green Deal. It is going to steer the work of the Commission for the rest of this mandate, so we need to keep it in the spotlight and of course explain its purpose very clearly. As you will recall, we adopted the deal in the very early days of this Commission, long before we knew anything about the pandemic. It was a deal that was very carefully crafted, and to be honest with you if we had known what was coming, I'm not sure that this deal would be very different. The Covid pandemic has highlighted some of our vulnerabilities, but it also presents us with opportunities we didn't expect. Two of these challenges in particular stand out. We know they are on the way, we know it is not too late and we even know what to do. I am talking of course about the challenges of climate change and environmental degradation. President von der Leyen has made sustainability an overriding political priority for this Commission. The 17 Sustainable Development Goals are mainstreamed into all of our policy initiatives, following a whole of governance approach. With the pandemic all around us, we need to support our economies like never before. And this brings me back to the European Green Deal. It's a growth strategy for Europe. It's the EU plan to build a smarter, more sustainable, more resilient economy. An economy that proposes solutions for the long term while leaving no one behind. We can't go back to what we had before. Relaunching means modernising, using this moment to create a green and digital transition. If we invest in clean and digital technologies, in a more circular economy, we create growth and jobs. It means more investment in key green sectors and that's what Europe is determined to deliver. In her State of the European Union speech, President von der Leyen said that 37 Percent of the Next Generation EU Budget will go directly to Green Deal objectives. The EU Recovery Package, which has the Green Deal at its heart, is a once in a generation opportunity to deliver a green economic recovery. A new Recovery and Resilience Facility will finance the bulk of the recovery measures with 750 billion raised on the financial markets for 2021-2024. The support will go to reforms and investments in EU Member States to mitigate the economic and social impact of the pandemic. All public investments in the recovery should respect the Green Deal's oath to "do no harm" to ensure

that the EU funds are respectful of the environment. Of course, you may ask how we can know what will happen. This is one reason why we asked Member States to draw up national recovery and resilience plans, helping them identify and prioritise sectorial investment needs and reforms. These plans must be fully coherent with other plans to be prepared under EU law such as the European Semester, the national energy and climate change plans and in line with the EU environmental rules. We need this overarching governance structure. It will help ensure that the Next Generation EU and the next MSF Budget is a driver of genuine transformational change. Now, the Green Deal is designed to tackle numerous environmental challenges in a systemic manner. That means that each element is crafted to ensure it delivers multiple ones. In less than a year the Commission has put forward several major initiatives. We now have a proposal for a Climate Law, to become climate neutral by 2050, and an impact assessed plan to increase our climate target to at least a 55 Percent reduction of greenhouse gas emissions by 2030 compared to 1990. We have a new Circular Economy Action Plan at the heart of the Recovery Plan. We have the new Strategies for Biodiversity and Food and Farming and most recently we adopted a chemicals strategy for sustainability and an IEEP Environmental Action Programme that will help us progress toward our environmental goals over the next decade. We are also making good progress on several other important initiatives. In 2021, we will adopt a Zero Pollution Action Plan to better monitor, report, prevent and remedy pollution from air, water, soil and consumer products. I'd now like to go into a little more detail about these initiatives. First of all, the Circular Economy Action Plan. It's clear that if we want to achieve climate neutrality by 2050, we need a different economic model. The sort of economy that allows us to reduce our consumption footprint and boost our economic growth. The second Circular Economy Action Plan which we adopted in March takes us down that path. It contains initiatives for the entire life cycle of products, from design and manufacturing to consumption, repair, reuse, recycling and bringing resources back into the economy. Genuine transformation means getting everyone on board and that's why we are not relying on a top-down approach. We want to empower consumers



as well as provide them with more reliable information about the environmental performance of products. When you talk about a circular economy, you necessarily talk about a different approach to waste. We continue to modernise the legislation in this area with a view to doing more to transform waste into resources and indeed to avoid waste in the first place. Now, energy: It is the driving force of any economy. If we want Europe to be competitive in the longer term, then we need an economy that uses energy in the most efficient way possible. As you know, the cost of renewables continues to fall, especially for wind and solar, and now it is often cheaper than fossil fuels. Overall the deployment of renewable energy in Europe can be considered a success. The Commission is now proposing climate neutrality by 2050 and a reduction of at least 55 Percent of greenhouse gas emissions by 2030. A delegated act under the taxonomy relation related to climate change mitigation and climate change adaptation should be established by the end of 2020 and applied by the end of 2021 and will guide the future private sector investments to make our economy future proof. Germany is a long-standing pioneer of fees for tariffable renewables and it is very likely to reach it's 2020 target, but there are still challenges ahead. Report levels have been falling for both wind and photovoltaic projects as the market matures and the technology falls in price. But removing incentive for investment is risky, especially if support is not designed in the right manner. And despite EU and international commitments to phase out subsidies for fossil fuels, they do still exist. In the EU they have remained stable at about 50 billion for most of the last decades. In addition to the negative impact on the environment, there is also the fact that money spent on fossil fuels is money not invested in renewables and you risk being locked into infrastructure for a lifetime. Investments in on- and off-shore wind farms, for example, must be based on sound planning. Environmental impact assessments where appropriate and public consultations play a vital role in ensuring social acceptability. Now, I will probably conclude because I am sure you will have lots of questions. I have tried to cover all the questions you have sent to me before. Thank you very much for your attention. Ladies and Gentlemen, once again, thank you for your interest in the Green Deal and, as I said at the outset, it is time

for a better future. A time for leaving crises behind and for building a stronger and more resilient future. A future where we produce, we consume, we eat, we move, we travel on a far more sustainable footing. This is a future we know our citizens want. Thank you very much.

**Virginijus Sinkevičius** (EU-Kommissar für Umwelt, Meere und Fischerei):

(Übersetzung durch den Sprachendienst des Deutschen Bundestages)

Herzlichen Dank. Guten Abend, meine Damen und Herren. Ich danke Ihnen für diese Einladung. Es ist mir immer ein Vergnügen, über den Europäischen Grünen Deal zu sprechen. Er wird die Arbeit der Kommission für den Rest dieser Amtsperiode leiten. Deshalb müssen wir dafür sorgen, dass er im Zentrum der Aufmerksamkeit bleibt, und natürlich müssen wir auch sehr gut erklären, wozu er da ist. Sie erinnern sich, dass wir diesen Deal ganz am Anfang der laufenden Amtsperiode dieser Kommission beschlossen haben, lange bevor die Pandemie in Sicht war. Der Deal war sehr sorgfältig ausgearbeitet worden, und, ganz ehrlich, ich weiß wirklich nicht, ob er anders ausgefallen wäre, wenn wir gewusst hätten, was da auf uns zukommt. Die Covid-Pandemie hat uns einige unserer Schwachstellen deutlich vor Augen geführt, aber sie bietet uns auch unerwartete Chancen. Zwei dieser Herausforderungen sind ganz besonders augenfällig. Wir wissen, dass sie auf uns zukommen. Wir wissen, dass es noch nicht zu spät ist und wir wissen sogar, was wir tun müssen. Ich spreche natürlich vom Klimawandel und der Umweltzerstörung. Die Kommissionspräsidentin Frau von der Leyen hat die Nachhaltigkeit zur obersten Priorität für diese Kommission erklärt. Die 17 Nachhaltigkeitsziele finden in all unseren politischen Initiativen durchgängig Berücksichtigung, als Leitlinien eines allumfassenden Governance Konzepts. Jetzt, wo die Pandemie allgegenwärtig ist, müssen wir unsere Wirtschaft unterstützen wie nie zuvor. Das bringt mich zurück zum europäischen Grünen Deal. Das ist eine Wachstumsstrategie für Europa. Ein EU-Plan für eine intelligenteren, nachhaltigeren und widerstandsfähigeren Wirtschaft. Eine Wirtschaft, die auf langfristige Lösungen setzt und dabei niemanden zurücklässt. Ein Zurück zu dem, was vorher war, darf es nicht geben. Ein Neuanfang heißt modernisieren, und den Zeitpunkt jetzt



nutzen, um eine grüne und digitale Wende herbeizuführen. Wenn wir in saubere und digitale Technologien und eine kreislaforientiertere Wirtschaft investieren, generieren wir Wachstum und schaffen Arbeitsplätze. Das heißt mehr Investitionen in grüne Schlüsselsektoren, und genau dazu ist Europa entschlossen. In ihre Rede zur Lage der Union sagte die Präsidentin Frau von der Leyen, dass 37 Prozent des Next-Generation EU-Budgets direkt für die Erreichung der Ziele des Grünen Deals eingesetzt werden sollen. Das Aufbaupaket der EU mit dem Grünen Deal als Kernstück ist eine einmalige Gelegenheit, eine grüne Erholung der Wirtschaft zu erreichen - eine Chance, wie es sie in jeder Generation nur einmal gibt. Mit einer neuen Aufbau- und Resilienzfähigkeit wird das Gros der Aufbaumaßnahmen mit 750 Milliarden Euro für die Jahre 2021-2024 finanziert. Das Geld wird über die Finanzmärkte aufgebracht. Damit werden Reformen und Investitionen in den EU-Mitgliedstaaten unterstützt, um die ökonomischen und sozialen Auswirkungen der Pandemie abzumildern. Alle öffentlichen Investitionen in diesen Aufbau müssen dem Leitgedanken des Grünen Deals „Verursache keinen Schaden“ entsprechen, damit sichergestellt ist, dass die EU-Gelder umweltverträglich eingesetzt werden. Sicher werden Sie fragen, woher wir wissen, was geschehen wird. Das ist einer der Gründe dafür, dass wir die Mitgliedstaaten gebeten haben, nationale Aufbau- und Resilienzpläne zu erarbeiten, die ihnen helfen sollen, notwendige Investitionen und Reformen in den einzelnen Sektoren zu erkennen und zu priorisieren. Diese Pläne müssen vollständig mit anderen nach EU-Recht aufzustellenden Plänen im Einklang stehen, beispielsweise dem Europäischen Semester oder den nationalen Energie- und Klimaschutzplänen, und sie müssen natürlich auch mit den Umweltregularien der EU vereinbar sein. Wir brauchen diese allumfassende Struktur. Damit wird sichergestellt, dass mit „Next Generation EU“ und dem nächsten MSF-Budget echte transformative Veränderungen vorangetrieben werden. Der Grüne Deal ist so ausgestaltet, dass damit zahlreiche Umweltherausforderungen auf systemische Weise angegangen werden. Das heißt, jedes Element ist so beschaffen, dass damit mehreres auf den Weg gebracht wird. Die Kommission hat in weniger als einem Jahr Vorschläge für verschiedene bedeutende Initiativen vorgelegt. Aktuell liegt der Vorschlag für ein

Klimaschutzgesetz auf dem Tisch, das vorsieht, bis 2050 Klimaneutralität zu erreichen, sowie ein Plan einschließlich einer Folgenabschätzung, unser Klimaziel dahingehend zu erhöhen, dass die Treibhausgasemissionen bis 2030 gegenüber 1990 um mindestens 55 Prozent gesenkt werden. Ein Kernstück des Aufbauplans ist ein neuer Aktionsplan für die Kreislaufwirtschaft. Wir haben neue Strategien für Biodiversität, Lebensmittel und Landwirtschaft, und unlängst haben wir eine Nachhaltigkeitsstrategie für Chemikalien sowie ein Umweltaktionsprogramm des IEEP angenommen, die uns helfen werden, unseren Umweltzielen über die nächsten Jahrzehnte näherzukommen. Auch bei diversen anderen wichtigen Initiativen machen wir gute Fortschritte. 2021 werden wir einen Null-Schadstoff-Aktionsplan verabschieden, um die Verschmutzung von Luft, Wasser, Böden und Konsumgütern besser zu überwachen, zu melden, zu verhindern und zu beseitigen. Ich möchte jetzt gerne noch etwas näher auf einige dieser Initiativen eingehen. Ich fange mit dem Aktionsplan für die Kreislaufwirtschaft an. Wenn wir bis 2050 Klimaneutralität erreichen möchten, brauchen wir ein anderes Wirtschaftsmodell, das ist ganz klar. Wir brauchen ein Wirtschaftssystem, mit dem wir unseren Fußabdruck hinsichtlich des Verbrauchs reduzieren und gleichzeitig das Wirtschaftswachstum steigern können. Der zweite Aktionsplan für die Kreislaufwirtschaft, den wir im März verabschiedet haben, ist ein Schritt genau in diese Richtung. Er enthält Initiativen für den gesamten Lebenszyklus von Produkten, angefangen von der Entwicklung über die Herstellung und den Konsum bis hin zur Reparatur, zu Recycling und Wiederverwertung und der Rückführung von Ressourcen in den Wirtschaftskreislauf. Echter Wandel bedeutet, dass wir alle mit ins Boot holen müssen. Deshalb verlassen wir uns dabei auch nicht auf einen Top-down-Ansatz. Wir wollen die Verbraucher stärken und ihnen verlässlichere Informationen zur Umweltbilanz von Produkten an die Hand geben. Wenn wir über eine Kreislaufwirtschaft sprechen, so sprechen wir damit auch über ein anderes Abfallkonzept. Wir arbeiten weiter an der Modernisierung der Gesetzgebung in diesem Bereich, um mehr dafür zu tun, dass Abfälle in Ressourcen umgewandelt werden und zu vermeiden, dass Abfälle überhaupt erst entstehen. Kommen wir zur Energie:



Sie ist die Triebfeder eines jeden Wirtschaftssystems. Wenn wir in Europa auf lange Sicht wettbewerbsfähig sein möchten, brauchen wir eine Wirtschaft, in der Energie so effizient wie möglich eingesetzt wird. Wie wir alle wissen, sinken die Kosten für die Erneuerbaren Energien, insbesondere Windkraft und Solarenergie, weiter, und so sind sie inzwischen oft günstiger als fossile Brennstoffe. Alles in allem kann man die Etablierung Erneuerbarer Energien in Europa durchaus als Erfolgsgeschichte bezeichnen. Die Kommission schlägt nun vor, bis 2050 Klimaneutralität zu erreichen und bis 2030 die Treibhausgasemissionen um mindestens 55 Prozent zu verringern. Bis Ende 2020 soll ein delegierter Rechtsakt nach der Taxonomie-Verordnung zur Eindämmung des Klimawandels und zur Anpassung an den Klimawandel erlassen werden. Dieser soll bis Ende 2020 stehen und bis 2021 umgesetzt sein und dafür sorgen, dass künftige privatwirtschaftliche Investitionen unsere Wirtschaft zukunftsfähig machen. Deutschland nimmt ja schon lange eine Vorreiterrolle bei den Einspeisevergütungen für erneuerbare Energien ein und wird sein Ziel für 2020 hier sehr wahrscheinlich erreichen. Trotzdem gibt es noch vor große Herausforderungen zu meistern. Die gemeldeten Zahlen gehen sowohl für Windkraft- als auch für Photovoltaik-Projekte zurück, da der Markt reifer wird und die Technologie im Preis fällt. Aber Investitionsanreize abzubauen ist riskant, besonders wenn hier nicht auf geeignete Weise unterstützt wird. Und obwohl man sich sowohl in der EU als auch auf internationaler Ebene dazu verpflichtet hat, Subventionen für fossile Brennstoffe auslaufen zu lassen, gibt es diese Subventionen noch immer. In der EU haben sie sich über die letzten Jahrzehnte hinweg mehr oder weniger gleichbleibend auf einem Niveau von 50 Milliarden gehalten. Zu dem negativen Einfluss auf die Umwelt kommt noch hinzu: Geld, das für fossile Brennstoffe ausgegeben wird, ist Geld, das nicht in Erneuerbare Energien investiert wird, und somit besteht die Gefahr, dass man auf unabsehbare Zeit in den bestehenden Infrastrukturen steckenbleibt. So müssen beispielsweise Investitionen in Onshore- und Offshorewindparks auf einer soliden Planung beruhen. Bei der Sicherung der gesellschaftlichen Akzeptanz spielen Umweltfolgenabschätzungen, wo diese Sinn machen, und öffentliche Konsultationen eine ganz entscheidende Rolle. Ich denke, ich sollte nun

zum Ende kommen, denn sicherlich haben Sie noch jede Menge Fragen. Ich habe versucht, auf alle Fragen einzugehen, die Sie mir im Vorfeld übermittelt hatten. Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. Meine Damen und Herren, ich möchte mich noch einmal für Ihr Interesse am Grünen Deal bedanken. Wie ich anfangs schon gesagt habe, ist die Zeit reif für eine bessere Zukunft. Eine Zeit, in der wir Krisen hinter uns lassen und eine stärkere und widerstandsfähigere Zukunft aufbauen. Eine Zukunft, in der wir auf wesentlich nachhaltigere Art produzieren, konsumieren, essen, mobil sind und reisen. Das ist die Zukunft, die unsere Bürger wollen, das wissen wir. Herzlichen Dank.

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU): Vielen Dank, Herr Kommissar, für Ihr Eingangsstatement. Und wir schließen nahtlos die erste Frageunde an. Der erste Redebeitrag kommt von Matern von Marschall, Mitglied des Beirats, aber auch Mitglied des Europaausschusses und Obmann im Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit. Lieber Matern, ich bitte Dich um Dein Wort.

Abg. **Matern von Marschall** (CDU/CSU): Herzlichen Dank, Herr Vorsitzender. Herr Kommissar, vielen Dank für Ihren ersten Input. Mein Thema hier und heute ist das Thema „Naturschutz“, ist die „Biodiversität“. Tiere haben bekanntermaßen keine Repräsentanten in den Parlamenten. Umso mehr müssen wir uns um sie bemühen. Wir haben seit ja bald 30 Jahren das EU-weites Netz von Schutzgebieten zur Erhaltung gefährdeter oder typischer Lebensräume und -arten, „Natura 2000“, und die Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie. Die Biodiversität hat sich leider weiter zum Negativen entwickelt. Das weist auch der Bericht zur nationalen Nachhaltigkeitsstrategie aus. Wir haben natürlich viele Zielkonflikte – auch z. B. mit dem Anbau von Energiepflanzen, möglicherweise auch mit Windkraftanlagen. Am Ende geht es um strukturelle Vielfalt. Ich glaube, strukturelle Vielfalt ist ein ganz wesentliches Merkmal für die Stärkung von Biodiversität, und ich frage mich, wie Sie das in Ihrer Verantwortung für dieses Thema auch in die jetzt beginnende Diskussion, in den Trilog zur gemeinsamen Agrarpolitik einfließen lassen können. Ich bin sicher, dass wir insbesondere die Landwirte, die in erster Linie ja mal gute Lebens-



mittel erzeugen sollen, nur dafür gewinnen können, wenn wir ihre Anstrengungen entsprechend auch honorieren. Das geschieht ja bisweilen auch schon in Landschaftspflegemaßnahmen. Es ist auch ein Bestandteil der zweiten Säule der Agrarpolitik. Geben Sie uns doch bitte einen Einblick, wie Ihre Zusammenarbeit mit dem Landwirtschaftsressort ist, und ob wir uns dort gemeinsam auf einen guten Weg begeben können.

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU): Vielen Dank. Wir würden in der ersten Runde sammeln und daher fortsetzen mit den Fragen von Frau Nissen von der SPD-Fraktion.

Abg. **Ulli Nissen** (SPD): Erst mal ganz herzlichen Dank für die Vorstellung. Sie haben den „Null-Schadstoff“-Plan angesprochen. Das fand ich sehr spannend. Ich bin für Luft und Lärm zuständig. Daher würde ich gerne wissen, welche Strategien Sie dort verfolgen. Ich meine, auch ein ganz profanes Thema, nämlich „Feinstaub“, auch durch Reifenabrieb. Welche Strategien haben Sie da, um den „Null-Schadstoff“-Plan wirklich umzusetzen?

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU): Herzlichen Dank. Als Nächstes Dr. Kraft von der Fraktion der AfD.

Abg. **Dr. Rainer Kraft** (AfD): Vielen Dank für den Vortrag. Ich möchte über das Thema „Erneuerbare Energien“ sprechen. In Deutschland dämmert es langsam sowohl dem Wirtschafts- als auch dem Umweltministerium, dass man diese Mengen an Energie für das Land, für die Nation nicht autark bereitstellen kann. Deswegen werden Pläne entworfen, um mittels Import von großen Wasserstoffmengen diese Energie ins Land zu schaffen. Sieht man das auf EU-Ebene genauso, dass man den Energieimport auf Wasserstoff verlegt? Und wenn ja, wo kommt er her? Und wenn die Antwort wieder „Nordafrika“ ist oder generell „Afrika“, dann gab es das Ganze ja schon vor zwölf Jahren mit dem sogenannten „Desertec“-Projekt. Aufgrund der politischen Instabilitäten im Nachbarkontinent ist es dann auf Eis gelegt worden. Wie möchte man es mit der Wasserstoffwirtschaft dieses Mal anders machen?

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU): Herzlichen Dank. Als Nächstes Herr Dr. Hoffmann von der Fraktion der FDP.

Abg. **Dr. Christoph Hoffmann** (FDP): Vielen Dank für den Vortrag. Ich habe zwei Fragen. Die EU hat ja Rahmenrichtlinien für CO<sub>2</sub>-Flottengrenzwerte beschlossen und dabei auch diese „E-Fuels“ (engl. Electrofuels, Elektro-Kraftstoffe), die aus regenerativen Energien gewonnenen werden sollen, künstliche Kraftstoffe, als nicht CO<sub>2</sub>-neutral bezeichnet und verhindert damit im Grunde jetzt schon eine aktuelle CO<sub>2</sub>-Minderung bei den bestehenden Fahrzeugen. Wie stellen Sie sich da in der Zukunft auf, oder halten Sie das für richtig oder für einen Fehler? Zu meiner zweiten Frage: Wir haben ja nur eine begrenzte Summe an Geld, die wir in einen Wandel unserer Energieproduktion investieren können. Und es gibt ja verschiedene Regionen in Europa, die einen haben mehr Sonne, die anderen haben mehr Wasser und die anderen haben mehr Wind. Gibt es da eine grobe Steuerung, um zu einer Energieeffizienz bei der Produktion von Erneuerbarer Energie zu kommen?

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU): Herzlichen Dank. Als Nächstes Herr Lenkert von der Fraktion DIE LINKE.

Abg. **Ralph Lenkert** (DIE LINKE.): Vielen Dank, Herr Vorsitzender. Vielen Dank, Herr Kommissar. Ich hätte eine erste Frage zum Kreislaufwirtschaftspaket. Planen Sie, die Nutzungsdauer von technischen Produkten vorzuschreiben, dass diese verlängert wird, damit im Prinzip häufiger Produktwechselzyklen stattfinden, um gleichzeitig über die Ökodesign-Richtlinie Vorgaben zur Reparierbarkeit und Wiederverwendbarkeit von technischen Produkten zu machen? Und in welchen Zeiträumen planen Sie dies? Meine zweite Frage: Sie sprachen über Hemmnisse beim Ausbau Erneuerbarer Energien. Ein großes zukünftiges Themenfeld wird sein, die Energie zu speichern – sei es über „Power-to-Heat“, sei es über „Power-to-Gas“ oder „Power-to-X“. Wie sieht die EU-Kommission die Fördermöglichkeiten, um solche Programme voranzubringen, damit man, wenn man im Jahr 2050 klimaneutral sein will, entsprechende Reserven für ungünstige Wetterlagen hat?

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU): Herzlichen Dank, und in der ersten Runde abschließend Herr Zickenheiner von den GRÜNEN.

Abg. **Gerhard Zickenheiner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sehr geehrter Herr Kommissar, vielen Dank für diese ermutigende Einführung. Ich war





schon ähnlich happy, kann man sagen, als ich die Biodiversitätsstrategie gelesen habe, und die „Farm-to-Fork“-Strategie. Damals haben wir in Brüssel schon darüber geredet. Alle haben eigentlich gesagt, dass es aber schwierig wird, dies umzusetzen, wenn sich die Gemeinsame Agrarpolitik der EU (GAP) nicht ändert, insbesondere bezüglich dieser Ziele, die in den beiden Strategien gefordert werden. Jetzt haben wir seit mehreren Stunden bzw. einigen Tagen eine neue GAP, und sämtliche Fachleute – außer den Bauverbänden – sagen eigentlich, dass das Ganze eher eine Rolle rückwärts darstellt, als dass es genau in diese Richtung ginge, die wir aber bräuchten, um diese zwei Strategien umzusetzen. Und da stellt sich für mich die Frage: Wie sieht es jetzt aus mit der Umsetzung von Biodiversitätsstrategie und der „Farm-to-Fork“-Strategie mit der jetzt quasi verlängerten Version der GAP? Vielen Dank.

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU): Vielen Dank. Herr Kommissar, Sie sehen, viele Fragen aus der Runde. Sie haben jetzt die Möglichkeit, die erste Fragerunde zu beantworten. Sie haben das Wort, Herr Kommissar.

**Virginijus Sinkevičius** (EU-Kommissar für Umwelt, Meere und Fischerei):

(Simultanverdolmetschung)

Yes, thank you very much for the questions ... [unverständlich – technische Probleme] And I'm really happy to hear ... [unverständlich – technische Probleme].

(Übersetzung durch den Sprachendienst des Deutschen Bundestages)

Ja, vielen Dank für Ihre Fragen ... [unverständlich – technische Probleme] Und ich freue mich wirklich zu hören ... [unverständlich – technische Probleme].

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU):

(Simultanverdolmetschung)

Can I shortly interrupt you? We understand you not so good so perhaps there are problems on the microphones or something. Can we check it from the technical side?

(Übersetzung durch den Sprachendienst des Deutschen Bundestages)

Darf ich Sie kurz unterbrechen? Wir können Sie

nicht so gut verstehen, vielleicht gibt es Probleme mit den Mikrofonen oder so. Kann die Technik das noch mal überprüfen?

Ja. Also die Frage an die Technik. Liegt es an uns? Leitung? Okay. Dann versuchen wir jetzt vielleicht weiterzumachen, aber wir haben Sie wirklich ganz schlecht verstanden, also probieren wir es noch mal.

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU):

(Simultanverdolmetschung)

So perhaps we could try to continue but we understood you very badly so perhaps we try again.

(Übersetzung durch den Sprachendienst des Deutschen Bundestages)

Dann versuchen wir jetzt vielleicht weiterzumachen, aber wir haben Sie wirklich ganz schlecht verstanden, also probieren wir es noch mal.

**Virginijus Sinkevičius** (EU-Kommissar für Umwelt, Meere und Fischerei):

(Simultanverdolmetschung)

Okay. Is it better now?

(Übersetzung durch den Sprachendienst des Deutschen Bundestages)

Okay. Ist es jetzt besser?

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU): Yes, thank you very much.

(Übersetzung durch den Sprachendienst des Deutschen Bundestages)

Ja, vielen Dank.

**Virginijus Sinkevičius** (EU-Kommissar für Umwelt, Meere und Fischerei):

(Simultanverdolmetschung)

Okay. Let's try. So, answering the first question biodiversity and CAP. The last question was also on this but the last was more on the Farm to Fork and Biodiversity implementations so I will address it lastly. But now on biodiversity and CAP. First of all, biodiversity of course is a product of common Commission's work. Yes, I was the one who had to deliver it under the supervision of Executive Vice President Frans Timmermans of course also of von der Leyen but also other col-



leagues. Of course Janusz Wojciechowski, responsible for agriculture, was also involved into discussions and he was very well aware of course he services as well of the development, of the Biodiversity strategy. And of course it falls under the whole Commission regarding the implementation of the strategy. I personally, and we all as the Commission are of course in favour of a new CAP. That includes strong environment and climate ambitions. In order to ensure that the European agriculture can continue to provide economic, environmental and social benefits for our farmers. And for our citizens. And therefore of course as Commission we are committed to further work with the council and the European Parliament to make the CAP reflect our European deal ambition, our Green Deal priorities, of course in line with the Farm to Fork and Biodiversity strategies which were adopted last May and I think of course it is probably impossible to imagine success speaking about the biodiversity implementation without CAP being, you know, sufficiently in line with Farm to Fork and Biodiversity strategy. On the other hand, I think there is also a big threat for our farmers if we look at the decline of biodiversity and the disappearance of species, pollinators especially. That they do a significant job, so that our farmers could have thriving crops every year.

Now speaking about the zero pollution. Zero pollution will focus on four key elements. We started with, of course, with the toxic pre-environment, first step chemical strategy. Chemical strategy, the main purpose of course is focussing on preventing exposure of our citizens to most hazardous chemicals which still are there. Which still, even so, we have really sophisticated rich legislations our citizens are still exposed to hazardous chemicals. So here we want to step up that effort and step up in certain areas like Endocrine disruptors, like pyphos group and so on. Also, of course, we look at the innovation part of the chemicals. And our goal is not only preventive for our citizens and the environment but also of course helping, incentivising the most innovative industry frontrunners so that those hazardous chemical would be substituted with chemicals which do no harm but they also of course, play a vital role in our everyday lives, in our economies and so on. And the group which is going to be targeted under the chemicals strategy is first of all is of course consumer

products where of course we're going to look that hazardous chemicals would be excluded and only if they're use is essential and it's proven to be essential they can be of course used. Now the next step which we're going to introduce in 2021 will focus of course on clean air and here we plan to step up a lot of legislation. Of course that work will be based a lot on the reviews of current EU legislation addressing certain shortages which will be highlighted. Secondly, of course we're going to focus on water pollution and water pollution of course addressing mainly microplastics pollution. Also of course addressing water treatment especially when we speak again here about the agriculture sector, about water treatment in cities and of course ensuring that our citizens have an access to clean water. Last of course but not least, again what is very important is soil. So we focus our last stage of zero pollution ambition will focus on soil. On soil degradation problems and on the fact that the soil in the EU regenerates and call up its values.

Now there was a question on hydrogen. As you know the EU recently adopted its hydrogen strategy. I would say that Europe is highly competitive in clean hydrogen technologies and manufacturing and is well positioned to benefit from global development of clean hydrogen as an energy carrier. Cumulative investments in renewable hydrogen in Europe could be up to almost 470 billion by 2050 and in the range from 3 to 18 billion for low carbon fossil based hydrogen so combined with EU' leadership and renewable's technologies the emergence of a hydrogen value chain serving a multitude of industrial sectors and other end-users could employ up to one million people directly or indirectly. So I think this is definitely a huge potential which is still intact but nevertheless nothing is so rosy deploying hydrogen in Europe faces important challenge and those challenges neither the private sector on its own nor member states can address alone. So driving hydrogen development has a tipping point, needs critical maths in investments and enabling regulatory frameworks new lead markets sustains research and innovation into breakthrough technologies and for bringing new solutions to the market. A large-scale infrastructure network that only the EU and the single market can offer. And cooperation with our third country partners is also crucial here.



Now there was a question on renewable energy and especially on every member states how it's going to be achieved. As you know, now the new 2030 target was adopted under the prime of law which is 55 Percent and with that of course member states of course have their old energy and climate plans which were submitted which of course were according to a goal of 40 Percent. Now it's going to be a challenge and the Commission will help and assist the member states with that up until 2023 to review for member states their plans on climate and energy and of course to take into account their renewable part and of course what member states can do. But all I can say is that of course it's up to each member state to decide what is the best suitable solution for them. For some it might be wind parks offshore for some it might be onshore. For others there is still untouched potential for solar power. Some, we already see that they are the pioneers of wave and tidal energy solutions. So there is a multiple of ways to go forward for each member state to decide. I think what is important here is of course to put those energy and efficiency plans together with the recovery and resilience plans because I think what is the most important to address and bear in mind speaking about the recovery and resilience plans so that member states would really have a vision where they want to get in a certain period, for example in 2030 because this is going to be a unique chance with a huge amount of money to be spent. But those money can be spent only once and of course they have to be spent in a very wise manner. And I think that's why member states have to be very careful in having a clear vision. Not, you know, having many projects from different ministries put into one plan because that plan is not going to have a vision. I think of course that that vision which will be about those member states and their recovery and resilience will be very much in line with the FIN technologies, with the energy efficiency, with renewable energy, with digitalisation, speaking about the energy systems and all which would bring win-win to everyone and especially would foster the Green Deal transgression.

Now on the question on the circular economy. As I have mentioned before our circular economy major plan is of course to show that we can decouple economic growth from resource extraction and the major goal of course is to show that we can keep

those resources which are extremely valuable which Europe is not rich of as long as possible into our economy and we're of course going to focus on main areas such as construction, such as of course clothing industry also of course plastic and packaging, IT and ICT. This is the main areas which we're going to put efforts on. There is huge untapped potential for circular economy decisions to be landed. One of the first deliverables now on the circular economy action plan is a battery legislation. As you now, batteries are present but is going to be the future and more and more batteries are going to be used, especially solving the mobility problems. So for us it is important that batteries would be produced here in Europe. They would serve the longest lifecycle as possible. We would already predesign how a battery is going to end their life and what is going to happen with them afterwards. That those batteries which would be produce here in Europe would be produced in a sustainable way, that they would green batteries and I think of course that with our potential we can take the leadership in battery production in the world, speaking about the EU. What else is to probably mention under the circular economy are two things. One is changes in eco-design. Because we see the tendency that most of the good which serve us, they're already pre-designed. In the design stage there is a decision made of how long those goods are going to serve us and of course we want to have those goods serving us for as long as possible. Of course addressing it in eco-design giving consumers the choices they deserve basically so that consumers would know how long his phone, how long his device would is going to serve, where it's going to end and what were the costs, the environmental costs to produce it. That it is produced in a truly sustainable way. Last is of course the right to repair so that consumers buy devices which are good and you can't do anything with them but devices which can be repairable, which can be reused, where you can change the battery or other parts easily.

Last question: I'm sorry if I'm taking too long but questions are very broad, on Biodiversity and Farm to Fork implementation. I would say that, you know, first of all I'm truly happy and I'm honoured with the support and the risk of the biodiversity and Farm to Fork strategies have received. I'm truly happy that this is the most ambitious strategy in the world, setting very clearly not



only EU's agenda but also the global agenda where it has to go with clear targets, with the 30 Percent of protection of land and seize territories, as well 30 Percent but also with the 10 Percent of strict perception. Of course it also has many other deliverables with the binding targets on restoration which of course we're going to propose it as a legislation. We have a clear goal of reforestation, planting trees but also protecting the old grown forests. And all these initiatives are going ahead from the very first day that the strategy was adopted. Now looking into those two strategies, of course the crucial component of these is going to be CEP or CAP from an agricultural policy and decisions taken on that. Clearly if we want our hopes the biodiversity laws and return nature back on recovery, if we truly want to restore it, we are going to have to do certain changes under the CAP but those changes, I think, only will be for good, first of all for farmers because they are the first victims actually of our biodiversity decline and degradation and I think if we want to ensure that food security is ensured we can't have it without fertile soils and pollinators, we can't have it without nature doing its role, so I think it is crucial to understand it and of course align it with those strategies even so it's requires in a short run certain changes but in the long run I can assure you that the win is going to be enormous for all of us. Especially for Europe.

**Virginijus Sinkevičius** (EU-Kommissar für Umwelt, Meere und Fischerei):

(Übersetzung durch den Sprachendienst des Deutschen Bundestages)

Okay. Versuchen wir es. Dann beginne ich mit der Beantwortung der ersten Frage zur Artenvielfalt und der GAP. Auch die letzte Frage betraf diesen Themenbereich, aber da ging es mehr um die Umsetzung der Strategie "Vom Hof auf den Tisch" und um der Biodiversitätsstrategie, darauf gehe ich dann zum Schluss ein. Aber nun zur Biodiversität und der GAP. Zunächst einmal ist die Biodiversitätsstrategie natürlich ein Produkt der gemeinsamen Arbeit der Kommission. Zwar war ich derjenige, der liefern musste, unter der Aufsicht von Exekutiv-Vizepräsident Frans Timmermans und natürlich auch von Frau von der Leyen, aber auch weitere Kollegen waren daran beteiligt. Selbstverständlich war auch Janusz

Wojciechowski, der für die Landwirtschaft zuständig ist, in die Gespräche eingebunden, er war sich der Problematik sehr bewusst und war aktiv an der Entwicklung der Biodiversitätsstrategie beteiligt. Und natürlich ist auch die Umsetzung der Strategie eine Aufgabe der gesamten Kommission. Ich persönlich und wir alle in der Kommission würden natürlich eine neue GAP begrüßen, die ambitionierte Ziele für Umwelt und Klima beinhaltet, damit sichergestellt ist, dass in der europäischen Landwirtschaft weiterhin wirtschaftlich, umweltpolitisch und sozial günstige Bedingungen herrschen, zum Wohle unsere Landwirte, und auch zum Wohle unserer Bürger. Und deshalb sehen wir als Kommission uns der Aufgabe verpflichtet, mit dem Rat und dem Europäischen Parlament weiter daran zu arbeiten, dass unsere Ambitionen und Prioritäten aus dem europäischen Grünen Deal auch Eingang in die GAP finden, selbstverständlich auch im Einklang mit der Strategie "Vom Hof auf den Tisch" und der Biodiversitätsstrategie, die wir im Mai dieses Jahres verabschiedet haben. Sicherlich ist eine erfolgreiche Umsetzung der Biodiversitätsstrategie auch gar nicht vorstellbar, wenn die GAP nicht ausreichend auf die Strategie "Vom Hof auf den Tisch" und die Biodiversitätsstrategie abgestimmt ist. Und man muss ja auch sehen, dass der Rückgang der Artenvielfalt, das Artensterben und das Verschwinden insbesondere der Bestäuber natürlich auch eine große Bedrohung für unsere Landwirte darstellen. Denn diese haben ja einen bedeutenden Anteil daran, dass unsere Landwirte jedes Jahr gute Ernten einfahren konnten.

Lassen Sie mich nun etwas zur Null-Schadstoff-Initiative sagen. Beim Null-Schadstoff-Plan konzentrieren wir uns auf vier Schlüsselemente. Angefangen haben wir mit den Schadstoffen in der uns umgebenden Umwelt. Also war der erste Schritt eine Strategie für Chemikalien. Das Hauptziel dieser Strategie besteht natürlich darin, zu verhindern, dass unsere Bürger besonders gesundheitsschädlichen Chemikalien ausgesetzt sind, die es noch immer gibt. Obwohl wir hier wirklich ausgeklügelte Regelwerke haben, sind unsere Bürger noch immer schädlichen Chemikalien ausgesetzt. Hier möchten wir unsere Bemühungen verstärken, besonders in bestimmten Bereichen wie bei den endokrinen Disruptoren, Verbindungen der Pyphos-Gruppe und so weiter. Bei den Chemikalien setzen wir natürlich auch auf Innovation.



Es geht uns also nicht nur darum, unsere Bürger und die Umwelt präventiv zu schützen, sondern auch darum, die innovativsten Vorreiter in der Industrie zu unterstützen und Anreize dafür zu schaffen, diese schädlichen Chemikalien durch solche zu ersetzen, die eben nicht schädlich sind. Die werden dann auch in unserem Alltag, in unserer Wirtschaft etc. wichtige Rolle spielen. In erster Linie zielt die Chemikalienstrategie natürlich auf die Konsumgüter ab. Daraus möchten wir schädliche Chemikalien natürlich verbannen. Nur dann, wenn es unumgänglich, und zwar nachgewiesenermaßen unumgänglich ist, solche Chemikalien einzusetzen, soll dies auch erlaubt sein. Beim nächsten Schritt, den wir für 2021 geplant haben, geht es dann um saubere Luft. Hier wollen wir vor allem beim rechtlichen Rahmen einiges tun. Im Wesentlichen wird es hier darum gehen, die bestehenden EU-Rechtsvorschriften zu überprüfen und zu überarbeiten, um auf bestimmte Mängel aufmerksam zu machen und sie zu beheben. Ein weiterer Schwerpunkt unserer Arbeit wird selbstverständlich auch die Wasserverschmutzung sein, und dabei möchten wir natürlich insbesondere die Verschmutzung durch Mikroplastik angehen. Auch die Wasseraufbereitung nehmen wir in den Blick, – gerade auch wieder im Zusammenhang mit der Landwirtschaft – und da schauen wir auch auf die Wasseraufbereitung in den Städten. Wir müssen sicherstellen, dass unsere Bürger Zugang zu sauberem Wasser haben. Last but not least sind natürlich auch die Böden zu nennen, auch die sind ja ungeheuer wichtig. In der letzten Stufe des Null-Schadstoff-Plans werden wir den Fokus daher auf die Böden legen. Hier geht es um Probleme mit der Bodendegradation und darum, dass die Böden in der EU sich regenerieren können.

Dann gab es eine Frage zum Wasserstoff. Wie Sie ja wissen, hat die EU kürzlich ihre Wasserstoffstrategie verabschiedet. Ich würde sagen, Europa ist äußerst wettbewerbsfähig bei der Technologie und Produktion von sauberem Wasserstoff. Es ist gut aufgestellt, um von der globalen Entwicklung im Bereich von sauberem Wasserstoff als Energieträger profitieren zu können. Das Gesamtvolumen der Investitionen in erneuerbaren Wasserstoff in Europa könnte sich bis 2050 auf fast 470 Milliarden EUR belaufen, beim Wasserstoff auf der Basis kohlenstoffarmer fossiler Brennstoffe könnten sich die Investitionen zwischen 3 und 18 Milliarden

bewegen. Im Zusammenspiel mit der führenden Rolle der EU und den Technologien im Bereich der Erneuerbaren Energien könnte hier eine Wasserstoffwertschöpfungskette für eine Vielzahl von Branchen und Endverbrauchern entstehen, die direkte oder indirekte Beschäftigung für bis zu eine Million Menschen bietet. Da gibt es also definitiv noch ein riesiges Potenzial, das noch gar nicht angezapft ist. Aber so einfach ist das natürlich auch nicht. Bei der Etablierung von Wasserstoff in Europa stehen wir noch vor immensen Herausforderungen, die weder die Privatwirtschaft alleine noch die einzelnen Mitgliedstaaten alleine bewältigen können. Um die Wasserstoffentwicklung über den Punkt hinaus voranzutreiben, der zur Etablierung erreicht werden muss, braucht man eine kritische Masse an Investitionen, damit regulatorische Rahmen geschaffen werden, neue Leitmärkte entstehen, Forschung und Innovation gefördert werden können, die bahnbrechende Technologien hervorbringen und neue Lösungen auf den Markt bringen. Es bedarf eines groß angelegten Infrastrukturnetzwerks, das nur die EU und der Binnenmarkt bieten können. Auch die Zusammenarbeit mit Partnern in Drittstaaten ist hier von entscheidender Bedeutung.

Dann gab es eine Frage zu den Erneuerbaren Energien und insbesondere dazu, wie die Zielvorgaben in den einzelnen Mitgliedstaaten erreicht werden sollen. Wie Sie wissen, wurde das neue Ziel für 2030 im Einklang mit dem Klimaschutzgesetz vereinbart, das 55 Prozent vorsieht. Die Mitgliedstaaten haben aber noch ihre älteren Energie- und Klimapläne, die sie vorgelegt haben, und die eben noch auf die Zielvorgabe von 40 Prozent ausgerichtet waren. Das ist natürlich eine Herausforderung. Die Kommission wird die Mitgliedstaaten bis 2023 dabei unterstützen, ihre Klima- und Energiepläne zu überarbeiten, natürlich unter Berücksichtigung ihres Anteils an Erneuerbaren Energien und dessen, was die einzelnen Mitgliedstaaten tun können. Da kann ich nur sagen, dass es natürlich jedem Mitgliedstaat überlassen bleibt, zu entscheiden, welche Lösung für ihn am besten passt. Bei einigen mag es sich um Offshore-Windparks handeln, bei anderen vielleicht um Onshore-Windparks. Wieder andere haben vielleicht noch viel ungenutztes Potenzial bei der Solarenergie. Bei einigen sehen wir bereits, dass sie eine Vorreiterrolle bei der Wellen- und Gezeitenenergie einnehmen. Um voranzukommen, gibt



es also eine ganze Menge unterschiedlicher Wege, unter denen jeder einzelne Mitgliedstaat wählen muss. Ich denke, hier ist es auch besonders wichtig, die Energie- und Effizienzplanungen mit den Aufbau- und Resilienzplänen in Einklang zu bringen. Ich glaube wirklich, dass dies das Wichtigste ist, was man im Zusammenhang mit den Aufbau- und Resilienzplänen bedenken und angehen sollte. Dass die Mitgliedstaaten tatsächlich eine Vision davon haben, was sie in einem bestimmten Zeitraum, beispielsweise bis 2030, erreichen möchten. Denn darin liegt eine einmalige Chance, und es gilt, riesige Summen zu investieren. Aber dieses Geld kann nur einmal ausgegeben werden, und deshalb muss man es natürlich sehr klug ausgeben. Und eben deshalb müssen die Mitgliedstaaten da sehr gut aufpassen, dass sie tatsächlich eine klare Vision haben. Sie sollten also nicht einfach viele verschiedene Einzelprojektvorschläge aus unterschiedlichen Ministerien zu einem Plan zusammenwürfeln, denn hinter einem solchen Plan steht keine Vision. Ich denke, dass diese Vision, die in den Aufbau- und Resilienzplänen der Mitgliedstaaten zum Ausdruck kommt, sehr stark den sauberen Technologien, der Energieeffizienz, den Erneuerbaren Energien, der Digitalisierung, sämtlichen Energiesystemen und all jenen Aspekten Rechnung tragen muss, die zu einer Win-Win-Situation für alle Beteiligten führen und die Wende im Rahmen des Grünen Deals herbeiführen können.

Nun zur Frage hinsichtlich der Kreislaufwirtschaft. Wie ich bereits erwähnt habe, ist die große Idee bei der Kreislaufwirtschaft ja auch die, dass wir zeigen möchten, dass wir wirtschaftliches Wachstum von der Ressourcengewinnung abkoppeln können, und das Wichtigste, was wir dabei erreichen wollen, ist es, diese Ressourcen, die extrem wertvoll sind, da Europa ja nicht gerade reich an diesen Ressourcen ist, so lange wie möglich in unserem Wirtschaftskreislauf zu halten. Dabei werden wir den Schwerpunkt auf bestimmte Bereiche legen, beispielsweise die Bauwirtschaft, die Bekleidungsindustrie, natürlich auch die Kunststoff- und die Verpackungsindustrie, die IT- und die IKT-Industrie. Das sind im Wesentlichen die Bereiche, auf die wir unsere Bemühungen konzentrieren möchten. Da gibt es noch ein riesiges ungenutztes Potenzial für die Kreislaufwirtschaft, wo es Entscheidungen zu treffen gilt. Eine unserer

ersten Aufgaben, die wir im Rahmen des Aktionsplans für die Kreislaufwirtschaft in Angriff nehmen, ist eine Gesetzgebung zum Thema Batterien. Sie wissen, dass Batterien natürlich auch heute schon eine große Rolle spielen, aber Batterien sind vor allem auch die Zukunft. In der Zukunft werden immer mehr Batterien zum Einsatz kommen, gerade auch bei der Lösung unserer Mobilitätsprobleme. Daher ist es wichtig für uns, dass Batterien hier in Europa hergestellt werden. Sie sollen eine möglichst lange Lebensdauer haben. Dabei sollte von Anfang an miteingeplant werden, was am Ende der Lebensdauer und danach mit den Batterien passiert. Die in Europa hergestellten Batterien sollen auf nachhaltige Weise produziert werden, „grüne“ Batterien sollen das sein. Ich glaube, dass die EU durchaus das Potenzial hätte, bei der Batterieproduktion in der Welt führend zu sein. Zwei weitere Punkte sind im Zusammenhang mit der Kreislaufwirtschaft unbedingt noch zu erwähnen. Einer ist eine Änderung bei den Ökodesign-Anforderungen. Denn wir sehen die Tendenz, dass bei den meisten Produkten, die wir benutzen, bereits in der Produktentwicklungsphase eine Entscheidung über die Lebensdauer der Produkte getroffen wird. Und natürlich möchten wir, dass wir diese Produkte so lange wie möglich benutzen können. Das muss im Rahmen der Ökodesign-Anforderungen angegangen werden, damit Verbraucher die Wahlmöglichkeiten haben, die ihnen zustehen. Sie müssen wissen, wie lange beispielsweise ein Telefon oder ein Gerät halten wird, was am Ende seiner Lebensdauer mit ihm geschieht und wie hoch die ökologischen Kosten seiner Herstellung sind, ob es also wirklich nachhaltig hergestellt ist. Der zweite Punkt ist das Recht auf Reparatur. Verbraucher sollen nicht Produkte kaufen müssen, die irgendwie zusammengeklebt sind, so dass man gar nichts machen kann, um sie wieder einsatzfähig zu machen, sondern solche, die man reparieren und wieder benutzen kann, bei denen Batterien und andere Teile einfach ausgetauscht werden können.

Zur letzten Frage: – Tut mir leid, wenn ich zu lange spreche, aber die Fragen sind doch sehr breit gefasst – Jetzt also zur Umsetzung der Biodiversitätsstrategie und der Strategie „Vom Hof auf den Tisch“. Lassen Sie mich zunächst einmal sagen, dass ich mich wirklich darüber freue und geehrt fühle, dass sowohl die Biodiversitätsstrategie als auch die Strategie „Vom Hof auf den



Tisch“ soviel Unterstützung gefunden haben. Ich freue mich wirklich, denn dies ist die ambitionier-  
teste Strategie auf der ganzen Welt, und sie be-  
stimmt nicht nur die Agenda der EU, sondern  
setzt auch Maßstäbe für das globale Vorgehen. Sie  
geht mit klaren Zielvorgaben einher, es geht um  
Messbarkeit, man denke an die die Schaffung von  
Schutzzonen auf 30 Prozent der Landgebiete und  
30 Prozent der Meeresgebiete Europas, aber auch  
10 Prozent strikt geschützte Flächen. Es gibt na-  
türlich noch viel mehr Ziele, die erreicht werden  
müssen, es gibt auch verbindliche Zielvorgaben  
bei der Renaturierung, dazu werden wir auch ein  
Gesetz vorlegen. Wir haben auch bei der Wieder-  
aufforstung klare Ziele, es geht darum, Bäume zu  
pflanzen, aber auch darum, alte Waldbestände zu  
erhalten. Alle diese Initiativen laufen bereits seit  
dem Tag, an dem wir die Strategie verabschiedet  
haben. Mit Blick auf diese Strategien ist eine ganz  
entscheidende Komponente natürlich die CEP  
bzw. die GAP, also die Agrarpolitik und die dort  
getroffenen Entscheidungen. Es ist ganz klar,  
wenn sich unsere mit der Biodiversitätsstrategie  
verbundenen Hoffnungen auf die Erholung der  
Natur erfüllen sollen, wenn wir die Natur wirk-  
lich wiederherstellen wollen, so müssen wir in  
der GAP einige Änderungen vornehmen. Diese  
Änderungen sind aber zu unserem Wohl, vor al-  
lem auch zum Wohl der Landwirte, denn sie sind  
ja in der Tat die ersten Opfer des Artenverlusts  
und der Umweltzerstörung. Und wenn wir die Le-  
bensmittelsicherheit gewährleisten wollen, so  
geht das nicht ohne fruchtbare Böden und ohne  
Bestäuber. Es funktioniert nicht, wenn die Natur  
ihre Aufgabe nicht erfüllen kann. Das zu verste-  
hen ist ganz entscheidend, und dann müssen wir  
die Politik eben mit diesen Strategien in Einklang  
bringen, auch wenn das erst einmal Änderungen  
bedeutet. Aber langfristig, da bin ich mir ganz si-  
cher, werden wir alle dadurch ungeheuer viel ge-  
winnen. Und ganz besonders wir hier in Europa.

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):** Vie-  
len Dank für die umfassenden Ausführungen in  
der ersten Fragerunde. Wir haben noch die Zeit  
für eine kurze zweite Fragerunde. Ich würde diese  
auch starten und blicke in die Reihen der Union,  
ob es hier noch Fragen gibt. Das ist zunächst nicht  
der Fall. Dann beginnen wir mit der SPD, Frau  
Nissen hat noch eine Nachfrage.

Abg. **Ulli Nissen (SPD):** Ich hatte ja die Frage zur  
„Null-Schadstoff-Strategie“. Da haben Sie nicht  
drauf geantwortet. Das konnte ich so nicht so  
nachvollziehen.

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):** Hier  
können wir ja vielleicht auch noch mal am Rande  
drauf eingehen und ausführen. Gibt es seitens der  
Fraktion der SPD noch eine Frage? Frau  
Dr. Scheer von der SPD.

Abg. **Dr. Nina Scheer (SPD):** Ich hätte eine Frage,  
die noch mal in einen etwas übergreifenden Be-  
reich zielt. Ich beobachte, dass wir in der Europäi-  
schen Union durch bestimmte Kontexte eine  
leichte Benachteiligung des Ausbaus Erneuerbarer  
Energien haben, alleine durch die Konstruktion,  
die über das Beihilferegime etabliert ist. Das ist  
jetzt nicht unbedingt Ihr direkter Zuständigkeits-  
bereich, aber Sie sind ja trotzdem über die Kom-  
mission involviert. Es ist vom rechtlichen Kontext  
her nun so, dass wir eine europäische Beihilfelei-  
linie für Erneuerbare Energien haben, die deutlich  
restriktiver den Mitgliedsstaaten das Mittel der  
Wahl überlässt, also frei die Instrumente zu wäh-  
len, wenn es z. B. die Atomenergie betrifft. Und  
da gab es gerade vor wenigen Monaten noch mal  
eine Entscheidung des Europäischen Gerichtshofs,  
wonach testiert oder geurteilt wurde, dass die Bei-  
hilfeentscheidungen der Europäischen Kommis-  
sion in Bezug auf ein britisches Atomkraftwerk,  
Hinkley Point C im Südwesten von England, rech-  
tens gewesen ist. Man hat dabei weiträumige Bei-  
hilfen zugestanden, die im Verhältnis zu dem,  
was man im Bereich der Erneuerbaren Energien  
nur noch auf den Weg bringen darf, doch ziemlich  
unterschiedlich sind. Wir haben eine sehr unter-  
schiedliche Behandlung zwischen Atomenergie  
einerseits und Erneuerbaren Energien andererseits  
hinsichtlich der Frage, welche Beihilfen als zuläs-  
sig erachtet werden. Und maßgeblich ist dabei die  
Leitlinie für Erneuerbare Energien, die eben nur in  
sehr engem Rahmen ein Instrument jenseits bei-  
spielsweise von Ausschreibungen vorsieht. Und  
da würde mich Ihre Einschätzung interessieren,  
wie weit man denn nicht auch auf der europäi-  
schen Ebene über diese Instrumente, die ich ange-  
sprochen habe, mehr Fairness für Erneuerbare  
Energien herstellen müsste, damit es dann nicht  
an der Stelle eine Verzerrung zu Lasten Erneuer-  
barer Energien gibt, weil das meines Erachtens



eine wichtige Komponente für den “Green Deal“ ist.

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU): Vielen Dank. Als nächstes Herr Dr. Kraft von der AfD.

**Virginijus Sinkevičius** (EU-Kommissar für Umwelt, Meere und Fischerei):

[unverständlich – technische Probleme]

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU):

Sorry, do you understand us? Ach so. The interpreter? But we can continue, can't we?

(Übersetzung durch den Sprachendienst des Deutschen Bundestages)

Entschuldigung, verstehen Sie uns? Ach so. Die Dolmetscherin? Aber wir können jetzt weitermachen, oder?

**Virginijus Sinkevičius** (EU-Kommissar für Umwelt, Meere und Fischerei):

(Simultanverdolmetschung)

I know, yes but could the lady repeat her question in very short because it was very long, and I didn't understand the translation and I think I lost the question. It was something about renewable subsidies but very short and concretely? I would be very thankful. Thank you.

(Übersetzung durch den Sprachendienst des Deutschen Bundestages)

Ja, ich weiß. Aber könnte die Dame Ihre Frage noch einmal in ganz kurzer Form wiederholen? Das war doch sehr lang, und ich habe die Übersetzung nicht verstanden und irgendwie die eigentliche Frage nicht mitbekommen. Es ging wohl irgendwie um Beihilfen bei den Erneuerbaren Energien, aber was wollten Sie konkret wissen? Ich wäre Ihnen sehr dankbar. Vielen Dank.

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU): Frau Dr. Scheer, bitte noch mal ganz kurz Ihre Frage.

**Abg. Dr. Nina Scheer** (SPD): Ob es eine Chance gibt, die Rahmenbedingungen bezüglich des Beihilferechts so zu verändern, dass die Erneuerbaren Energien keine Benachteiligungen mehr haben gegenüber der Atomenergie?

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU): Vielen Dank. Als Nächstes Herr Dr. Kraft von der AfD.

**Abg. Dr. Rainer Kraft** (AfD): Danke. Ich möchte kurz auf das angesprochene „Ökodesign“ zurückgehen. Das ist eine gute Idee. Man muss allerdings attestieren, dass, wenn man auf Erneuerbare Energien setzt, vor allem auf Wind und Solar, man hier zwei Energieerzeugungsmethoden wählt, die für den Strom oder für die Energie, die sie liefern, einen sehr hohen Materialeinsatz bedeuten. Meines Wissens nach gibt es auch für diese beiden Energieerzeugungssysteme nichts, was wirklich mit dem Begriff „Ökodesign“ zu erklären wäre. Selbst Windräder werden herabgestuft, und in den Zementfabriken und beim Silizium von Photovoltaikzellen, die ihre Lebensdauer erreicht haben, werden diese Materialien im Prinzip nur weggeschmissen oder als sogenanntes „Landfill“ irgendwo verwendet. Da gibt es auch kein Recycling. Für Recycling, also für Kreislaufwirtschaft sind die Kosten relevant. Wir hatten das hier in der Beiratssitzung, in der letzten oder vorletzten Sitzung. Die Kosten hängen natürlich von der Energie ab, die ich brauche, um das Ganze zu recyceln. Wenn ich jetzt allerdings Energiesysteme habe, die sehr materialintensiv sind, dann hätten die für ein Recycling in der Kreislaufwirtschaft auch wieder immense Kosten. Und die Frage ist, ob denn der Energiesektor alleine innerhalb dieses „Green Deals“ überhaupt selbst recycling-kreislaufwirtschaftsfähig ist, oder ist das mit den großen Materialmengen und großen Energiedichten überhaupt gar nicht mehr möglich?

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU): Herzlichen Dank. Von der FDP nun Herr Dr. Köhler. Ich bitte auch, ein bisschen auf die Zeit zu achten. Nach meinem Kenntnisstand muss der Herr Kommissar uns um etwa 19:00 Uhr leider verlassen.

**Abg. Dr. Lukas Köhler** (FDP): Ich versuche, es schneller zu machen. Ich habe drei Fragen. Erstmal vielen herzlichen Dank. Meine erste Frage bezieht sich auf die „LULUCF“ (Land Use, Land-Use Change and Forestry – Leitlinien des Europäischen Rates über die Einbeziehung von Landnutzung, Landnutzungsänderungen und Forstwirtschaft) bei der Entscheidung zu den 55 Prozent. Die Idee war ja zu sagen, wir rechnen „Land Use, Land-Use Change and Forestry“ entsprechend an, also alle Negativemissionen aus diesen Bereichen. Die Frage wäre: Planen Sie konkret eine Finanzierung? Zudem hatten Sie das Thema „Böden“ angesprochen. „Böden“ ist ein





extrem wichtiges Thema. Beispielsweise kann ich durch tiefe Humusbildung sehr viel CO<sub>2</sub> speichern. Gibt es Ideen, um diese Speicherung auch noch mal extra finanziell anzureizen? Und wenn ja, über welchen Topf?

Zweite Frage: Sie sprachen über neue Märkte für Wasserstoff. Das ist eine sehr richtige und gute Idee. Gibt es Überlegungen, neue Märkte auch für Produkte, die explizit CO<sub>2</sub>-arm produziert werden, aber in ihrer Produktion teurer sind – ich denke z. B. an CO<sub>2</sub>-neutralen Stahl –, zu schaffen, also dafür extra noch mal Marktmöglichkeiten zu eröffnen?

Und meine dritte Frage: Sie sprachen gerade auch noch mal den Meeresschutz an. Der Ausbau Erneuerbarer Energien ist insgesamt eine sehr gute Idee. Es gibt aber natürlich Nutzungs- und Zielkonflikte beispielsweise zwischen der Frage „Naturschutz“ und „Klimaschutz“ im Bereich der erneuerbaren Energien. Wie gehen Sie mit diesen Zielkonflikten um? Haben Sie sich vorgenommen, da irgendwie eine neue Strategie aufzulegen, auch wenn es z. B. darum geht, Anpassungsmaßnahmen zu finden?

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU): Vielen herzlichen Dank. Von den LINKEN noch mal Herr Lenkert.

Abg. **Ralph Lenkert** (DIE LINKE.): Vielen Dank. Herr Kommissar, Sie sprachen ja auch über die Luftreinhaltung. Sie sind ja auch zuständig für den Bereich „Schifffahrt“ oder zumindest für die Meere. Inwieweit wird die EU weitere Maßnahmen ergreifen, um die Luftverschmutzung gerade durch die Schifffahrt zu reduzieren?

Eine zweite Frage habe ich, die die Fischerei angeht. Wir haben heute den Bericht im Umweltausschuss zur Meeresbiodiversität behandelt. Ein erschreckendes Beispiel ist die große Zerstörung des Meeresgrundes durch Schleppnetzfisherei. Plant die Europäische Union, da striktere Vorgaben einzuführen, damit diese Gefahr für unsere Fischbestände und Versorgung beseitigt wird?

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU): Vielen Dank. Von den GRÜNEN Frau Dr. Hoffmann.

Abg. **Dr. Bettina Hoffmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Vielen Dank für Ihre Zeit. Ich begrüße das ausdrücklich, dass Sie eine ambitionierte Kreislaufwirtschaftsstrategie vorgelegt haben. Ich

möchte auf den Punkt „Digitalisierung“ zu sprechen kommen. Ich glaube, das ist eine große Chance für die Kreislaufwirtschaft. Sie haben in Ihrer Einführung digitale Produktpässe vorgeschlagen. Können Sie das vielleicht noch mal genauer erläutern, wie Sie sich das vorstellen?

Mein zweiter Punkt: Die schadstofffreie Umwelt. Das ist mir ein sehr großes Anliegen. Gerade heute ist wieder eine Studie herausgekommen vom Kinderhilfswerk, dass 90 Prozent aller Kinder, beispielsweise Kindergartenkinder, Schadstoffe im Blut haben, die sie natürlich auf lange Sicht krank machen. Und deswegen müssen wir auch dringend handeln. Wie wollen Sie das angehen? Wollen Sie Stoffe verbieten? Sie haben die hormonell wirksamen Zusatzstoffe, sogenannte EDCs (Endocrine Disrupting-Chemicals), angesprochen. Wollen Sie hier Ersatzmaterialien? Wollen Sie da Positivlisten generieren, oder wie stellen Sie sich das vor?

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU): Vielen Dank, und dann schließen wir mit den Fragen von Peter Stein von der CDU/CSU-Fraktion.

Abg. **Peter Stein** (CDU/CSU): Auch von mir herzlichen Dank. Eine ganz kurze Frage. Der europäische „Green Deal“ ist ja insgesamt ein wichtiger Bestandteil im Rahmen der globalen Klimaschutzanstrengungen. Nun ist die Europäische Union, wie jeder einzelne Nationalstaat, keine Insel im globalen Zusammenhang. Und meine kurze Frage ist: Welche Rolle wird die neu justierte Nachbarschaftspolitik im Rahmen dieses „Green Deal“ bekommen?

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU): Herzlichen Dank. Herr Kommissar, Sie sehen noch mal eine ganze Menge von Fragen. Und Sie haben jetzt die Möglichkeit, darauf einzugehen. Wir freuen uns auf Ihre Antworten.

**Virginijus Sinkevičius** (EU-Kommissar für Umwelt, Meere und Fischerei):

(Simultanverdolmetschung)

Yes. Thank you very much for your questions. First of all, on zero pollution. I think I have addressed that question from the very beginning saying that the zero pollution ambition, the first step was done with the chemical strategy, exactly focussing on prevention especially of certain



groups, of elderly, pregnant and children, of consumer groups addressing chemical which are hazardous and of course decreasing our citizen's exposure to those hazardous chemicals. On the other hand, of course fostering innovation and substituting them with chemical which do no harm. Later the zero-pollution strategy or ambition will focus on air, water and soil. As I've mentioned before if we speak about water it's going to be of course an EU legislation, ensuring that it is equally implemented within the member states. Secondly of course addressing pollution sources for example industrial and agriculture. Thirdly, is of course, we're going to focus on water treatment in cities and of course last but not least microplastics. When we speak about air pollution. Under the zero-air pollution strategy, it's the pillars under the zero-pollution strategy. One of the turmoils is going to be to align our air quality standards to WHO standards and of course reviewing and properly implementing EU legislation on the air quality and last of course is soil. Ensuring that the soil is kept in the healthy status, addressing soil pollution.

Now, next question was on subsidies. I'm not going to take into account one group, for example subsidies for nuclear, because I think in general subsidies which doesn't fall under the taxonomy or let's say energy groups which doesn't fall under taxonomy and not related as truly green they just shouldn't be subsidised. And of course all that money could be spent on the renewable energy. This would only foster the renewable transition. In some member states that would definitely make a huge progress because we all know that budgets are usually very short and they can be spent on certain priorities and here of course I would advise to prioritise renewable energy if we want to reach our 2050 targets. Now speaking about the renewable energy, correct. There are certain solutions which we still need to address such as blades of windfarms, how to work with them and so on, how they can be reused but at the moment these solutions are much cleaner and it's scientifically proven they are much cleaner than the fossil fuels. Now speaking about CF and CO<sub>2</sub> storage and financial incentive. I'm not aware of any financial incentive which would be planned at the moment so I can't comment but of course this file largely falls under my colleague responsible for

energy, Kadri Simson, but I haven't heard and anything wasn't brought under the colleagues' agenda at the moment. Speaking about the certain stories and financial incentivising of them. Now about the raw materials market and addressing circular economy. Of course, one of the key things under the circular economy is a secondary raw materials market which of course would allow us to reuse the materials which have already been used in the economy and that market has to be created and I think here we need all our efforts.

Now speaking about the air pollution in shipping. Absolutely it has to be addressed like in all transport sectors. Some member states have huge greenhouse gas emissions from transport sector and of course not successfully solving them and some are still increasing but speaking about the pollution from shipping sector. I think one of the things of course which we can't miss is of course hydrogen. Hydrogen on boats and I think this is not a very far future which will come and such initiatives, such programmes also have to receive certain help and support. Now speaking about certain measures. The EU is at the moment taking, I can tell you about the fishing sector, the portfolios which I am responsible for, and here of course the new EMSS has a very clear condition that the new boats, that they would be of course energy efficient and would use the newest technologies. But now going into fish stops, I would say that we have made a terrific progress about the sustainability. Yes, there is still a lot to be done. But if you look at for example last negotiations of fishing opportunities in the Baltic Sea, where of course Germany also plays a role, I think all the tax were set at the MS file level 8 out of 10 and two other tags were even said below MS file to at a sustainable level. I think a terrific progress has been done. Huge progress has been done on collapse stocks and on reaching a decision on how to really regenerate them. Now, speaking about the certain fishing gears, at the moment they're not banned but yes we mention certain fishing gear in the biodiversity strategy, those fishing gears which do harm to bottom trawling, as you mentioned, we're looking for solutions on how to substitute them on scientific advice, we constantly help and provide fishermen of course with more selective gear and this is also funded from the new EMSS. Bottom trawling is legal, of course, not in all areas, not in protected areas and so on.



Now speaking about the digital product tax. There is no short answer to that, but I will probably briefly say that the digital product tax has to serve as a very clear indication for the consumer to know what he is really buying. Is it a truly green product? How long is it going to serve? So that it doesn't really get older with a new software put on the market. What is the energy efficiency of this product? So consumers could make a full choice and of course our goal is to avoid the green washing giving the consumers not only a choice he deserves, fully informed choices, but also give the full picture of a prize. That also environmental costs would be included and how much it would truly cost, speaking about the environmental costs, to produce such products. Now speaking about the pollution in child blood, you're absolutely right, it's not only found in a child but in unborn child blood and this is something we are addressing in our chemical strategy which is a yet very ambitious document, very clearly stating, that we will, you can call it a blacklist or ban, certain chemicals, chemical groups which are hazardous, which stay long in our bloods, in our environment, for example. They could be only used in certain products where there is no substitution of them, and they are essential. If they are proven essential, only then, they could be used. Otherwise, they have to be substituted.

Last on the neighbourhood policy question. I think it's a very important question you're addressing here, and we realise that with all our strategies the EU is not living in the vacuum. Probably COVID 19 shows that very well that all these challenges affect us all. And I'm very happy to say that there a Green Deal in preparation for western Balkans are accepted very well. We also, unfortunately, have to cancel now eastern partnership meetings under the German presidency again due to COVID but here the main goal was to actually discuss with the relevant ministers from six countries of eastern partnership the European Green Deal and implementation in their countries of certain aspects of the Green Deal, in particular Biodiversity and Farm to Fork strategies. What is also probably worth mentioning is that at the beginning the EU was one of the first, you know, to express this ambition to decarbonise economy by 2050 and there were lots who were criticising the EU and were saying oh it's going to

have enormous costs for our economy this transition is extremely hard. Absolutely right, this transition is a hard transition which we have to ensure that it is possible and accommodates everyone on board but on the other hand we see countries joining. China are now ready to decarbonise their economy by 2060, just a couple of days ago, Japan said that they're going to do it by 2050 and now also South-Korea, so we have more and more countries joining this club of full decarbonisation of the economy, and I think the world is going to go this way. I'm happy that we are the first movers. We have already most of the strategies put in place and put in motion and I truly hope and count on your support in implementing those important strategies. In helping, actually, implement them and of course explain them to society. Because I think one of the most important things is having trust from society of what we are doing and secondly of course acceptance from society so that this transition can really happen and this transition is going to accommodate them and leave no one behind. Thank you very much for your attention!

**Virginijus Sinkevičius** (EU-Kommissar für Umwelt, Meere und Fischerei):

(Übersetzung durch den Sprachendienst des Deutschen Bundestages)

Ja. Vielen Dank für Ihre Fragen. Zunächst zum Null-Schadstoff-Plan. Ich glaube, ich hatte, das ganz am Anfang schon angesprochen, als ich ausgeführt habe, dass der erste Schritt bei der Umsetzung des Null-Schadstoff-Ziels mit der Chemikalienstrategie erreicht wird. Diese ist ganz besonders auch auf den Schutz bestimmter Gruppen ausgerichtet, beispielsweise älterer Menschen, schwangerer Frauen oder Kinder, bestimmter Verbrauchergruppen eben, und es geht dabei natürlich um gesundheitsschädliche Chemikalien und darum, dass die Belastung unserer Bürger durch diese schädlichen Chemikalien abnimmt. Andererseits soll die Innovation gefördert werden, die hilft, diese Chemikalien durch nicht schädliche Chemikalien zu substituieren. Danach wird der Fokus bei der Null-Schadstoff-Strategie auch auf Luft, Wasser und die Böden gelegt. Wie ich schon gesagt hatte, wird es beim Wasser natürlich auch EU-Gesetzgebung geben, um zu gewährleisten, dass das in den Mitgliedstaaten überall ordentlich umgesetzt wird. Zweitens werden wir uns mit den



verschiedenen Quellen von Verschmutzung befas- sen, beispielsweise durch die Industrie oder durch die Landwirtschaft verursachte Verschmut- zung. Drittens werden wir die Wasseraufbereitung in den Städten in den Blick nehmen und, last but not least, gehen wir natürlich das Mikroplastik- problem an. Dann geht es auch um die Luftver- schmutzung. Auch das ist eine der verschiedenen Säulen der Null-Schadstoff-Strategie. Eine der Aufgaben besteht hier darin, unsere Luftqualitäts- standards mit den Standards der WHO in Ein- klang zu bringen. Und dann müssen wir natürlich auch die EU-Gesetzgebung zur Luftqualität über- prüfen und richtig umsetzen. Bleiben noch die Böden. Da geht es eben darum, sicherzustellen, dass die Böden in einem gesunden Zustand blei- ben. Da tun wir etwas gegen die Verschmutzung der Böden.

Die nächste Frage betraf Beihilfen. Also auf be- stimmte Gruppen möchte ich hier gar nicht einge- hen, beispielsweise Beihilfen im Bereich der Atomenergie, die ja gar nicht unter die Taxonomie fällt. Sagen wir, alle Energiearten, die nicht unter die Taxonomie fallen und auch nicht wirkliche grüne Energien sind, sollten gar nicht subventio- niert werden. Denn all diese Gelder könnte man für die Erneuerbaren Energien ausgeben. Nur das würde den Übergang zu den Erneuerbaren Ener- gien fördern. In einigen Mitgliedstaaten könnte man dadurch definitiv große Fortschritte erzielen. Wir wissen ja alle, dass die Budgets normaler- weise sehr knapp sind und nur für bestimmte Prioritäten reichen. Da würde ich natürlich dafür plädieren, die Priorität auf die Erneuerbaren Ener- gien zu legen, wenn wir unsere Ziele für 2050 er- reichen wollen. Ja, jetzt sind wir ja schon bei den Erneuerbaren Energien. Natürlich gibt es auch da noch einige Probleme, die wir angehen müssen, z. B. die Rotorblätter von Windkraftanlagen. Wie gehen wir damit um, wie können sie wiederver- wertet werden und so weiter. Aber im Augenblick sind diese Lösungen allemal viel sauberer als fos- sile Brennstoffe - das ist wissenschaftlich erwie- sen. LULUCF, CO<sub>2</sub>-Speicherung und finanzielle Anreize wurden angesprochen. Ich wüsste nicht, dass da momentan irgendwelche Fördermaßnah- men geplant wären, von daher kann ich dazu nicht viel sagen. Das fällt auch eher in das Ressort meines Kollegen Kadri Simson, der für Energie zuständig ist. Aber mir ist nichts davon bekannt, dass momentan etwas in dieser Richtung auf seine

Agenda gebracht worden wäre. Soviel also zu fi- nanziellen Anreizen für die CO<sub>2</sub>-Speicherung. Nun zum Rohstoffmarkt und der Kreislaufwirt- schaft. Einer der wichtigsten Aspekte bei der Kreislaufwirtschaft ist natürlich ein sekundärer Rohstoffmarkt, der es uns ermöglicht, die Materia- lien, die bereits in der Wirtschaft eingesetzt wor- den sind, weiter zu verwerten. Und ein solcher Markt muss erst einmal geschaffen werden - ich denke, dazu müssen wir alle große Anstrengungen unternehmen.

Dann kommen wir jetzt zur Luftverschmutzung durch die Schifffahrt. Da müssen wir natürlich et- was tun, ebenso wie in allen anderen Verkehrs- sektoren. In einigen Mitgliedstaaten gibt es ganz enorme Treibhausgasemissionen in diesem Sek- tor, das ist noch nicht erfolgreich gelöst, zum Teil steigen die Emissionen durch die Schifffahrt sogar noch an. Ich denke, eine Sache, die wir hier nicht außer Acht lassen dürfen, ist der Wasserstoff. Wasserstoff in Schiffen - ich denke, das wird kom- men, und in gar nicht allzu ferner Zukunft, und brauchen natürlich Initiativen und Programme in dieser Richtung auch eine gewisse Unterstützung. Ich komme jetzt mal zu Maßnahmen, die die EU momentan trifft. Ich kann Ihnen etwas über die Fi- scherei erzählen, die in mein Portfolio fällt. Mit der neuen EMSS haben wir ja die ganz klare An- forderung, dass neue Schiffe energieeffizient sein und mit den modernsten Technologien ausstat- tet sein müssen. Thema Fischbestände: Ich würde sagen, dass wir hier schon viel erreicht haben in Richtung Nachhaltigkeit. Sicher, natürlich gibt es auch da noch einiges zu tun. Aber wenn wir uns z. B. die letzten Verhandlungen über die Fische- reimöglichkeiten in der Ostsee anschauen, wo ja auch Deutschland eine Rolle spielt, da wurden, soviel ich weiß, sämtliche TACs (Gesamtfangmen- gen) auf MSY-Niveau (höchstmöglicher Dauerer- trag) gesetzt, bei 8 von 10, zwei weitere TACs wohl sogar noch unter MSY auf einem wirklich nachhaltigen Niveau. Also da sind wir doch schon gut vorangekommen. Riesige Fortschritte haben wir auch schon bei den zusammenbrechenden Be- ständen gemacht und bei den Bemühungen um eine Entscheidung darüber, wie wir wirklich da- für sorgen können, dass sich diese Bestände erho- len. Was bestimmte Fanggeräte angeht, so sind diese momentan noch nicht verboten. Ja, in der Biodiversitätsstrategie sind bestimmte Fanggeräte



erwähnt, nämlich die, die den Meeresgrund schädigen, wie bei der Schleppnetzfisherei, die Sie ja erwähnt haben, und da suchen wir nach Lösungen, wie wir diese ersetzen können – auf wissenschaftlichen Rat. Wir unterstützen die Fischer natürlich auch immer dabei, sich mit alternativen Fanggeräten auszustatten – auch das wird über die neue EMSS finanziert. Aber die Grundschleppnetzfisherei ist legal, natürlich nicht überall, also nicht in bestimmten Schutzzonen und so weiter.

Dann wurden digitale Produktpässe angesprochen. Das kann man leider nicht kurz beantworten, dazu nur so viel: Diese digitalen Informationen sollen dem Verbraucher eindeutig Aufschluss darüber geben, was er da wirklich kauft. Ist das tatsächlich ein umweltfreundliches Produkt? Wie lange kann ich es nutzen? Ist es nicht gleich obsolet, wenn eine neue Software auf den Markt kommt? Wie sieht es mit der Energieeffizienz des Produkts aus? So, dass die Verbraucher eine wirkliche Wahl haben. So wollen wir vermeiden, dass man sich nur ein grünes Mäntelchen umhängt. Indem wir den Verbrauchern alle Informationen an die Hand geben, die sie brauchen, um eine wirklich informierte Entscheidung treffen zu können. Aber auch, was den Preis angeht, müssen wir ihm die ganze Wahrheit sagen. Auch die Umweltkosten müssen da eingepreist werden, der Verbraucher muss sehen, was die Herstellung eines solchen Produkts tatsächlich an Kosten verursacht. Dann haben Sie Schadstoffe im Blut von Kindern angesprochen. Sie haben absolut Recht, die findet man nicht nur im Blut von Kindern, sondern sogar schon im Blut von ungeborenen Kindern. Das wollen wir ja mit unserer Chemikalienstrategie angehen, die in der Tat sehr ambitioniert ist. Und darin gibt es ganz eindeutig „schwarze Listen“ bzw. Verbote – wie auch immer man das nennen mag – für bestimmte Chemikalien oder Gruppen von Chemikalien, also für solche, die schädlich sind, die lange im Blut oder auch in unserer Umwelt verweilen, wie beispielsweise die Verbindungen der Pyphos-Gruppe. Man darf sie dann nur noch in bestimmten Produkten verwenden, bei denen es noch keine Alternativen gibt und wo sie wirklich unabdingbar sind. Nur wenn sie erwiesenermaßen unerlässlich sind, dürfen sie verwendet werden. Andersfalls müssen sie durch andere Stoffe ersetzt werden.

Zum Schluss gehe ich noch auf die Frage zur europäischen Nachbarschaftspolitik ein. Da sprechen Sie auch eine ganz wichtige Sache an, denn wir können hier in der EU noch so schöne Strategien haben, aber wir leben natürlich nicht in einem abgeschlossenen Raum. COVID 19 führt uns vor Augen, dass diese Herausforderungen uns alle betreffen. Ich bin sehr froh darüber, Ihnen sagen zu können, dass ein grüner Deal für den Westbalkan in Vorbereitung ist, der sehr viel Akzeptanz findet. Unsere Tagungen im Rahmen der Östlichen Partnerschaft während der deutschen Ratspräsidentschaft mussten wir leider - auch wegen COVID und der damit verbundenen Probleme - absagen. Hier war es unser Hauptanliegen, mit den entsprechenden Ministern aus den sechs Ländern der Östlichen Partnerschaft über den europäischen Grünen Deal und die Umsetzung einiger Punkte des Grünen Deals, insbesondere der Biodiversitätsstrategie und der Strategie "Vom Hof auf den Tisch" in ihren Ländern zu sprechen. Was in diesem Zusammenhang vielleicht auch noch erwähnenswert ist, ist die Tatsache, dass die EU unter den ersten war, die eine Dekarbonisierung der Wirtschaft bis 2050 anvisierten. Da gab es sehr viel Kritik, es hieß „Das wird unheimlich teuer für unsere Wirtschaft, das wird extrem hart“. Ja, absolut richtig, das ist eine harte Transformation, die wir da in Angriff nehmen müssen, und bei der wir sicherstellen müssen, dass sie gerecht ist und alle mit ins Boot geholt werden. Aber wir sehen auch, dass andere Länder mitziehen. China will seine Wirtschaft jetzt bis 2060 dekarbonisieren, und Japan hat vor wenigen Tagen erklärt, dass es das auch tun wird, und zwar bis 2050, und Südkorea auch. Immer mehr Länder treten jetzt dem Club derer bei, die eine vollständige Dekarbonisierung der Wirtschaft anstreben. Ich denke, die Welt wird diesen Weg gehen! Und ich freue mich sehr darüber, dass wir das angestoßen haben. Wir haben schon die meisten dieser Strategien in Gang gesetzt und ich hoffe ganz ehrlich, dass ich auf Ihre Unterstützung bei der Umsetzung dieser wichtigen Strategien zählen darf. Unterstützung bei der eigentlichen Umsetzung und natürlich auch dabei, sie der Gesellschaft zu erklären. Denn einer der wichtigsten Aspekte dabei ist sicherlich, dass die Gesellschaft Vertrauen hat in das, was wir da tun, und natürlich auch, dass wir die Akzeptanz seitens der Gesellschaft haben. Nur so kann dieser Übergang gelingen, indem wir alle



mitnehmen und niemanden zurücklassen. Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU): Vielen herzlich Dank, Herr Sinkevičius, für die Ausführlichkeit Ihrer Antworten, auch für die Zielgenauigkeit. Sie haben es aus meiner Sicht richtigerweise beschrieben. Wir brauchen Akzeptanz und Vertrauen für diese Transformation. Dafür werben wir natürlich. Wir wünschen Ihnen aber zunächst natürlich alles Gute, viel Kraft, viel Gesundheit für Ihre Aufgaben, und bedanken uns einmal mehr, dass Sie uns Rede und Antwort gestanden haben und wünschen Ihnen alles Gute. Herzlichen Dank.

**Virginijus Sinkevičius** (EU-Kommissar für Umwelt, Meere und Fischerei):

(Simultanverdolmetschung)

Thank you very much. I wish you to stay strong and stay healthy.

(Übersetzung durch den Sprachendienst des Deutschen Bundestages)

Herzlichen Dank. Bleiben Sie stark und bleiben Sie gesund.

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU): Alles Gute. All the best.

Ich bitte die Beiratsmitglieder, noch kurz anwesend zu bleiben. Wir haben in der Obleuterunde kurz besprochen, dass Herr Zickenheiner bei dem Punkt „Verschiedenes“ noch kurz das Wort erhält. Die letzte Beiratssitzung war aus meiner Sicht sehr lebhaft und auch sehr anregend. Es blieb Herrn Zickenheiner bei der letzten Runde in der letzten Sitzung nicht die Gelegenheit, auf die Aussage von Kai Whittaker von der Fraktion der CDU/CSU zu erwidern und das kann er natürlich gerne jetzt unter „Verschiedenes“ machen und dazu übergebe ich ihm jetzt das Wort.

Abg. **Gerhard Zickenheiner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja, ich bedanke mich sehr für die Möglichkeit der Klarstellung. Herr Whittaker, es waren zwei Vorwürfe. Sie warfen mir zum einen vor, ich nutze regelmäßig meine Fragezeit zur politischen Kommentierung und zum anderen haben Sie mir eine Fehlinterpretation des Positionspapiers der CDU/CSU unterstellt. Ich zitiere jetzt kurz den Satz. Das ist – denke ich – nötig, um zu zeigen, dass das meines Erachtens nicht so ist, und ich

glaube, das ist eindeutig. Zitat anfang: „Eine Erhöhung des EU-Klimaziels für 2030 ohne Änderungen der bestehenden Lastenverteilung würde eine erhebliche Anhebung des deutschen Klimaziels für 2030 bedeuten. Die Anhebung des EU-Klimaziels setzt für uns deshalb voraus, dass die Lasten innerhalb der Europäischen Union fair verteilt werden.“ Zitatende. Würde seitens CDU/CSU der Lastenschlüssel der EU als „fair“ angesehen werden, wäre dieser Abschnitt ja widersinnig. Das ist – denke ich – klar. Folglich fordern Sie eine Deutschland entlastende Veränderung des Lastenschlüssels als Voraussetzung für die Anhebung der Klimaziele. Das geht daraus hervor. Da ist die Frage an unsere Europarechtsjuristin letzte Sitzung, Frau Dörte Fouquet, im Rahmen einer unserer Sitzungen, nach den voraussichtlichen Auswirkungen, falls so seitens Deutschland verhandelt wird, eigentlich zwingend. Der Satz hat nämlich die Sprengkraft, die es braucht, um Verhandlungen zu besseren Klimazielen platzen zu lassen. Regierungshandeln auf Einhaltung der Nachhaltigkeitsziele zu prüfen – das ist hier unser Job. Und ich denke, es ist richtig, das wir dies an der Stelle tatsächlich auch tun. Wir sind politisch – auch hier im Raum – oder andersherum – für „Sonntagsprosa“ stehe ich im PBN-E auch weiterhin nicht zur Verfügung. Ich denke, da müssen wir Klartext reden.

Zum anderen unterstellten Sie, ich vertrete eine Abschottungsstrategie in Sachen „Wasserstoff“. Die wollten Sie sogar im Protokoll haben. Das tue ich ausdrücklich nicht – genauso wenig wie meine Fraktion. Und nach Prüfung des Mitschnittes würden Sie auch feststellen müssen, dass ich dies auch am 7. Oktober 2020 nicht getan habe. Zu diesem Punkt bitte ich Sie um zukünftige Unterlassung der Behauptungen. Meine Frage bezog sich auf die Standortqualitäten hinsichtlich deren dauerhafter Sicherheit und auf die Wirkungsgrade der exkontinentalen Energieproduktion und des Energietransfers. Ich bedanke mich für die Möglichkeit, das an der Stelle klarzustellen.

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU): Alles klar. Ja, wir sind ja da, dass wir diskutieren und die Diskussion war sehr lebhaft – auch beim letzten Mal. Wenn es recht ist, dann würde ich Herrn Whittaker noch das Wort zur Erwidern geben.

Abg. **Kai Whittaker** (CDU/CSU): Vielen Dank, Herr Vorsitzender. Mir war nicht bewusst, dass



wir hier zu Gericht sitzen. Ich dachte, wir sind hier im Parlament. Ich möchte das noch einmal wiederholen, was ich beim letzten Mal im Kern meiner Aussage gesagt habe, nämlich dass wir hier sitzen, um im wesentlichen Fragen zu stellen zu den Sachverständigen, die wir hier haben. Das ist der Kern, den wir hier größtenteils machen. Dass man das noch politisch selbst einordnet – in Ordnung. Aber Sie nutzen, und bei diesem Vorwurf bleibe ich, Sie nutzen Ihre Redezeit regelmäßig dazu, die Regierungspolitik aus Unions- und SPD-Fraktion zu kritisieren. Das ist eine Form der Debatte, über die man sicherlich streiten kann. Das müssen wir dann in der Obleuterunde besprechen, aber das ist eine fundamentale Veränderung der Diskussionskultur innerhalb des PBnE und da bin ich nicht gewillt, dies zuzulassen. Denn wenn wir das machen, dann müssen wir auch über die Redezeitverteilung und die Reihenfolge hier deutlich anders sprechen, weil es nicht sein kann, dass immer nur dann Sie nach der Unionsfraktion oder nach der SPD-Fraktion drankommen. Und

ich werde das sehr genau beobachten, wie Sie sich weiterhin verhalten werden, und das zu gegebener Zeit dann auch in der Obleuterunde dann noch mal auf die Tagesordnung setzen. Ich danke.

**Vorsitzender Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):** Vielen Dank. Wenn es jetzt nicht große Widerstände gibt, dann würde ich es dabei belassen. Wir drehen uns ja dann irgendwann im Kreis. Wenn das für Sie okay wäre? Ich sehe von den anderen nicken. Wir können das gerne auch auf die Obleuterunde oder auch auf die Zeit nach der Sitzung vertagen, aber alle Argumente sind ja soweit ausgetauscht, und es ist ja auch legitim, dass jeder dann seine Argumente letztlich auch zu Protokoll bringt. Vielen Dank dafür.

Ich schließe damit die öffentliche Sitzung und bitte die Beiratsmitglieder, noch kurz dazubleiben.

Schluss der Sitzung: 19:11 Uhr

Dr. Andreas Lenz, MdB

**Vorsitzender**