



Wortprotokoll der 95. Sitzung

Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Berlin, den 17. Mai 2021, 14:00 Uhr
Paul-Löbe-Haus
Saal 2.200

Vorsitz: Sabine Zimmermann (Zwickau), MdB

Tagesordnung - Öffentliche Anhörung

Einzigiger Tagesordnungspunkt

Seite 10

Unterrichtung durch die Bundesregierung

Bericht über die Lage junger Menschen und die Bestrebungen und Leistungen der Kinder- und Jugendhilfe

-16. Kinder- und Jugendbericht – Förderung demokratischer Bildung im Kindes- und Jugendalter

und

Stellungnahme der Bundesregierung

BT-Drucksache 19/24200

Federführend:

Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Mitberatend:

Sportausschuss

Verteidigungsausschuss

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung

Ausschuss Digitale Agenda

Berichterstatter/in:

Abg. Bettina Margarethe Wiesmann [CDU/GSU]

Abg. Ulrike Bahr [SPD]

Abg. N. N. [AfD]

Abg. Matthias Seestern-Pauly [FDP]

Abg. Norbert Müller (Potsdam) [DIE LINKE.]

Abg. Beate Walter-Rosenheimer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]



| | |
|--|-----------------|
| Anwesenheitslisten | Seite 3 |
| Zusammenstellung der Stellungnahmen | Seite 35 |



öH.



**Sitzung des Ausschusses für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
(13. Ausschuss)
Montag, 17. Mai 2021, 14:00 Uhr**

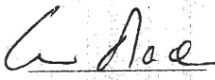
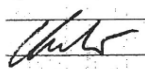
| <u>Ordentliche Mitglieder des Ausschusses</u> | <u>Unterschrift</u> | <u>Stellvertretende Mitglieder des Ausschusses</u> | <u>Unterschrift</u> |
|---|---------------------|--|---------------------|
| <u>CDU/CSU</u> | | <u>CDU/CSU</u> | |
| Beermann, Maik | _____ | Behrens (Börde), Manfred | _____ |
| Bernstein, Melanie | _____ | Bernstiel, Christoph | _____ |
| Breher, Silvia | _____ | Groden-Kranich, Ursula | _____ |
| Kartes, Torbjörn | _____ | Hoffmann, Alexander | _____ |
| Landgraf, Katharina | _____ | Koob, Markus | _____ |
| Launert Dr., Silke | _____ | Lehrieder, Paul | _____ |
| Noll, Michaela | _____ | Maag, Karin | _____ |
| Pahlmann, Ingrid | _____ | Natterer, Christian | _____ |
| Pantel, Sylvia | _____ | Pols, Eckhard | _____ |
| Patzelt, Martin | _____ | Rüddel, Erwin | _____ |
| Pilsinger, Stephan | _____ | Schön, Nadine | _____ |
| Rief, Josef | _____ | Schreiner, Felix | _____ |
| Weinberg (Hamburg), Marcus | _____ | Stracke, Stephan | _____ |
| Wiesmann, Bettina Margarethe | _____ | Tebroke Dr., Hermann-Josef | _____ |
| _____ | _____ | Winkelmeier-Becker, Elisabeth | _____ |
| _____ | _____ | | _____ |



3/11-

19. Wahlperiode

Sitzung des Ausschusses für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (13. Ausschuss)
Montag, 17. Mai 2021, 14:00 Uhr

| Ordentliche Mitglieder des Ausschusses | Unterschrift | Stellvertretende Mitglieder des Ausschusses | Unterschrift |
|--|---|---|--------------|
| SPD | | SPD | |
| Bahr, Ulrike |  | Diaby Dr., Karamba | _____ |
| Breymaier, Leni | _____ | Glöckner, Angelika | _____ |
| Ortleb, Josephine | _____ | Kaiser, Elisabeth | _____ |
| Rix, Sönke | _____ | Lehmann, Sylvia | _____ |
| Rüthrich, Susann | _____ | Lindh, Helge | _____ |
| Schulte, Ursula | _____ | Mast, Katja | _____ |
| Schwartz, Stefan | _____ | Mattheis, Hilde | _____ |
| Stadler, Svenja | _____ | Moll, Claudia | _____ |
| Yüksel, Gülistan | _____ | Nissen, Ulli | _____ |
| AfD | | AfD | |
| Ehrhorn, Thomas | _____ | Büttner, Matthias | _____ |
| Harder-Kühnel, Mariana Iris | _____ | Gminder, Franziska | _____ |
| Höchst, Nicole | _____ | Kotrč, Steffen | _____ |
| Huber, Johannes |  | Pohl, Jürgen | _____ |
| Reichardt, Martin | _____ | | _____ |
| FDP | | FDP | |
| Aggelidis, Grigorios | _____ | Brandenburg (Rhein-Neckar) Dr., Jens | _____ |
| Bauer, Nicole | _____ | Gohl Dr., Christopher | _____ |
| Föst, Daniel | _____ | Suding, Katja | _____ |
| Seestern-Pauly, Matthias | _____ | Westig, Nicole | _____ |

7. Mai 2021

Anwesenheitsliste

Seite 2 von 3

Referat BL 4 - Zentrale Assistenzdienste, Tagungsbüro
Luisenstr. 32-34, Telefon: +49 30 227-32251, Fax: +49 30 227-36339

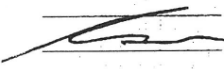
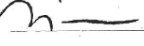
Es gelten die Datenschutzhinweise unter: <https://www.bundestag.de/datenschutz>.



off.

19. Wahlperiode

Sitzung des Ausschusses für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (13. Ausschuss)
Montag, 17. Mai 2021 14:00 Uhr

| Ordentliche Mitglieder des Ausschusses | Unterschrift | Stellvertretende Mitglieder des Ausschusses | Unterschrift |
|--|---|---|--------------|
| <u>DIE LINKE.</u> | | <u>DIE LINKE.</u> | |
| Achelwilm, Doris | _____ | Akbulut, Gökay | _____ |
| Müller (Potsdam), Norbert |  | Bull-Bischoff Dr., Birke | _____ |
| Werner, Katrin | _____ | Möhring, Cornelia | _____ |
| Zimmermann (Zwickau), Sabine |  | Pellmann, Sören | _____ |
| <u>BÜ90/GR</u> | | <u>BÜ90/GR</u> | |
| Deligöz, Ekin | _____ | Baerbock, Annalena | _____ |
| Schauws, Ulle | _____ | Christmann Dr., Anna | _____ |
| Schneidewind-Hartnagel, Charlotte | _____ | Lazar, Monika | _____ |
| Walter-Rosenheimer, Beate | _____ | Schulz-Asche, Kordula | _____ |

7. Mai 2021

Anwesenheitsliste

Seite 3 von 3

Referat BL 4 - Zentrale Assistenzdienste, Tagungsbüro

Luisenstr. 32-34, Telefon: +49 30 227-32251, Fax: +49 30 227-36339

Es gelten die Datenschutzhinweise unter: <https://www.bundestag.de/datenschutz>.



Tagungsbüro



Deutscher Bundestag

01.

**Sitzung des Ausschusses für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
(13. Ausschuss)**

Montag, 17. Mai 2021, 14:00 Uhr

| | Fraktionsvorsitz | Vertreter |
|-----------------------|------------------|-----------|
| CDU/CSU | _____ | _____ |
| SPD | _____ | _____ |
| AFD | _____ | _____ |
| FDP | _____ | _____ |
| DIE LINKE. | _____ | _____ |
| BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN | _____ | _____ |

Fraktionsmitarbeiter

| Name (Bitte in Druckschrift) | Fraktion | Unterschrift |
|------------------------------|----------|--------------|
| Federle, Holger | LINKE | uol |
| _____ | _____ | _____ |
| _____ | _____ | _____ |
| _____ | _____ | _____ |
| _____ | _____ | _____ |
| _____ | _____ | _____ |
| _____ | _____ | _____ |
| _____ | _____ | _____ |
| _____ | _____ | _____ |

Stand: 13. September 2018 / BL4, Luisenstr. 32-34, Telefon: +49 30 227-32659
Es gelten die Datenschutzhinweise unter: <https://www.bundestag.de/datenschutz>.



31.

Tagungsbüro

**Sitzung des Ausschusses für Familie, Senioren, Frauen
und Jugend (13. Ausschuss)**
Montag, 17. Mai 2021, 14:00 Uhr

Seite 2

Fraktionsmitarbeiter

Name (bitte in Druckschrift)

Fraktion

Unterschrift

| Name (bitte in Druckschrift) | Fraktion | Unterschrift |
|------------------------------|----------|--------------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

Stand: 13. September 2018 / BL4, Luisenstr. 32-34, Telefon: +49 30 227-32659
Es gelten die Datenschutzhinweise unter: <https://www.bundestag.de/datenschutz>.



EH.

Tagungsbüro

Sitzung des Ausschusses für Familie, Senioren, Frauen
und Jugend (13. Ausschuss)
Montag, 17. Mai 2021, 14:00 Uhr

Seite 3

Bundesrat

| Land | Name (bitte in Druckschrift) | Unterschrift | Amtsbe- zeichnung |
|-----------------------------|-------------------------------------|---------------------|------------------------------|
| Baden-Württemberg | _____ | _____ | _____ |
| Bayern | _____ | _____ | _____ |
| Berlin | _____ | _____ | _____ |
| Brandenburg | _____ | _____ | _____ |
| Bremen | _____ | _____ | _____ |
| Hamburg | _____ | _____ | _____ |
| Hessen | _____ | _____ | _____ |
| Mecklenburg-Vor- pommern | _____ | _____ | _____ |
| Niedersachsen | _____ | _____ | _____ |
| Nordrhein-Westfalen | _____ | _____ | _____ |
| Rheinland-Pfalz | _____ | _____ | _____ |
| Saarland | _____ | _____ | _____ |
| Sachsen | _____ | _____ | _____ |
| Sachsen-Anhalt | _____ | _____ | _____ |
| Schleswig-Holstein | _____ | _____ | _____ |
| Thüringen | _____ | _____ | _____ |

Stand: 13. September 2018 / BL4, Luisenstr. 32-34, Telefon: +49 30 227-32659
Es gelten die Datenschutzhinweise unter: <https://www.bundestag.de/datenschutz>.



öff.

Tagungsbüro

Sitzung des Ausschusses für Familie, Senioren, Frauen
und Jugend (13. Ausschuss)
Montag, 17. Mai 2021, 14:00 Uhr

Seite 4

| Ministerium bzw. Dienststelle (bitte in Druckschrift) | Name (bitte in Druckschrift) | Unterschrift | Amtsbezeichnung |
|--|-------------------------------------|---------------------|------------------------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

Stand: 13. September 2018 / BL4, Luisenstr. 32-34, Telefon: +49 30 227-32659
Es gelten die Datenschutzhinweise unter: <https://www.bundestag.de/datenschutz>.



Die **Vorsitzende**: Sehr geehrte Damen und Herren, ich begrüße Sie zur unserer heutigen 95. Sitzung. Ich begrüße auch die Kolleginnen und Kollegen, die uns heute per Videokonferenz und Telefon zugeschaltet sind.

Die Einwahldaten sind Ihnen fristgerecht zugegangen. Sie kennen das Prozedere. Wir müssen die Anwesenheit prüfen und damit rufe ich nach den Fraktionen auf.

Die CDU/CSU-Fraktion. Dort ist zugeschaltet:

- o Bettina M. Wiesmann.

Habe ich noch jemanden, den ich jetzt nicht auf der Liste genannt habe? Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur SPD-Fraktion:

- o Susann Rüthrich,
- o Ursula Schulte,
- o Svenja Stadler.

Gibt es noch jemanden, den ich nicht aufgerufen habe? Das ist auch nicht der Fall.

Dann komme ich zur AfD-Fraktion:

- o Martin Reichardt.

Gibt es noch jemanden bei der AfD-Fraktion? Das ist nicht der Fall.

Bei der FDP-Fraktion ist:

- o Matthias Seestern-Pauly

zugeschaltet.

Gibt es noch jemanden, der zugeschaltet ist? Das ist nicht der Fall.

Von der Fraktion DIE LINKE:

- o Norbert Müller (Potsdam)

ist hier im Saal. Ich bin auch im Saal. Gibt es sonst jemanden, der zugeschaltet ist? Das ist nicht der Fall.

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

- o Charlotte Schneidewind-Hartnagel,
- o Beate Walter-Rosenheimer.

Gibt es noch jemanden, der nicht genannt wurde? Das ist nicht der Fall.

(Hinweis des Sekretariats: Im Laufe der Sitzung haben sich noch folgende Abgeordnete per Webex zugeschaltet:

- Josef Rief, Fraktion der CDU/CSU,
- Leni Breymaier, Fraktion der SPD,
- Sönke Rix, Fraktion der SPD,
- Gülistan Yüksel, Fraktion der SPD)

Die **Vorsitzende**: Dann erstmal vielen Dank dafür. Ich darf die Kolleginnen und Kollegen, die uns zugeschaltet sind, noch um Folgendes bitten: Wenn Sie per Telefon zugeschaltet sind, bitte nicht die Freisprecheinrichtung verwenden. Danke schön.

Wir führen heute die öffentliche Anhörung zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung „Bericht über die Lage junger Menschen und die Bestrebungen und Leistungen der Kinder- und Jugendhilfe – 16. Kinder- und Jugendbericht“ auf der BT-Drs. 19/24200 durch.

Ich begrüße dazu: die Mitglieder des Ausschusses, die Mitglieder der mitberatenden Ausschüsse, für die Bundesregierung begrüße ich die Parlamentarische Staatssekretärin Frau Caren Marks, die uns per Videokonferenz zugeschaltet ist. Frau Marks, ob Sie mal ganz kurz ein Zeichen geben, dass Sie



da sind.

Parl. Staatssekretärin **Caren Marks** (BMFSFJ):
Hallo, ich bin da und grüße alle ganz herzlich und freue mich auf diese Anhörung.

Die **Vorsitzende**: Danke schön. Die Zuschauerinnen und Zuschauer begrüße ich und natürlich unsere Sachverständigen für unsere heutige Anhörung, die uns ebenfalls per Videokonferenz zugeschaltet sind. Und ich bitte Sie, ebenfalls ein kurzes Zeichen zu geben, dass Sie da sind:

Prof. Dr. Anja Besand, TU Dresden. Sind Sie da?

Prof. Dr. Anja Besand (TU Dresden): Hallo.

Die **Vorsitzende**: Hallo. Thomas Krüger, Bundeszentrale für politische Bildung aus Bonn.

Thomas Krüger (Bundeszentrale für politische Bildung): Anwesend.

Die **Vorsitzende**: Anwesend, wunderbar. Lisi Maier, Deutscher Bundesjugendring, Berlin.

Lisi Maier (Deutscher Bundesjugendring): Ja, ich bin da. Hallo.

Die **Vorsitzende**: Wunderbar. Prof. Dr. Christian Palentien, Universität Bremen. Sie habe ich vorher schon gehört.

Prof. Dr. Christian Palentien (Universität Bremen, Vorsitzender der Sachverständigenkommission zum 16. Kinder- und Jugendbericht): Ja, ich bin auch da. Hallo.

Die **Vorsitzende**: Wunderbar. Volker Rohde, BAG Offene Kinder- und Jugendeinrichtungen e. V., Berlin.

Volker Rohde (BAG Offene Kinder- und Jugendeinrichtungen e. V.): Ja, ich bin auch da.

Die **Vorsitzende**: Wunderbar. Moritz Schwerthelm, Universität Hamburg.

Moritz Schwerthelm (Universität Hamburg): Guten Tag und schöne Grüße aus Hamburg.

Die **Vorsitzende**: Hallo. Ich grüße Sie auch nach Hamburg zurück. Und Regina Offer von der Bundesvereinigung der kommunalen Spitzenverbände.

Regina Offer (Bundesvereinigung der kommunalen Spitzenverbände): Hallo, ich bin auch da.

Die **Vorsitzende**: Ja, wunderbar. Dann also nochmal herzlich willkommen.

Ich will nochmal darauf hinweisen, dass die Anhörung aufgezeichnet wird und morgen im Laufe des Tages in der Mediathek auf der Homepage des Deutschen Bundestages bereitgestellt wird. Es wird ein Wortprotokoll erstellt, welches dann im Internet abrufbar sein wird.

Außerdem sind Bild- und Tonaufzeichnungen anderer Personen während der Sitzung nicht gestattet. Es sei denn, es geht um Vertreterinnen und Vertreter der Medien. Ebenso bitte ich, während der Anhörung auf die Benutzung von Mobiltelefonen zu verzichten.

Und ich weise darauf hin, dass die Stellungnahmen der Sachverständigen ins Internet eingestellt wurden. Der Ablauf der öffentlichen Anhörung gestaltet sich wie folgt: Wir haben Eingangsstatements der Sachverständigen von jeweils drei Minuten vorgesehen. Im Anschluss folgt die Frageunde der Fraktionen von 60 Minuten. Ich weise nochmal darauf hin, dass ich die Zeiten sehr energisch einhalten werde.

Bei der Frage- und Antwortrunde wird das Fragerecht nach dem Stärkeverhältnis der Fraktionen zeitgleich aufgeteilt. Wir haben uns zu Beginn der Wahlperiode in der Obleserunde verständigt, dass die Zeitkontingente der Fraktionen der



CDU/CSU und der SPD-Fraktion jeweils auf zwei Blöcke aufgeteilt werden.

Dann weise ich darauf hin, dass wir mittels der eingblendeten Uhr die Redezeiten kontrollieren werden. Die Uhr ist auch in der Videokonferenz sichtbar. Ansonsten habe ich auch noch eine schöne Glocke, die Sie dann hören, wenn Sie Ihre Zeit überschritten haben.

Wir beginnen jetzt mit der öffentlichen Anhörung zu Unterrichtung durch die Bundesregierung „Bericht über die Lage junger Menschen und die Bestrebungen und Leistungen der Kinder- und Jugendhilfe“ auf der BT-Drucksache 19/24200.

Zunächst bitte ich die Sachverständigen um ein kurzes Eingangsstatement. Und ich bitte dazu Frau Prof. Dr. Anja Besand um Ihr Eingangsstatement, drei Minuten bitte. Bitte schön.

Prof. Dr. Anja Besand (TU Dresden): Ja, vielen Dank. Vielen Dank auch für die Gelegenheit, vor diesem Ausschuss zu sprechen, und dass Sie sich Zeit für die, wie ich finde, sehr wichtige Sache genommen haben.

Vielleicht darf ich noch zwei Sätze zu meiner Person sagen, einfach damit man besser einschätzen kann, von welcher Position aus ich spreche.

Ich war Mitglied des Sachverständigenrats, bin gleichzeitig Professorin für die Didaktik der politischen Bildung an der TU Dresden und zwar seit 2009. Das ist die einzige Professur mit diesem Schwerpunkt im Bundesland Sachsen. Das sagt vielleicht so ein bisschen was über den Stellenwert an dieser Stelle aus. Und das ist auch ein Bundesland, an dem man, glaube ich, ganz gut sehen kann, was passiert, wenn man politischer Bildung nicht allzu viel Gewicht gibt. Nur nochmal zur Erinnerung: Im Bundesland Sachsen haben wir für die politische Bildung in der Schule bis vor kurzem erst in der Klasse neun begonnen. Das ist geändert worden. Wir beginnen jetzt in Klasse sieben. Aber über lange Zeit hat das erst sehr spät begonnen.

Ich habe einige Fragen erhalten zur Vorbereitung dieser Sitzung und würde ein paar von denen zumindest streifen wollen, denn in drei Minuten kann ich nicht erschöpfend auf alle eingehen. Aber gefragt wurde zum Beispiel nach den Desideraten im Feld politischer Bildung, also den Feldern, bei denen man am meisten nachsteuern muss.

Allein darüber könnte ich jetzt mehr als drei Minuten sprechen. Es gibt tatsächlich sehr viele, aber wenn man das kurz zusammenfassen will, dann würde ich sagen, wir brauchen mehr Zeit für politische und demokratische Bildung und zwar einerseits in der Schule, aber auch außerhalb der Schule brauchen wir unbedingt Sicherheit und Verlässlichkeit in den Strukturen für politische Bildung.

Selbstverständlich ist in dem Zusammenhang auch die Familie ein sehr wichtiger Ort der Sozialisation. Wir dürfen aber mit dem Verweis auf die Familie nicht versuchen, Last von den Bildungsinstitutionen in dem Zusammenhang zu nehmen. Das passiert verhältnismäßig oft, dass man sagt, naja, politische demokratische Bildung oder Erziehung findet doch vor allem auch am Abendbrotstisch statt. Und darauf können wir uns als Gesellschaft nicht verlassen. Das immer wieder sichtbar zu machen, war uns auch tatsächlich wichtig in unserem Bericht.

Es ist gefragt worden, woran man gute politische Bildung erkennt. Das ist tatsächlich eine sehr gute Frage. In der politischen Bildung haben wir darauf seit vielen Jahren sehr klare, berufsethische, aber auch strategische Antworten gefunden. Wenn ich die hier zusammenfassen würde, dann würde ich sagen, politische Bildung in der Demokratie unterstützt ihre Adressat*innen dabei, selbstbestimmt politisch zu urteilen und zu handeln. Sie bevormundet sie nicht, aber sie ist trotzdem gleichzeitig grundrechtssicher und orientiert sich an Freiheits- und Menschenrechten, das heißt, politische Bildung ist nicht neutral, weil es in dem Zusammenhang ja immer wieder Missverständnisse gibt.



Sie fragen auch nach Strategien, wie wir die mediale Mündigkeit noch besser fördern können. Das ist uns gerade in diesen Tagen sehr sichtbar. Und auch in dem Zusammenhang würde ich sagen, da brauchen wir schlicht und ergreifend mehr Zeit. Die Strategien dafür haben wir.

Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Und der Nächste ist Herr Krüger bitte. Sie haben das Wort.

Thomas Krüger (Bundeszentrale für politische Bildung): Ja, Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren, nach einer langen Phase, die vor allem durch den PISA-Prozess gekennzeichnet worden ist, kann man fast sagen, dass politische Bildung in einen Konjunkturprozess eingestiegen ist. Und indem sie auch sozusagen sehr präzise ihre Disziplin beschreiben muss. Das macht der Bericht auf über 600 Seiten. Und ich will auf ein paar Aspekte eingehen.

Ein Aspekt ist beispielsweise, dass ein Unterschied zu machen ist, zwischen politischer Bildung und Extremismusprävention. Politische Bildung versucht mit einer Möglichkeitslogik, Kinder und Jugendliche, aber auch Erwachsene zu adressieren und damit zur Mitgestaltung der Demokratie zu motivieren. Währenddessen Extremismusprävention eher von einer Verhinderungslogik ausgeht und eine Adressierung, ja wenn man so will, an Gefährdung der Demokratie, an Missbrauch der Demokratie vornimmt. Ich will Ihnen ganz kurz einen Aspekt vorstellen, auf den wir sonst nicht zu sprechen kämen.

Wir haben hier, um eine Struktur in den Bericht zu bringen, auf das Modell der Sozialräume zurückgegriffen, um zu strukturieren und auch zu messen, wie, in welchen Phasen Kinder und Jugendliche mit politischer Bildung in Berührung kommen. Das versucht, entlang der Lebensphasen elf verschiedene soziale Räume zu durchlaufen und nach verschiedenen Leitfragen zu deklinieren. Dieses Sozialraummodell ist der Soziologin Martina Löw entlehnt, die hier keinen topographischen Ort meint, sondern eher die Tatsache, dass soziale Räume durch Handlung und auch durch Interaktion konstituiert und durch gesellschaftliche Strukturen und Institutionen eben gestützt

sind. Die Konstitution von Raum selbst ist, wenn man so will, schon ein sozialer Prozess und als solcher zu verstehen. Also, die Räume wie sie Martina Löw beschreibt, sind nicht identisch mit topographischen Orten.

Wichtig ist, dass diese sozialen Räume eben entlang der verschiedenen Lebensphasen strukturiert sind, sehr unterschiedlich sind. Sie sind keineswegs einheitlich, weil das Prinzip der Freiwilligkeit in den sozialen Räumen unterschiedlich ausartet ist. Und die Spannweite, an die politische Bildung eben anknüpft, reicht dann von Wissensvermittlung über emanzipative außerschulische Bildungsformate bis hin zu, ja wenn man so will, Selbstbildungsszenarien, die im informellen Bereich passieren.

Diese sozialen Räume sind Thema in der Zahl L und im zwölften Kapitel, das sich mit sogenannten unterschätzten Räumen befasst. Die sozialen Räume versuchen eben, wenn man so will, die Lebens- und Alltagswelt von Kindern und Jugendlichen insgesamt zu vermessen und Anknüpfungspunkte für Wissenschaft und für die Praxis der politischen Bildung herzustellen. Vielen Dank.

Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Die Nächste ist Lisi Maier bitte.

Lisi Maier (Deutscher Bundesjugendring): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren, der 16. Kinder- und Jugendbericht ist aufgrund seiner Themensetzung für uns als Jugendverbände besonders bedeutsam. Das eben schon erwähnte, im Bericht verwandte Raumkonzept greift das Miteinander unterschiedlicher Trägerstrukturen sehr gut auf, sowie die Zusammenarbeit von formaler und non-formaler Bildung.

Zahlreiche Erkenntnisse und Empfehlungen des Berichts können wir von unserer Seite eins zu eins unterschreiben. Dass politische Bildung nicht neutral ist und neutral sein kann, sondern mit einem Bekenntnis zu demokratischen Grundwerten wie Gleichheit, Pluralismus, Menschenrechten, Rechtsstaatlichkeit und Minderheitenschutz einhergehen muss.



Wir unterstützen auch, dass politische Bildung nicht als Brandlöscher missbraucht werden darf, dass sie mehr als Prävention ist, dass sie transnational angelegt sein muss, dass sie auf Dauer angelegt und von Wissenschaft und Praxis vernetzt gedacht werden muss.

Die Berichtskommission macht deutlich, dass junge Menschen ein gesetzlich geschütztes Recht auf politische Bildung haben, dass sie dabei unterstützt, zu einer eigenverantwortlichen und gemeinschaftsfähigen Persönlichkeit heranzuwachsen. Im Mittelpunkt dabei stehen die Interessen, Wünsche und Bedarfe von Jugendlichen selbst und nicht die Lösung auftretender gesellschaftlicher, sozialer oder politischer Probleme.

Der Bericht macht auch deutlich, dass politische Bildung als Daueraufgabe anzuerkennen ist und bestärkt aber zugleich ebenso, wie wichtig die strukturelle Absicherung der Beteiligung junger Menschen ist.

Politische Bildung lebt von echten Partizipationserfahrungen. Und der Bericht macht klare Vorschläge für bessere Beteiligungen bis hin zu Absenkung des Wahlalters. Das begrüßen wir sehr.

Beteiligung umsetzen heißt, junge Menschen auch in die Lage zu versetzen, sich als politische Subjekte wahrzunehmen. Beteiligung umsetzen geht nur als Querschnittsaufgabe von Politik und Verwaltung und nur in partnerschaftlicher Zusammenarbeit mit freien Trägern, um gemeinschaftlich im Sinne des Subsidiaritätsprinzips die Herausforderungen des gesamtgesellschaftlichen Auftrags zu meistern.

Aus unserer Perspektive es ist auch besonders relevant, dass insbesondere die Erkenntnisse dieses 16. Kinder- und Jugendberichts aktiv auf Landes- und vor allen auch auf die kommunale Ebene transportiert werden, denn insbesondere in Förderfragen oder in der Frage des Umgangs mit Neutralität ist die Kommune ein maßgeblich relevanter Akteur für unsere Strukturen, aber insgesamt auch für die politische Bildungsarbeit vor Ort. Von daher ist es für uns sehr, sehr schade

und unverständlich, dass die Länderkammer, der Bundesrat diesen Bericht kommentarlos zur Kenntnis genommen hat. Und es freut uns umso mehr, dass wir heute hier die Möglichkeit haben, über diesen Bericht nochmal auch hier zu sprechen.

Denn wenn in Dresden im Doppelhaushalt 2021/2022, wie zunächst geplant, 45 Stellen weniger für die Kinder und Jugendarbeit beschlossen werden sollen, hat das direkte Auswirkungen auf die politische Bildung vor Ort. Wenn Kommunalverwaltungen den Neutralitätsbegriff im vorauseilenden Gehorsam und aus Unsicherheit und Unkenntnis falsch auslegen und im Förderbescheid antirassistische Arbeit verhindern, dann hat das negative Auswirkungen auf die politische Bildung vor Ort. Das gilt es in den Blick zu nehmen und Änderungen herbeizuführen. Danke schön.

Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Prof. Dr. Palentien ist der Nächste, bitte.

Prof. Dr. Christian Palentien (Universität Bremen, Vorsitzender der Sachverständigenkommission zum 16. Kinder- und Jugendbericht): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren, in drei Minuten möchte ich drei Stichwörter behandeln: einmal die Rahmenbedingungen des 16. Kinder- und Jugendberichts, die Strukturen und dann ein Beispiel.

Zu den Rahmenbedingungen: Der Bericht fördert insgesamt oder fordert insgesamt mehr politische Bildung und mehr Gewicht für die politische Bildung, und zwar für die gesamte Lebensspanne von Kindern und Jugendlichen auf der einen Seite, bezogen auf alle Lebensbereiche, die wir in dem Bericht soziale Räume nennen und bezogen auf alle Lebenslagen. Und der Hintergrund sind die veränderten Rahmenbedingungen. Zu den gesellschaftlichen Herausforderungen, und das beschreiben wir auf relativ vielen Seiten relativ deutlich, zählen heute so was wie Phänomene, die wir gesellschaftliche Megatrends nennen, wie die Globalisierung, Klimawandel, Naturzerstörung etc.



Hinzu kommen Phänomene, die direkt auf die Demokratie einwirken aber, und das ist die andere Seite, Kinder und Jugendliche heute auch in ihrem Lebenslauf relativ früh betreffen, wie zum Beispiel Nationalismus, Rechtsextremismus oder auch Islamismus. Diesen ganzen Phänomenen und den ganzen daraus ergebenden Gefahren für die Demokratie, kann man entgegenwirken durch mehr politische Bildung. Diese politische Bildung, und das haben wir versucht in dem Bericht deutlich zu machen, sollte transnational sein und sie sollte an dem orientiert sein, was wir heute als post-migrantisches Gesellschaft bezeichnen.

Das versuchen wir in drei Bereichen in diesem Bericht darzustellen, nämlich in dem ersten Bereich, das ist ein konzeptioneller Teil, dann in dem zweiten Bereich, auf den Thomas Krüger eben eingegangen ist, nämlich in den sozialen Räumen, und dann in den dritten Bereich, die Handlungsempfehlungen.

Die Handlungsempfehlung versuchen wir, um gleich, glaube ich, das große Pro dieses Berichtes für die jeweiligen sozialen Räume ganz konkret zu machen, wenn Sie sich zum Beispiel den Bereich Schule anschauen, dann fordern wir zwei Stunden Politikunterricht. Wir fordern die Reduzierung des fachfremden Unterrichts. Wir fordern mehr Mitbestimmung in der Schule für alle Schülerinnen und Schüler und das nicht nur bezogen auf das allgemeinbildende Schulsystem, sondern auch bezogen auf die Berufsschulen.

Ein Hinweis noch zu Corona. Corona hat uns in der Berichtszeit selber betroffen, indem wir unserer Arbeit umorganisieren mussten, auf der einen Seite. Andererseits betrifft die Corona-Pandemie auch das Leben von Kindern und Jugendlichen. So wird beispielsweise für den Bildungssektor deutlich, dass bestehende soziale Benachteiligungen in Zeiten der Pandemie sich weiter verfestigen können. Und auch dieses rufen wir auf in dem 16. Kinder- und Jugendbericht.

Demokratische Gesellschaften, und hiermit komme ich zum Schluss, benötigen mündige Bürgerinnen und Bürger, die in der Lage sind, ihre Interessen in Politik und Gesellschaft zu vertreten

und aktiv mitzugestalten. Wie dies gelingen kann, haben wir im 16. Kinder- und Jugendbericht umfassend und konkret versucht aufzuzeigen. Danke schön.

Die Vorsitzende: Vielen Dank. Das war eine Punktlandung. Und Volker Rohde ist der Nächste, bitte. Sie haben das Wort.

Volker Rohde (BAG Offene Kinder- und Jugendeinrichtungen e. V.): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren, vielen Dank auch von meiner Seite für die Einladung. Zu Beginn möchte ich mich zunächst erst mal bei der Berichtskommission des 16. Kinder- und Jugendbedanken und ein großes Lob aussprechen. Es ist ein rundum gelungener Bericht, aus meiner Sicht.

Sehr erfreulich ist, dass die offene Kinder- und Jugendarbeit im Bericht eine hohe Aufmerksamkeit und Anerkennung erfährt. Die Prinzipien der offenen Kinder- und Jugendarbeit und deren Bedeutung für demokratische politische Bildung in Form von situativen, gelegenheitsbezogenen Anlässen und unmittelbarer Partizipations- und Demokratieerfahrungen, werden dankenswerterweise sehr deutlich herausgestellt.

Der Bericht verdeutlicht zudem die Bedeutung von politischer Bildung im Rahmen von Freiwilligkeit, Selbstorganisation und Selbstwirksamkeit als Bestandteil einer ganzheitlichen Persönlichkeitsbildung. Dies ist angesichts der aktuell geführten Diskussion um die verengte Wahrnehmung von Kindern und Jugendlichen als Schülerinnen und Schüler besonders hervorzuheben.

Kurz skizziert, einige aus unserer Sicht über den Bericht hinausgehende Potenziale und Folgerungen: Die im Bericht gezogene Verbindung von offener und aufsuchender Jugendarbeit bietet das Potenzial eines Motors von Mitwirkung und Mitbestimmung junger Menschen an kommunalen Entwicklungsprozessen und könnte damit erheblich zu einer Weiterentwicklung von Demokratiebildung durch Ermöglichung unmittelbarer Gestaltungserfahrungen im Gemeinwesen beitragen.



Grundsätzlich wäre es sinnvoll, das Recht auf demokratische Bildung zu einem Recht auf demokratisch-politisches Handeln konsequent weiterzuentwickeln.

Demokratiebildung dadurch zu fördern, dass die Möglichkeiten für demokratisches und politisches Handeln ausgebaut werden, wäre ein willkommenes Signal gegenüber zunehmenden Tendenzen politischer Interventionen. Politische Bildung zu predigen und gleichzeitig konkretes, politisches Handeln junger Menschen zum Beispiel durch fragwürdige Neutralitätsbemühungen einzuschränken, ist keine gute Idee und wird den Erkenntnissen des 16. Kinder- und Jugendberichtes nicht gerecht.

Flankierend benötigt es eine strukturierte, kontinuierliche, wissenschaftliche und empirische Begleitung. Deshalb unterstützt die BAG Offene Kinder- und Jugendeinrichtungen ausdrücklich die Forderung nach Förderung von Wissenschafts-Praxis-Diskursen und Kooperationen. Grundlage hierfür ist allerdings die Sicherstellung einer tragfähigen und ordentlich ausgestatteten Infrastruktur der gesamten Kinder- und Jugendarbeit vor Ort.

Absolut zu unterstützen ist deshalb die Forderung, die Finanzierung politischer Bildung weniger projektbezogen, sondern langfristig regelstrukturiert sicherzustellen. Wenn es in den Kommunen nur wenige Orte partizipativer Jugendarbeit gibt, dann wird es schwer, außerschulische Bildungsmaßnahmen an junge Menschen heranzutragen.

Insgesamt stecken im 16. Kinder- und Jugendberichtes sehr viele Anregungen. Deshalb dürfen die Erkenntnisse des Berichts nicht allein zur fachlichen und politischen Selbstvergewisserung dienen. Vielmehr müsste er als Grundlage einer Strategie in Bezug auf politische Wirksamkeit weiterentwickelt werden, um die lokale Infrastruktur für die demokratisch-politische Bildung vor Ort dauerhaft sicher zu stellen. Vielen Dank.

Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Herr Schwerthelm, Sie sind dran, bitte.

Moritz Schwerthelm (Universität Hamburg): Ja, sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren, auch von mir vielen Dank für die Möglichkeit, hier den 16. Kinder- und Jugendbericht kommentieren zu können.

Da ich dem Bericht in seinen wesentlichen Punkten deutlich zustimmen kann, vor allen auch in Bezug auf seine Betonung der Bedeutung außerschulischer politischer Bildung sowie der Notwendigkeit lebensweltnaher Demokratiebildung, möchte ich hier jetzt lediglich Aspekte hervorheben.

Aus Studien wissen wir, dass soziale Ungleichheit auch zu politischer Ungleich führt und umgekehrt. Wer also auf Grund gesellschaftlicher Bedingung nicht demokratisch an Gesellschaft teilnehmen kann, dessen Anliegen werden in der Tendenz auch weniger vernommen und realisiert. Aus Jugendstudien wissen wir auch, dass die Versuche junger Menschen in prekären Lebenslagen sich an Gesellschaft zu beteiligen, häufig nicht anerkannt, sondern als Störung oder Risiko abgetan werden.

Diese jungen Menschen haben also, erstens, schlechtere Zugangschancen zu demokratischem Handeln und erfahren, zweitens, wenn sie es denn dann versuchen, entweder keine Beachtung oder werden stigmatisiert. Das führt aus meiner Perspektive systematisch zu einem mehrfachen, das heißt, sozialen und politischen Ausschluss gesellschaftlicher Gruppen. Dieser verstärkt sich wechselseitig und führt zu einer stärkeren Spaltung der Gesellschaft. Die Antwort darauf ist meines Erachtens nicht Prävention und auch nicht nur ein Recht auf politische Bildung, sondern ein Recht auf demokratisches Handeln in allen sie betreffenden Entscheidungen, wie es das SGB 8 auch schon vorsieht, sowie eine Förderung jener Felder, die ein solches Handeln pädagogisch unterstützen.

Jetzt gibt es allerdings, auch das beschreibt der Bericht, kaum pädagogische Felder, die jungen Menschen lebensweltnahe und wirklich demokratische Teilnahme ermöglichen. Verbreiteter sind



Beteiligungsformen, die ihnen wesentliche Entscheidungen und somit die Gestaltung ihrer eigenen Lebensumstände vorenthalten. Die Kinder- und Jugendarbeit hat zumindest die strukturellen Potenziale, nicht irgendeine, sondern eine demokratische Beteiligung zu eröffnen. Sie hat bereits einen entsprechend gesetzlichen Auftrag und erreicht ein großes Spektrum junger Menschen. Die offene Jugendarbeit nimmt dabei meines Erachtens eine besondere Rolle ein, weil sie tagtäglich freiwillig von jenen besucht wird, die eben als ausgeschlossen bezeichnet wurden. Insofern ist es auch auffällig, dass das Programm „Aufholen nach Corona“ diese Potenziale der offenen Jugendarbeit nicht zu berücksichtigen scheint.

Wie die Ausgabenstatistik der Jugendhilfe zeigt, wird die Jugendarbeit zunehmend insgesamt unterfinanziert, was auch mit ökonomischen Ansprüchen der Effizienz und Effektivität zu tun hat, die sich im Wirksamkeitsdiskurs der Jugendhilfe niederschlagen. Jugendarbeit wird hier systematisch benachteiligt, da ihre Qualität kaum quantitativ messbar ist. Zudem wird sie, das haben andere auch schon betont, zunehmend dort politisch infrage gestellt und angegriffen, wo sie sich für Menschenrechte, Diversität und Demokratie einsetzt. Der Bericht spricht hier auch zu Recht von einer historisch neuen Situation.

Zuletzt vielleicht nochmal ein Hinweis zum Demokratiefördergesetz, weil es im Moment auch besprochen wird. Das müsste aus meiner Sicht eben jene Strukturen fördern, die sich ohnehin der Ausübung demokratischen Handelns junger Menschen verpflichten und bereits freiwillig von diesen genutzt werden. Dabei sollte die Autonomie der Träger nicht infrage gestellt oder gar ordnungspolitisch in Dienst genommen werden.

Eine demokratische Gesellschaft braucht Zonen tolerierter Differenz, in denen junge Menschen ihre eigenen Interessen verfolgen können. Die Sinnhaftigkeit dieses Gesetzes hängt also im hohen Maße davon ab, ob Strukturen demokratischen Handelns gefördert werden. Vielen Dank.

Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Und die Letzte auf meiner Liste ist Frau Offer, bitte. Sie haben das

Wort.

Regina Offer (Vertreterin der Bundesvereinigung der kommunalen Spitzenverbände): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren, vielen Dank für die Einladung.

Die Lebenssituation der Kinder und Jugendlichen in Deutschland wird in dem Jugendbericht gut dargestellt, insbesondere auch die Beteiligung an politischen Prozessen wird in den Blick genommen. Für die Kommunen ist Demokratieförderung und die Beteiligung und die Partizipation der jungen Generation ein wichtiges Anliegen.

Ich möchte nochmal einige Zahlen hier mit einbringen. Generell ist die Kinder- und Jugendhilfe für die Kommunen eine immer wichtigere Aufgabe. Die Ausgaben für die Kinder- und Jugendhilfe haben sich in den zehn Jahren von 2009 bis 2019 verdoppelt, auf jetzt 55 Milliarden Euro. Der größte Teil davon, 37 Milliarden, geht auf die Kindertagesbetreuung. Die Hilfen zur Erziehung umfassen mittlerweile 13 Milliarden Euro pro Jahr. Und die übrigen rund fünf Milliarden Euro werden zum Beispiel für Jugendsozialarbeit, Angebote der Jugendarbeit, Jugendzentren, Kinder- und Jugend-Erholung und erzieherische Hilfen in den Familien ausgegeben.

Die Partizipation und die Demokratieförderung ist in allen diesen Angeboten ein wichtiges Thema. Das ist nicht nur eine Aufgabe der offenen Kinder- und Jugendarbeit oder auch in Jugendzentren, Kinder- und Jugend-Parlamenten, sondern selbstverständlich auch in den Hilfen zur Erziehung und in der Kindertagesbetreuung.

Eine altersgerechte Einbindung der Kinder und Jugendlichen vor allem in Entscheidungen, die ihr unmittelbares Lebensumfeld in Kitas und Schulen, aber auch im Wohnumfeld und im Kinder- und Jugendschutz betreffen, sind erste Schritte. Über Aktionspläne und Maßnahmenpakete werden Kinderrechte vielfach institutionell in Kommunen eingebunden.



Einen aktuellen Einblick in die kommunale Praxis gibt die 2020 durchgeführte Umfrage von UNICEF „Kinderrechte in Kommunen“. Hier haben sich trotz der Corona-Pandemie und den Einschränkungen 123 Städte und Gemeinden an der Umfrage beteiligt. Insgesamt ergab es ein relativ positives Ergebnis hinsichtlich der Bedeutung, die die Wahrung der Kinderrechte in den Kommunen genießt. 45 Prozent der befragten Kommunen haben einen hohen Kinderrechtsindex erreicht, ein weiteres Drittel einen mittleren Kinderrechtsindex. Vielen Dank.

Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Wir kommen jetzt zur Frage- und Antwortrunde von 60 Minuten.

Ich rufe die Fraktionen nacheinander auf. Und es steht Ihnen ein bestimmtes Zeitbudget zur Verfügung. Ich weise nochmal darauf hin, dass dieses Budget die Zeit für Fragen und Antworten beinhaltet. Und ansonsten bitte ich Sie, maximal zwei Fragen an einen oder zwei Sachverständige zu stellen.

Wir beginnen mit der CDU/CSU-Fraktion, zehn Minuten stehen zur Verfügung. Und Frau Wiesmann, Sie haben das Wort.

Abg. **Bettina Margarethe Wiesmann** (CDU/CSU): Ja, einen schönen guten Tag an die Runde, vielen Dank an die Damen und Herren Sachverständigen.

Ich beginne mit einer Frage gleich direkt an Frau Offer, die das letzte Statement abgegeben hat. Sie haben ja auf die, auch ich finde, ganz erfreulichen Fortschritte hingewiesen, sozusagen was die Umsetzung oder das Erreichen einer der Kinderrechtsumsetzung in den Kommunen angeht, also nach dem Kinderrechtsindex etc. Mich würde erstens interessieren, was aus Ihrer Sicht unternommen werden kann und auch tatsächlich auf Bundesebene unternommen werden kann, um da weitere Fortschritte zu machen und diese guten Ansätze nochmal stärker zu verstetigen, auszubauen, zu vertiefen, vielleicht auch zu vernetzen. Da haben Sie sicherlich Vorstellungen. Die würde ich gerne erfahren.

Ein zweiter Punkt, den ich gerne ansprechen möchte, wäre tatsächlich das Thema der Beteiligung. Beteiligung es ist in aller Munde. Und ich stimme auch völlig überein, dass die theoretische Befassung mit Politik oder Engagement, Demokratie etc. überhaupt nicht ersetzen kann, nicht leisten kann, was Praxiserfahrungen bieten können. Beides ist notwendig.

Mich interessiert auf Basis der, wie ich auch glaube, guten Ergebnisse, beispielsweise im Aufbau von Jugendparlamenten oder örtlichen Foren, wo sich Kinder und Jugendliche auch teilweise an Schulen oder auch darüber hinaus einbringen können, wie kann diese Mitwirkung der Jugendlichen und Kinder an bestehenden Beteiligungsformaten erhöht und verstetigt werden? Wir diskutieren aktuell auch Formate wie Bürgerräte, wo die Zufälligkeit hinsichtlich der Zusammensetzung eines Gremiums an die Stelle der allgemeinen Wahl tritt oder parallel dazu, die gibt es natürlich weiterhin, um dann die Beratung von bestimmten Themen zu Stande zu bringen. Wäre das etwas aus Ihrer Sicht? Und meine Frage geht hier auch nochmal an Frau Offer, aber darüber hinaus auch an Frau Besand und an Herrn Krüger. Wäre das aus Ihrer Sicht ein Mechanismus, mit dem man in konkreten Lebenswelten von Kindern und Jugendlichen, zum Beispiel kommunal in einem Kreis, in einer Stadt, dazu beitragen könnte, dass politisches Engagement zur Lösung ganz konkreter Fragestellung unter Kinder und Jugendlichen populär wird, zum Nachahmen anregt und sozusagen dadurch vertieft?

Und letzte Frage: Wir haben manches gehört über Anforderungen an politische Bildung in Schulen und Bildungseinrichtungen. Da reden wir ja auch von Dingen, die verpflichtend sind. Wie muss aus Ihrer Sicht das Verhältnis zwischen verpflichtenden und freiwilligen, also dann praktischen politischen Aktivitäten, die einen Bildungscharakter haben, ausgestaltet sein? Wo haben wir die größeren Potentiale, die wir noch nicht genutzt haben oder auch Defizite? Das würde mich auch interessieren. Und diese Frage richte ich aus Fairnessgründen an Herrn Palentien und an Herrn Schwerthelm. Bitte schön.



Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Und Frau Offer, Ihre Antwort bitte.

Regina Offer (Vertreterin der Bundesvereinigung der kommunalen Spitzenverbände): Ja, vielen Dank. Ich hoffe, ich habe Ihre Frage komplett verstanden, Frau Wiesmann. Aber ich versuche mal das darzustellen, was wir in den kommunalen Spitzenverbänden bisher diskutiert haben.

Ganz aktuell fordern wir ein Maßnahmenpaket zur Bewältigung der negativen Auswirkungen der Corona-Pandemie, insbesondere auch für Kinder und Jugendliche, die aus sozial schwachen Familien und Strukturen kommen. Wir halten es allerdings nicht für ausreichend, hier an der Stelle auf Lernförderung zu gehen, sondern wir sagen, dass auch die Entwicklungschancen und gesundheitliche Beeinträchtigungen von Kindern und Jugendlichen sehr stark ist. Wir halten ein Maßnahmenpaket für erforderlich, dass auch die Kinder- und Jugendhilfestrukturen vor Ort stärkt, das heißt, dass ganz stark auch Beratungsangebote nachhaltig, gesichert und auch ausgebaut werden.

Sozialarbeit halten wir für einen sehr wichtigen Teil, Schulsozialarbeit, aber auch generell, in den Kiezen qualitätsvolle Angebote, damit hier Benachteiligungen aufgefangen werden können und überhaupt auch Probleme erkannt werden. Also jetzt ist das ein bisschen vielleicht etwas weit hergeholt in Ihren Augen, aber letztendlich sind wir jetzt in einer Situation, in der sich zeigt, dass Teile der Gesellschaft doch sehr stark benachteiligt sind, was natürlich auch für die Partizipation und dieses gemeinsame Erleben und gemeinsame Bewältigen der Corona-Pandemie sehr wichtig ist.

Ich möchte nochmal auf das Thema der Kindertagesbetreuung eingehen. Die Qualitätsentwicklung in der Kindertagesbetreuung war ja auch in dieser Legislaturperiode Thema. Wir haben auch dort ein Bundesgesetz gehabt. Wir halten das für einen wichtigen Punkt an der Stelle, die Kommunen dabei zu unterstützen, möglichst dauerhaft hier in die Qualität in der Kindertagesbetreuung zu investieren, weil letztendlich werden hier sehr wichtige Grundlagen auch in der Erziehung gelegt. Und die

Erzieherinnen und Erzieher müssen auch personell etc. in der Lage sein, sich entsprechend hier einzubringen und hier eine qualitätsvolle Arbeit zu leisten. Ich glaube, das ist eine ganz wichtige Basisarbeit, die geleistet wird, selbstverständlich auch für die späteren Prozesse der Partizipation.

Generell ist der Ausbau der Ganztagsangebote auch für Grundschulkindern nicht nur aus Bildungsgründen zur Chancengerechtigkeit wichtig und erforderlich, sondern uns liegt sehr daran, drauf hinzuweisen, dass auch die soziale Teilhabe enorm gefördert wird und der gesellschaftliche Zusammenhalt enorm gefördert wird. Denn über die Schulen erreichen wir eben alle Kinder und Jugendlichen, was wir über die offene Kinder- und Jugendarbeit nicht tun.

Mir ist es wichtig an der Stelle wirklich darauf aufmerksam zu machen, dass für uns alle Aufgaben der Kinder- und Jugendhilfe erforderlich sind, auch unter den Aspekten Partizipation, Demokratiebeteiligung und „Kinder und Jugendliche ernst nehmen“, und nicht nur einzelne Projekte, die natürlich für sich genommen auch wichtig sind, zum Beispiel die Jugendbegegnung und internationale Kinder- und Jugendarbeit. Danke.

Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Frau Prof. Besand, und Sie haben die Uhr im Blick, zwei Minuten und 45 Sekunden haben wir noch.

Prof. Dr. Anja Besand (TU Dresden): Ja, vielen Dank. Ich greife auf den Punkt Beteiligung zurück und versuche, es sehr kurz zu machen. Die wichtige Zauberformel, nach der wir alle hier ja offensichtlich suchen im Kontext von Beteiligung, ist: Beteiligung darf nicht simuliert werden. Also, ich möchte überhaupt nicht schlecht reden über die Jugendparlamente und auch die Möglichkeiten, in den Schulen mitzubestimmen.

Aber ein Blick in die entsprechende Schulgesetzgebung macht sichtbar, dass da heute nicht wirklich Beteiligung stattfindet. Das hängt sehr stark vom Engagement der Schulen ab, die zum Teil sehr viel rausholen, aber im Wesentlichen wird Beteiligung häufig nur simuliert. Und das



Schlimme, was in dem Zusammenhang passieren kann, ist, wenn wir als Gesellschaft zu offensiv labeln, dass hier Demokratie erfahren werden kann und die jungen Menschen merken, dass sie hier überhaupt nicht beteiligt sind, dann wollen sie mit dieser Demokratie möglicherweise auch nichts zu tun haben. Also, Beteiligung darf nicht simuliert werden. Und es geht auch bei solchen Ideen, nur als eine kleine Bemerkung noch im Hinblick auf die Frage, nicht um die Popularisierung von Demokratie, sondern es geht um Demokratie. Also, da muss substantiell etwas entschieden werden dürfen, nicht nur beraten, um des Beratens Willen im Kontext von Beteiligung. Und das kann man steuern, in dem man die schulgesetzliche Vorgaben reformuliert. Und damit würde ich Zeit auch noch an die Nächsten weitergeben.

Die **Vorsitzende**: Ja, danke schön. Herr Krüger, bitte.

Thomas Krüger (Bundeszentrale für politische Bildung): Ja, ich kann da anschließen. Also, der 16. Kinder- und Jugendbericht hat dezidiert dieses Thema der Beteiligung aufgegriffen, meint aber, dass politische Bildung mehr ist als nur Beteiligung. Also, das ist, wenn man so will, ein Kerngedanke, der verfolgt wird. Und, Frau Abg. Wiesmann, Sie weisen zu Recht darauf hin, dass es in den Kommunen, also in vielen Kommunen Beteiligungsformen gibt, auch nicht simulierte, sondern durchaus sehr sinnvolle Beteiligungsformen. Allerdings haben wir es hier mit einem Flickenteppich zu tun, weil für viele andere Kommunen spielt Beteiligung eher eine untergeordnete Rolle, weswegen wir ja auch intensiv über die Verankerung der Beteiligungsrechte im Grundgesetz diskutiert haben. Artikel 12 Absatz 1 der UN-Kinderrechtskonvention legt dezidiert Wert darauf, dass eine Beteiligung mit allen Angelegenheiten, die Kinder betreffen, vorzunehmen ist und nicht nur die rechtliche Anhörung in entsprechenden Gerichtsverfahren, wie es der derzeitige Entwurf der Bundesregierung vorsieht. Also, das sehe ich noch Korrekturbedarf und zwar anknüpfend an Ihre Feststellung, dass es durchaus sehr sinnvolle Beteiligungsform gibt.

Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Herr Prof. Palentien und Herr Schwerthelm, Sie würde ich dann, weil wir die erste Runde jetzt rum haben mit zehn Minuten, in die zweite Runde nehmen. Merken Sie sich bitte Ihre Antworten. Und wir beginnen dann in der zweiten Runde mit Ihnen. Wir kommen zur Runde der Fraktion der AfD, acht Minuten und Herr Huber hat das Wort.

Abg. **Johannes Huber** (AfD): Ja, vielen Dank, Frau Vorsitzende, vielen Dank auch an die Sachverständigen für die Einführungen. Ich möchte hier gleich anknüpfen, weil ich im Fazit des Berichts, wenn ich ihn lese, zu dem Schluss komme, dass man leider sehr begründet attestieren muss, dass der Bericht gemeinsam mit dem Versuch, die Kinderrechte im Grundgesetz festzuschreiben, was gerade erwähnt wurde, den Boden bereitet, für einen umfassenden politischen und zwar links-ideologischen Indoktrinationsversuch seitens des Staates. Dieser soll künftig bereits ab der Kindertagesbetreuung die Möglichkeit erhalten, Kinder in dem Lebensabschnitt, in dem sie nun mal am beeinflussbarsten sind, umfassend im Sinne des linksgrünen Zeitgeistes zu indoktrinieren und zu manipulieren. Dass jetzt eine vermeintliche unabhängige Sachverständigenkommission einer solchen Entwicklung auch den Boden bereitet, ist einerseits erschreckend, aber nicht weiter verwunderlich, wenn man bedenkt, dass mache angeblich unabhängigen Mitglieder der Kommission politisch, teilweise sogar parteipolitisch aktiv sind. Da denke ich jetzt an den hier anwesenden SPD-Politiker Thomas Krüger, aber auch an den Prof. Andreas Eis, der unter anderem Vertrauensdozent der linksparteinahen Rosa-Luxemburg-Stiftung ist.

Da möchte ich jetzt eine Frage an den Leiter der Sachverständigenkommission richten, an Prof. Palentien, um den Anschein weiter aufrechterhalten zu können, dass die Kommission wirklich auch unabhängig ist und unabhängig agiert, wollte ich Sie fragen, auf welche Weise Sie im Verlauf der Berichterstattung sichergestellt haben, dass diese politische Grundtendenz aus der Zusammenstellung der Kommission sich nicht auf die sensiblen Inhalte des Berichts ausgewirkt hat und auch auf die politischen Empfehlungen, die mit dem Bericht ausgesendet werden. Das wäre die erste Frage.



Und der zweite Fragekomplex, da bin ich drauf gestoßen, wenn ich auf Seite 31 Ihrer Broschüre lesen kann, dass es dort heißt, zum Aspekt der Transnationalität gehört auch, Migration als eine gesellschaftliche Normalität und ein kontinuierliches Element in der deutschen und europäischen Geschichte darzustellen. Bedeutet das also, möchte ich Sie fragen, auch an den Herrn Prof. Palentien, dass Kindern im Kindergarten demnächst über sogenannte politische Bildung vermittelt wird, dass Migration jetzt eine neue Normalität darstellt und damit als nicht mehr hinterfragbar gilt? Und ob das Ganze auch dieser Fragekomplex nicht doch eine politische ideologische Indoktrination eben darstellt? Danke.

Die **Vorsitzende**: Also, ich würde doch darum bitten, dass wir hier nicht ein politische Einordnung der Sachverständigen vornehmen, zum einen. Und zum anderen haben Sie als AfD genau so die Möglichkeit, einen Sachverständigen zu benennen, der von Ihnen aber nicht benannt worden ist. Und deshalb bitte ich Sie, das weiterhin dann auch zu beachten. Wir kommen zur Beantwortung der Frage und Prof. Palentien, Sie haben das Wort.

Prof. Dr. Christian Palentien (Universität Bremen, Vorsitzender der Sachverständigenkommission zum 16. Kinder- und Jugendbericht): Herzlichen Dank. Sie haben, Frau Vorsitzende, ja schon gesagt, wie die Sachverständigenkommission zustande gekommen ist. Das heißt da haben wir als Kommission keinen Einfluss drauf gehabt.

Unabhängig in dem Sinne, dass wir unabhängig über die Themen diskutiert haben, dass wir versucht haben, mit Expertisen, die wir eingeholt haben, mit sogar Beteiligung von Kindern und Jugendlichen versucht haben, auch unseren eigenen Blick zu weiten, das ist uns, glaube ich, gut gelungen. Und darum ist der 16. Kinder- und Jugendbericht auch so umfangreich.

Zu Ihrer zweiten Frage, nämlich der Frage, wie man mit Beteiligung im Kindergarten und politischer Bildung im Kindergarten umgeht. Dazu kann ich sagen, dass wenn Sie sich das Kapitel Kindertagesstätten anschauen, dann beschreiben

wir Verfahren, mit denen auch schon jüngere Kinder so beteiligt werden können, dass sie nicht überfordert sind. Und ich glaube, das ist die Stoßrichtung des gesamten Berichtes, dass man immer die Entwicklung von Kinder, Jugendlichen und jungen Erwachsenen im Blick haben muss, um dann zu fragen, welche Formen politischer Bildung sind für Kinder, Jugendliche und junge Erwachsene adäquat, sodass aus den ohnehin bestehenden Anforderungen, aus denen im Kindes- und Jugendalter schnell Überforderungen entstehen können, hier nicht ein zusätzliches Risiko entsteht.

Dieses, was wir in den Kindertagesstätten beschreiben, in unserem Kapitel, sind Vorformen von politischer Partizipation und von politischer Beteiligungen. Und diese Vorformen müssen eingeübt werden, damit wir nachher, wenn wir Kinder haben, die in die Grundschule gehen oder in die Sekundarstufenschulen, wenn die in die anderen Lebensbereiche gehen, damit sie über bestimmte Verhaltensweisen verfügen. Zum Beispiel, dass sie eben keine Gewalt anwenden. Zum Beispiel, dass sie kommunikativ Konflikte lösen. Zum Beispiel, dass man Konflikte ohnehin lösen kann und nicht irgendwie mit anderen Formen aushandelt. Das sind alles Vorformen, über die im Kindergarten dann versucht wird, Verhaltensweisen zu erzielen, die dann eben in den weiterführenden Institutionen aufgeworfen werden. Ob man das jetzt politische Bildung nennt, wir würden es als Vorform dessen bezeichnen, erstens, und zweitens ist es auf jeden Fall keine Indoktrination, sondern das ist einfach der Versuch, das, was wir Kinder- und Jugendlichen an Partizipation zuschreiben und ermöglichen können, auch zu ermöglichen.

Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Ihre nächste Frage, Herr Huber.

Abg. **Johannes Huber** (AfD): Ja, vielen Dank für die Antwort, Herr Prof. Palentien. Ich möchte noch eine Nachfrage stellen, mindestens eine. Sie haben jetzt auf die Kindertagesbetreuung geantwortet. Ich möchte nochmal weitergehend auf die Familien eingehen.



In Ihrem Bericht steht nämlich, dass das auch wichtig sei, Eltern und Familien zu betrachten, die von antidemokratischen Orientierungen und damit einhergehenden Verhaltensweisen ihrer Kinder betroffen sind oder selbst extremistische Einstellungen vertreten, Seite 20 Ihrer Broschüre. Was extremistisch jetzt ist in der Definition und was nicht, können wir anhand der aktuellen Diskussionen sehen, auch an Gerichtsverfahren gegen den Verfassungsschutz beispielsweise, dass das doch diskutabel ist. So ist letztendlich zu diskutieren, welche Angebote die Familien und ihre Netzwerke jeweils bräuchten, um so etwas wie einen demokratischen Alltag leben zu können. Das empfehlen Sie. Ich möchte ich Sie fragen, wer entscheidet denn aus Ihrer Sicht darüber, ab wann Familien so etwas brauchen, so einen demokratischen Alltag und Hilfestellung dazu? Und ab wann sollte der Staat aus Ihrer Sicht eben in diese Familien hineinintervenieren und wo konkret die Grenze ist, ab dem eine Intervention notwendig ist, aus Ihrer Sicht?

Die **Vorsitzende**: Danke. Herr Prof. Palentien, Sie haben das Wort und auch die Uhr im Blick, bitte.

Prof. Dr. Christian Palentien (Universität Bremen, Vorsitzender der Sachverständigenkommission zum 16. Kinder- und Jugendbericht): Also, ich glaube, am schönsten wäre es natürlich, die Eltern würde selber in Erwägung ziehen, in bestimmten Situationen, in denen sie überfordert sind und sich auch selber als überfordert wahrnehmen, Hilfe zu holen, auf der einen Seite.

Antidemokratische Verhaltensweisen sind zum Beispiel auch Gewalt gegenüber Kindern in der Familie. Und an der Stelle, wenn die Eltern sich keine Hilfe suchen, haben wir natürlich auch Hilfesysteme, die dann intervenieren. So, dass ich sagen würde, das ist ein schmaler Grat zwischen der eigenen Einsicht, auf der einen Seite, und der Intervention von Institutionen, die aber in der Kinder- und Jugendhilfe vorhanden sind, auf der andere Seite. Das Wort „antidemokratisch“, welche Richtschnur dort angelegt werden muss, das ist, glaube ich, in unserem Grundgesetz relativ klar formuliert.

Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Damit sind wir am Ende der AfD-Fraktion in der Runde. Und ich komme zu SPD-Fraktion und Frau Bahr hat das Wort, bitte.

Abg. **Ulrike Bahr** (SPD): Danke sehr, Frau Vorsitzende, Kollegen und Kolleginnen, ja ganz herzlichen Dank an all die Sachverständigen, die uns hier Rede und Antwort stehen und ihre schriftlichen und mündlichen Stellungnahmen gegeben haben. Vielen Dank für Ihre Zeit, die Sie auch mit uns hier aufwenden.

Und ich begrüße außerordentlich diesen Kinder- und Jugendbericht, diesen 16. Kinder- und Jugendbericht auch deswegen, weil er für uns ja natürlich ein Korrektiv ist, weil er Evaluierung möglich macht für all das, was wir an Gesetzgebung hier im Bundestag tun. Und wie man feststellen kann, haben Sie ja Experten, Wissenschaftler, Praktiker und auch, in Workshops, Kinder und Jugendliche beteiligt an diesen Bericht. Das ist außerordentlich begrüßenswert. Vielen Herzlichen Dank dafür schon mal vorab.

Ich möchte eine Frage richten an Herrn Prof. Palentien und Herrn Krüger bezüglich genau der Gesetze, die im Moment gemacht wurden oder im Verfahren sind. Wir haben ein Jugendmedienschutz reformiert, wir haben die Kinder- und Jugendhilfe reformiert, das SGB 8, und da einen Paradigmenwechsel eingeführt, indem wir gesagt haben, wir wollen Kinder, Jugendliche und ihre Familien auf Augenhöhe mit dem Staat stellen, wir wollen beteiligen, wir wollen Ansprüche umsetzen oder Rechtsansprüche auf tun und wir wollen auch Beratungen, Ombudstellen einführen. Da stellt sich die Frage, wo da weiterer Handlungsbedarf ist, auch für den Bundesgesetzgeber, aber auch das, was in dieser Woche in erster Lesung eingebracht wird, nämlich das Ganztagsförderungsgesetz. Welche Bedeutung hat das aus Ihrer Sicht? Da gibt es ja auch den Rechtsanspruch auf Ganztagsbildung, -erziehung und -betreuung. Und letztendlich diskutieren wir natürlich sehr hart hier die Kinderrechte im Grundgesetz mit der Förderung demokratischer Bildung von Kindern und Jugendlichen. Und da würde mich eben Ihre Einschätzung interessieren, wie Sie den weiteren



Handlungsbedarf oder diese Gesetze im Sinne der Beteiligung und dem Streben, Demokratie für Kinder und Jugendliche einzuführen und zu verstetigen, einschätzen. Vielen Dank.

Die **Vorsitzende**: Danke schön. Prof. Palentien, bitte. Sie haben das Wort.

Prof. Dr. Christian Palentien (Universität Bremen, Vorsitzender der Sachverständigenkommission zum 16. Kinder- und Jugendbericht): Da sind jetzt sehr viele Stichwörter gefallen. Ich würde mal das Ganztagsförderungsgesetz aufnehmen und bei den anderen Stichwörtern meinen Kollegen gegenüber bitten, da Stellung zu nehmen.

Zum Thema Ganztagsförderungsgesetz, ich glaube, es ist ein sehr großes Potenzial, wenn wir die Halbtagschule potenziell zu einer Ganztagschule umwandeln und zwar für alle Schülerinnen und Schüler und auch im Grundschulbereich, wenn man dieses Potenzial sinnvoll nutzt. Zur Zeit ist es so, dass wir in der Schule, da wo wir eben schon drauf eingegangen sind, von der Kollegin Besand, dass wir in der Schule große Defizite haben, was die Partizipation angeht. Und ich glaube, das muss natürlich erst mal schulrechtlich in die Wege geleitet werden.

Auf der anderen Seite bietet die Ganztagschule eben auch die Möglichkeit, als Verbindung von Schule und Kinder- und Jugendarbeit Potenziale zu schaffen, auch für politische Bildung in einer Form, wie wir sie heute so noch nicht haben. Das heißt also, dieses Potenzial zu nutzen, das heißt, die offene Kinder- und Jugendarbeit mit in die Schule zu nehmen, gleichberechtigt zu überlegen, wie man Partizipation in der Schule auch aus der Schule hinaus stärken kann, das halte ich für eine wichtige Sache und da sehe ich im verpflichtenden Ganztagsanspruch in der Grundschule große Potentiale.

Die **Vorsitzende**: Danke schön. Und Herr Krüger, bitte.

Thomas Krüger (Bundeszentrale für politische Bildung): Ich schließe mich gleich an. Also, eigentlich sind alle drei Aspekte, die angesprochen worden sind, von Frau Bahr, auch in diesem Bericht platziert.

Also, über das Ganztagsförderungsgesetz hat eben Herr Palentien schon besprochen. Das Jugendmedienschutzgesetz, das JuSchG, das, was gerade verabschiedet wurde, ist ebenfalls angesprochen worden und zwar im sozialen Raum Medien, ganz am Schluss. Und die Berichtskommission spricht sich durchaus dafür aus, dieser Gesetzssystematik zu folgen. Wir wissen aber nicht, wie genau in der Spruchpraxis die Bund-Länder-Zuständigkeiten zueinander kommen. Das, was sehr sinnvoll ist, ist die Stärkung der Anbieterverantwortung und natürlich die Einrichtung einer Bundeszentrale für Jugendmedienschutz, die die Kompetenzen des Bundes stärkt und dabei eben auch Aspekte wie die Beteiligung von Kindern und Jugendlichen bei der Jugendmedienschutzpraxis versucht in den Blick zu nehmen. Und wir versprechen uns insgesamt aus Sicht des Jugendmedienschutzes eine Menge davon.

Zum Zweiten, die Kinderrechte, darüber ist ja heute Vormittag schon in einer Anhörung verhandelt worden. Auch die sind in dem Kinder- und Jugendbericht angesprochen worden. Die Kommission hat sich für die Kinderrechte ausgesprochen. Konkret würde ich gerne einen Punkt betonen, weil Herr Huber das auch in seinem Statement angesprochen hat. Die derzeitige Platzierung der Kinderrechte im Kontext des Wächteramtes des Staates und der Elternrechte halte ich persönlich für sehr problematisch, weil auf diese Art und Weise das ausbalancierte Dreiecksverhältnis von Staat, Elternrechten und Kinderrechten gestört wird und das Missverständnis entsteht, der Staat würde in die Elternrechte intervenieren. Das kann nur die Ultima Ratio so sein. Die Kinderrechte dürfen hier nicht instrumentalisiert werden und in dem Aspekt der Ausgestaltung der Kinderrechte sollte man eher einen extra Absatz formulieren, der die Kinderrechte neben die Elternrechte und das Wächteramt des Staates setzt, gerade weil der Staat eben nicht maßlos intervenieren kann in die Familien, sondern nur in der Ultima Ratio bei schweren Kindesrechtsmissbrauch,



wenn man so will. Also, das sind Aspekte, die wir versucht haben zu berücksichtigen. Wichtig im Bereich der Kinderrechte ist vor allem, Frau Abg. Wiesmann hat es angesprochen, das Beteiligungsrecht und das haben wir versucht, sehr dezidiert auch methodisch und prozessual aufzunehmen, weil es für gelingende politische Bildung essenziell ist, diese Dimension nicht von simulierter, sondern von konkreter Beteiligung als Konsequenz politischer Bildung in den Blick zu nehmen. Danke.

Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Noch eine kurze Frage?

Abg. **Ulrike Bahr** (SPD): Ganz kurze Frage. Wird dem Thema nicht so ganz gerecht, aber vielleicht an Frau Maier nochmal ganz kurz: Was würden Sie wohl von diesem Kinder- und Jugendbericht in die Arbeit Ihre Verbände einfließen lassen? Ich greife die Frage gerne auch später nochmal auf, aber erst mal für Sie.

Die **Vorsitzende**: Frau Maier, Sie haben noch 12 Sekunden.

Lisi Maier (Deutscher Bundesjugendring): Alles klar, also an ganz vielen Stellen gibt es Dinge, die wir einfließen lassen können, aber eins, was vielleicht ganz gut zu dem Ganztagschulaspect von vorhin nochmal passt: Der Kinder- und Jugendbericht macht deutlich, dass in Jugendverbänden eben ganz viel demokratische Bildung passiert. Und gerade hier, glaube ich, ist eine Zusammenarbeit zwischen formaler und non-formaler Bildung, das Voneinander-lernen-können und sich gegenseitig befruchten, nochmal ein ganz wichtiger Aspekt. Es gilt aber über diesen Bereich hinaus auch innerhalb der kompletten Trägerschaft der politischen Bildung, vernetzt voneinander zu lernen.

Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Und damit kommen wir zur Fragerunde der FDP- Fraktion, sieben Minuten, Herr Seestern-Pauly, bitte.

Abg. Matthias Seestern-Pauly (FDP): Ja, sehr geehrte Frau Vorsitzende, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich lasse die Kamera heute auch mal aus, weil ich gerade schon mehrere Aussetzer hatte. Ich hoffe, dass auf diese Art und Weise einigemaßen flüssig läuft.

Ich würde an einem Punkt andocken, der gerade angesprochen wurde. Wir haben zwar dazu auch nochmal explizit in der nächsten Woche, glaube ich, oder in der übernächsten Woche eine Anhörung zum Ganztagsförderungsgesetz, aber es sind ja verschiedene Punkte schon angesprochen wurde. Da hätte ich eine Frage zu Beginn an Prof. Palentien und zwar dahingehend: Sind Sie auch der Meinung, dass, wenn man sagt, man möchte Beteiligungsformate auch hierüber stärken, dass es dann aber auch eine hinreichende Festschreibung von Qualitätsstandards hierfür geben müsste, also spricht, dass die Betreuung in diesem Bereich halt auch ein gewisses Niveau hat und dass sich das dementsprechend auch im Gesetzentwurf wiederfinden müsste, wo ja leider zu Qualitätsstandards gar nichts zu finden ist? Das wäre meine erste Frage.

Die **Vorsitzende**: Danke schön. Die Frage an Prof. Palentien. Sie sind heute sehr gefragt und ich will an dieser Stelle auch nochmal sagen, Sie sind ja der Vorsitzende der Sachverständigenkommission zum 16. Kinder- und Jugendbericht. Und Sie haben das Wort, bitte.

Prof. Dr. Christian Palentien (Universität Bremen, Vorsitzender der Sachverständigenkommission zum 16. Kinder- und Jugendbericht): Gut, herzlichen Dank. Also, die Ganztagschule hat ja verschiedene Dimensionen. Neben der sozial-kompensatorischen und auch der, ein Stück weit, arbeitsmarktpolitischen hat sie ja auch eine Leistungsdimension. Und sie hat jetzt im Kontext von politischer Bildung eben auch Potentiale. Und diese Potentiale zu nutzen, bedarf natürlich auf allen Ebenen so was wie Qualitätsstandards. Und diese Ebenen beginnen nicht erst bei der Schule, sondern ein Stück weit sogar vorher, nämlich bei der Lehrerinnen- und Lehrerausbildung, bei der Personalakquise, bei der Kooperation von schulischen und außerschulischen Professionellen auf



Augenhöhe. Das sind alles Baustellen, in Anführungsstrichen, die wir haben und die wir ganz gut vor der verpflichtenden Umsetzung des Ganztagsfördergesetzes versuchen in den Blick zu nehmen. Das setzt natürlich auch Qualitätsstandards voraus. Schön wäre, die pädagogisch Handelnden würden sich ohnehin freiwillig an diesen Qualitätsstandards orientieren. Sollte dies nicht so sein, ich hätte da eigentlich keine Sorge, könnte ich mir auch vorstellen, dass man diese gesetzlich fest schreibt, ja.

Die **Vorsitzende**: Danke schön. Nächste Frage, Herr Seestern-Pauly.

Abg. **Matthias Seestern-Pauly** (FDP): Ja, danke. Dann hätte ich noch Fragen an Herrn Krüger. Und zwar interessiert mich der Bereich der Förderung von digitalen Formaten in der Demokratieförderung. Und in dem Zusammenhang: Wie schätzen Sie die derzeitigen Förderrichtlinien in diesem Bereich eigentlich ein? Ich frage auch deswegen, da wir uns in der Kinderkommission ja damit beschäftigt hatten und da auch an verschiedenen Stellen moniert wurde, dass diese Formate, die gefördert werden, eigentlich wenig ergebnisoffen sind. Das heißt, man muss bei der Antragstellung eigentlich schon mit angeben, was am Ende bei rauskommen soll. Und dann ergänzend: Brauchen wir in dem Bereich vor allem des Digitalen eine ergebnisoffenere Förderkultur?

Die **Vorsitzende**: Herr Krüger, bitte.

Thomas Krüger (Bundeszentrale für politische Bildung): Dem kann ich mich anschließen, Herr Abgeordneter. Das Medienkapitel versucht gerade die Dimension der Ambiguität von Bildungsprozessen, gerade im Medienkontext stärker hervorzuheben und deutlich zu machen, dass eine Beteiligung auch mehr Ergebnisoffenheit zulassen muss in Bildungsprozessen. Allerdings sind die Träger der politischen Bildung immer auch gehalten, Bildungsziele zu bestimmen. Und politische Bildung ist politische Bildung für Demokratie und es ist nicht der Beliebigkeit offen gehalten. Förderrichtlinien müssen generell ständig angepasst werden, vor allem in diesem Bereich des sehr dynamischen Feldes der Medienbildung. Wir haben

versucht, in diesem Bericht eine Verknüpfung herzustellen zwischen der Medienbildung und der politischen Bildung und den Begriff der politischen Medienbildung versucht zu prägen, um deutlich zu machen, dass es auf die kritische Kompetenz und auch auf die Souveränität im Umgang mit Medien ankommt. Aber das heißt natürlich, dass diese kritische Kompetenz auch, sozusagen, an den gebrauchten Medien anknüpfen muss, das heißt, an der Alltagswelt anknüpfen muss. Wir brauchen keine Förderrichtlinien, die sich an, wenn man so will, alt gewordenen Medien orientieren, sondern wir müssen auch mit den sich entwickelnden neuen sozialen Medien versuchen, uns zu orientieren und hier auch neue Wege und auch neue Selbstverständnisse der politischen Bildung aufzugreifen. Zu den Influencern gehören ja nicht nur die sogenannten YouTube-Stars oder Fußballstars oder wer auch immer, sondern mittlerweile auch eine Vielzahl von Lehrerinnen und Lehrern, die mit ihren Online-Tutorials hunderttausendfach rezipiert werden. Und das macht deutlich, dass die Rolle von Lehrkräften sich auch zu ändern beginnt. Und das spielt im Bereich politischer Medienbildung eine zunehmende Rolle.

Die **Vorsitzende**: Und Herr Seestern-Pauly noch eine kurze Frage.

Abg. **Matthias Seestern-Pauly** (FDP): Ja, eine Frage hätte ich noch und zwar, im Bericht steht auch, dass in der großen Mehrzahl der Bundesländer Demokratiebildung in den Rahmenlehrplänen halt festgeschrieben ist. Wie bewerten Sie in dem Zusammenhang die qualitative Umsetzung? Nur weil etwas in Rahmenlehrplänen drinsteht, heißt das ja nicht, dass es immer qualitativ hochwertig umgesetzt wird. Also, da würde mich auch nochmal ihre Einschätzung interessieren. Herzlichen Dank.

Die **Vorsitzende**: An Herrn Krüger geht die Frage, nicht?

Abg. **Matthias Seestern-Pauly** (FDP): Ja, genau.

Die **Vorsitzende**: Herr Krüger, Sie haben das Wort.



Thomas Krüger (Bundeszentrale für politische Bildung): Also, ich kann hier nochmal anknüpfen an das, was Anja Besand vorhin ausgeführt hat, bezogen auf den Freistaat Sachsen. Die Situation in den Ländern ist sehr unterschiedlich, was politische Bildung betrifft. Es gab vor einigen Jahren eine Studie der Konrad-Adenauer-Stiftung, die sowohl quantitativ als auch qualitativ untersucht hat, wie politische Bildung in den Lehrplänen der Länder verankert ist. Und die Disparität zwischen den Bundesländern springt einen dort förmlich an.

Dieses ist allerdings im Kontext politischer Ereignisse in den letzten Jahren zunehmend diskutiert worden. Der Freistaat Bayern, zum Beispiel, der nicht besonders gut in dieser Studie der Adenauer-Stiftung abschneidet, hat mit Beginn der laufenden Legislaturperiode die Landeszentrale für politische Bildung stark aufgerüstet und das Personal und auch die Sachmittel deutlich gesteigert. Auch in Sachsen ist in den letzten Jahren durch die Verlagerung des Beginns in der siebten Klasse, Anja Besand hat darauf hingewiesen, ein Quantensprung erfolgt. Es kommt also nicht nur auf das Ingenieurgen der Sachsen an, sondern auch auf die demokratischen Gene, so der Ministerpräsident, und da ist eine Menge Luft nach oben gewesen, die eben in Teilen zu mindestens auch ausgefüllt wurde. Allerdings muss man sich immer auch die Praxis angucken. Und in der Praxis gibt es sehr viele Potentiale, die noch nicht ausgeschöpft sind.

Die **Vorsitzende**: Vielen Dank.

Abg. **Matthias Seestern-Pauly** (FDP): Herzlichen Dank.

Die **Vorsitzende**: Und wir kommen zur Frage-
runde der Fraktion DIE LINKE., sechs Minuten
und Herr Müller hat das Wort.

Abg. **Norbert Müller** (Potsdam) (DIE LINKE.): Ja, vielen Dank, Frau Vorsitzende. Meinen Dank auch an die Sachverständigen, die heute hier sind und natürlich an die Berichtskommission für den umfangreichen 16. Kinder- und Jugendbericht.

Ich hätte zwei Fragen, die können wir ja vielleicht hintereinander beantworten, an Moritz Schwerthelm. Zunächst, weil das heute noch nicht gefragt wurde, vieles andere aber schon, würde mich interessieren, was Sie an Herausforderungen sehen für die Kinder- und Jugendarbeit vor dem Hintergrund der stark veränderten Lebenswelt von jungen Menschen in der Corona-Pandemie. Das treibt nun gerade alle um. Und in dem Kontext haben wir das Aufholpaket der Bundesregierung. Wenn Ulrike Bahr nach Maßnahmen der Bundesregierung fragt, mache ich das auch mal, zur Bewertung. Mich würde hier interessieren, wie Sie insbesondere hier die soziale Dimension einschätzen. Das spielt ja ganz offenkundig eine Rolle. Und die zweite Frage stelle ich danach.

Die **Vorsitzende**: Herr Schwerthelm, Sie haben das Wort.

Moritz Schwerthelm (Universität Hamburg): Ja, vielen Dank, Herr Müller. Ich versuche es vielleicht auch noch, wieder mit dem Jugendbericht zu verbinden, weil das ja durchaus etwas damit zu tun hat. Ich hatte ja eben schon in meiner Stellungnahme den Zusammenhang von sozialer Ungleichheit und politischer Ungleichheit beschrieben. Und was wir in den Jugendstudien feststellen, zum Beispiel von Andresen und Schröder und anderen, ist, dass die Jugendlichen verstärkt äußern, und das passt ja zum Jugendbericht und dem heutigen Thema, dass sie eben nicht in erster Linie als Schülerinnen und Schüler oder zukünftige Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer wahrgenommen werden wollen, sondern gerne als Gesellschaftsmitglieder, die ihre konkreten Lebensumstände mitbestimmen können. Also, in dem Sinne, wie es Frau Besand sagte, nicht simulierte Beteiligung, sondern eben demokratische Mitbestimmung.

Insofern, das hatte ich ja auch schon in meiner Stellungnahme gesagt, muss man, und da will ich mich auch nochmal korrigieren, nicht nur über die Kinder- und Jugendhilfe sprechen, sondern über die gesamte Kinder- und Jugendhilfe, also, die gesamten Strukturen, die grundsätzliche Angebote auch für Kinder- und Jugendliche machen. Diese zu fördern in diesem Aufholpaket, schien



mir eigentlich jetzt drängender denn je, zudem wir ja auch wissen bzw. erwarten, dass jetzt nach Corona, da deutliche Einschränkungen nochmal finanzieller Natur auf uns zukommen könnten.

Die **Vorsitzende**: Danke schön. Norbert Müller, die nächste Frage?

Abg. **Norbert Müller** (Potsdam) (DIE LINKE.): Ja, daran nochmal anschließend, die soziale Dimension. Mich würde interessieren, welche besondere Aufmerksamkeit man Gegenden mit hoher Kinderarmut hier zukommen lassen müsste. Sie haben jetzt darauf hingewiesen, dass die soziale Lage und die politischen Beteiligungsmöglichkeiten oder überhaupt die Beteiligungsmöglichkeiten zusammenfallen. Und da macht es ja einen Unterschied, ich komme aus Potsdam, ob man in der Berliner Vorstadt in so einer Villa wohnt wie Kai Dieckmann, Günter Jauch, Olaf Scholz oder Alexander Gauland oder ob man im nichtsanieren Plattenbau wohnt. Auch für die Kinder dieser Menschen macht das einen großen Unterschied, was Beteiligungsmöglichkeiten angeht, in der Pandemie, aber auch in der Zeit davor und es wird ja auch ein Danach geben. Insofern wäre interessant, ob Sie unterschiedliche Vorschläge machen würden für Gegenden mit hoher Kinderarmut bzw. für unterschiedliche soziale Lagen.

Die **Vorsitzende**: An Herrn Schwerthelm?

Abg. **Norbert Müller** (Potsdam) (DIE LINKE.): Genau.

Die **Vorsitzende**: Herr Schwerthelm, Ihre Antwort, bitte.

Moritz Schwerthelm (Universität Hamburg): Ja, vielen Dank nochmal. Also, genau das meine ich mit der Wechselwirkung zwischen sozialer Ungleichheit und politischer Ungleichheit. Je nachdem, wo man aufwächst, hat man bessere Zugangschancen oder schlechtere Zugangschancen zu politischer Teilnahme. Ob es jetzt extra Programme braucht, das kann ich aus meiner Position nicht so beantworten, muss ich sagen. Es ist aber

eindeutig so, dass es diesen Zusammenhang gibt. Es stellt sich dann die Frage, wie man diese Aspekte von Armut oder auch Migrationsbedingungen berücksichtigt und eben jene Kinder und Jugendlichen da verstärkt in den Blick nimmt, die in diesen prekären Lebenslagen aufwachsen, ohne sie gleichzeitig zu entmündigen. Das haben wir ja auch im Diskurs immer wieder, dass sie dadurch als vermeintlich schwächere oder nicht so starke Bürger dargestellt werden. Darum habe ich die offene Jugendarbeit auch in meinem Statement so pointiert hervorgehoben, weil sie, erstens, Kontakt und pädagogische Beziehung zu dieser Adressatengruppe hat, aber auch ihre Konzepte schon spezifische Ideen vorschlagen, wie man mit Kinder und Jugendlichen aus prekären Lebenslagen gemeinsam arbeiten kann... (*Verbindungsabbruch und Tonausfall*).

Die **Vorsitzende**: Ja, wir hatten Sie schlecht verstanden hier. Gibt es noch eine andere Nachfrage, Norbert Müller?

Abg. **Norbert Müller** (Potsdam) (DIE LINKE.): Ich hätte noch eine dritte Frage, aber vielleicht wäre es gut, wenn Sie die Kamera ausmachen, weil inzwischen hier die Sätze nur noch abgehackt ankommen. Ja, perfekt. Mich würde interessieren, was man, weil es ja schon viel um Schule ging, was man tun muss, um Demokratiebildung zu realer Beteiligung weiterzuentwickeln. Also, das eine ist ja Demokratiebildung in der Schule, politische Bildung, wie auch immer. Das andere ist reale Beteiligung von jungen Menschen in ihren Lebenswelten, in der offenen Arbeit, möglicherweise auch in Schule. Aber der Lebensraum von jungen Menschen ist ja größer.

Die **Vorsitzende**: Eine halbe Minute haben Sie noch Herr Schwerthelm, bitte.

Moritz Schwerthelm (Universität Hamburg): (*Verbindungsabbruch und Tonausfall*)

Die **Vorsitzende**: Wir haben leider schlechte Verständigung. Wir hören Sie nur abgehackt. Wir können hier nichts tun jetzt, nicht? Nein.



Moritz Schwerthelm (Universität Hamburg):
Okay.

Die **Vorsitzende**: Wir müssen jetzt die Antwort leider verschieben. Vielen Dank. Und damit kommen wir zur Fragerunde von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Sechs Minuten, wer macht das?

Abg. **Beate Walter-Rosenheimer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Walter-Rosenheimer.

Die **Vorsitzende**: Frau Walter-Rosenheimer.

Abg. **Beate Walter-Rosenheimer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herzlichen Dank, Frau Vorsitzende, und herzlichen Dank auch von meiner Fraktion und mir an Sie als Sachverständige und für Ihre Eingangsstatements und natürlich auch für die Stellungnahmen.

Wir begrüßen sehr, dass wir heute diese Anhörung hier durchführen. Und ich möchte mich an dieser Stelle natürlich auch für meine Fraktion bei der Sachverständigenkommission bedanken, die diesen wirklich umfangreichen und guten Bericht erarbeitet und vorgelegt hat. Und ich bin sehr froh, dass wir jetzt in diesem Bericht auf ca. 600 Seiten vieles schwarz auf weiß lesen können, was wir GRÜNE seit langem fordern.

Wir machen uns in vielen unserer Anträge, die wir vorgelegt haben, dafür stark, dass politische Bildung endlich sowohl als Unterrichtsfach als auch als Querschnittsaufgabe ausgebaut und gefördert wird. Und damit nicht genug. Wir fordern auch, Beteiligung zum tragenden Leitprinzip aller Bildungseinrichtungen zu erheben. Wir wollen die Kinderrechte im Grundgesetz klarstellen, einen nationalen Aktionsplan für Kinder- und Jugendbeteiligung auflegen. Wir wollen institutionelle Beteiligungsstrukturen schaffen und das Wahlalter senken. Denn eines ist ganz klar: Bisher haben wir zu wenig politische Bildung an Schulen und sie beginnt, in unseren Augen, auch viel zu spät. Und klar ist auch, dass Demokratie, wir haben das heute auch schon gehört, natürlich gelebt und erfahren werden muss und Jugendliche

und Kinder nicht nur die Erfahrung machen, dass man sie hört, sondern dass sie auch was verändern können, wenn sie sich äußern. Und das ist das Stichwort. Und da komme ich auch zu meiner ersten Frage an Sie, Herr Rohde. Sie schreiben in Ihrer Stellungnahme, dass es sinnvoll wäre, von dem Recht auf demokratisch-politische Bildung zu einem Recht auf demokratisch-politisches Handeln zu kommen. Und das ist, wie gesagt, genau das, was wir GRÜNE seit langem fordern: Partizipationsmöglichkeiten und Rechte für Kinder bereits in Kita, Schule und in den Jugendeinrichtungen. Welche Maßnahmen auf bundespolitischer Ebene sehen Sie als geeignet, um das angesprochene Recht junger Menschen auf politisches Handeln zu verwirklichen? Und welche sehen Sie hier auch als besonders wichtig an?

Die **Vorsitzende**: Danke schön. Herr Rohde, bitte, Sie haben das Wort.

Volker Rohde (BAG Offene Kinder- und Jugendeinrichtungen e. V.): Ich versuche, das mal mit einem anderen Punkt zu verknüpfen, den ich in der Stellungnahme habe. Wir erleben in der offenen Jugendarbeit durchaus ja auch, dass das Interesse von Jugendlichen am öffentlichen Raum, neben den Einrichtungen, die wir haben, größer wird und viele der Angebote, die wir mit der offenen Jugendarbeit machen, eben auch mit dem öffentlichen Raum zu tun haben. Und eine Möglichkeit, Partizipation sowohl im Sinne von Handeln als auch als erlebbares Ereignis zu präsentieren, ist, Jugendliche, junge Menschen viel stärker an Gestaltungsmaßnahmen in der Kommune, in der Entwicklung der Kommune, bei Städtebauförder-, bei Städtebauprojekten, bei der Gestaltung von Plätzen und Ähnlichem einzubeziehen und dieses letztendlich auch so programmatisch zu untermauern, dass es hier von der bundespolitischen Ebene, „Jugendgerechte Kommunen“ hat das ja schon aufgegriffen, in Teilen auch nochmal gezieltere Fördermöglichkeiten gebe, wie junge Menschen in ihrem direkten Umfeld letztendlich dann auch sich einmischen können, als Aushandlungsprozesse. Jugendliche verursachen ja teilweise auch dann bei anderen Bevölkerungsgruppen durchaus Unverständnis für ihr Handeln.



Insofern ist es auch dort wichtig, durch Aushandlungsprozesse bestimmte politische Erfahrungen auch mit einander zu kreieren und zu gucken, wie bestimmte Abläufe auch funktionieren und auch ein Verständnis dafür zu wecken, wie bestimmte Maßnahmen dann auch umgesetzt werden können.

Insgesamt wäre es gut, wenn wir dazu kämen, dass solche Gestaltungsmaßnahmen dann eben auch dazu beitragen, dass die Kurzfristigkeit von Maßnahmen, wie Jugendliche dann auch ticken, stärker in den Blick genommen wird und öffentliche Plätze zum Beispiel dann auch nicht nach einem langfristigen Konzept nur allein konzipiert werden, sondern auch bei den Gestaltungsmöglichkeiten temporäre Aspekte zu belegen. Das ist ein Aspekt.

So, zum anderen, um das auch nochmal aufzugreifen, was von anderer Seite kam, es muss, glaub ich, um sehr konkretes Handeln gehen. Das heißt, Beteiligungsmöglichkeiten auch zu forcieren von der Bundesebene, wo die einzelnen Beteiligungsmöglichkeiten bis in die Strukturen rein auch ein richtiges Mitspracherecht ermöglichen. Also, es gibt Überlegungen dazu, tatsächlich dann Jugendparlamente als Kommissionen vorzusehen. Hier könnte es von Seiten der Bundespolitik auch konzeptionelle Unterstützungsmaßnahmen geben, um zu gucken, dass Beteiligungsmaßnahmen dann eben nicht nur, ich sag das jetzt mal, als Spielwiese oder Empfehlung betrachtet werde, sondern sehr konkret auf der Handlungsebene auch geguckt wird, durch zum Beispiel eigene Anträge auch hier direkt Einfluss zu nehmen auf die Struktur von Entscheidungen auf den verschiedenen Ebenen.

Und um das am Schluss vielleicht nochmal abzurunden: Grundsätzlich wäre es gut, wenn wir in Richtung „Demokratie leben!“ oder andere Programme auch gucken, dass wir diejenigen mitnehmen, wo das vor Ort umgesetzt wird, das heißt, von der bundespolitischen Ebene auch geguckt wird, dass strukturell, zum Beispiel bei digitaler Beteiligung, auch Einrichtungen vor Ort, auch in der Ausstattung zum Beispiel, gestärkt werden,

dass über digitale Beteiligungsmöglichkeiten Jugendliche auch stärker angezogen werden können.

Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Und noch eine kurze Frage, Frau Walter-Rosenheimer, bitte.

Abg. **Beate Walter-Rosenheimer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Danke. Sie haben ja gerade angesprochen, natürlich, die Partizipation findet vor allen auf kommunaler Ebene statt. Sehen Sie da irgendwie schwarz, wenn wir nach der Pandemie, die diese Möglichkeiten dann einschränken, da handlungsfähig zu sein?

Die **Vorsitzende**: Herr Rohde, bitte.

Volker Rohde (BAG Offene Kinder- und Jugendeinrichtungen e. V.): Im Moment gibt es noch keine konkreten Tendenzen, weil die Maßnahmen ja häufig von den Kommunen finanziert werden. Frau Offer hat das, glaube ich, schon angedeutet, dass natürlich eine Sorge besteht, dass aufgrund dessen, dass jetzt viele Investitionen notwendig werden, dann diejenigen Bereiche, die nicht unmittelbar finanziert werden müssten, ich sage ausdrücklich eben nicht „freiwillig sind“, aber nicht unmittelbar eine klare Finanzierung beinhalten, dass die die Leidtragenden sind. Insofern wäre es schon noch eine gemeinsame Verantwortung, auch eine bundespolitische, zu gucken, dass das sich nicht eben auf die Angebote vor Ort in den Kommunen auswirkt.

Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Und damit kommen wir zur zweiten Fragerunde der CDU/CSU-Fraktion, zehn Minuten, und dort sind noch zwei Antworten offen, einmal von Herrn Prof. Palentien und Herrn Schwerthelm. Herr Prof. Palentien, bitte.

Prof. Dr. Christian Palentien (Universität Bremen, Vorsitzender der Sachverständigenkommission zum 16. Kinder- und Jugendbericht): Wenn ich mir das richtig notiert habe, dann ging es um die Frage des Verhältnisses verpflichtender und freiwilliger Angebote im Bereich der politischen Bil-



dung. So, und dazu würde ich sagen, dass die politische Bildung ja immer zwei Dimensionen hat. Eine Dimension ist die des Wissens und der Vermittlung auf der einen Seite und auf der anderen Seite die Dimension erlebter Praxis.

Und dann kommen wir eben in diese Bereiche hinein, die eben schon genannt wurden, wie zum Beispiel, welche Erfahrungen ich mache, ob es sich bei Partizipation um Scheinpartizipation handelt, aber auch, was ich durch mein Handeln, und jetzt bin ich wieder bei der anderen Dimension, an Wissen und Inhalten gewinnen kann. Insofern, würde ich sagen, das kann man beides nicht voneinander trennen. Das heißt also, sowohl der verpflichtende als auch der freiwillige Teil der politischen Bildung muss immer auf der einen Seite einen Handlungs- und auf der anderen einen Wissensteil haben. So, und das Verhältnis kann man dann natürlich auch nicht tarieren. Also, man kann jetzt nicht sagen, prozentual, man muss jetzt so und so viel Prozent verpflichtend und so und so viel Prozent freiwillig machen. Ich glaube, die Freiwilligkeit würde an sich einen größeren Stellenwert haben, wenn dann auch die Partizipationsmöglichkeiten, die Kinder und Jugendlichen eingeräumt werden würden, dann auch so sind, dass sie von ihnen wirklich als real wahrgenommen werden. So, und dann bräuchten wir uns über verpflichtende Bereiche keine Gedanken machen.

Es gibt natürlich immer noch den Aspekt verpflichtend, wenn ich zum Beispiel über Politik als Unterrichtsfach denke, in der Schule. Da wäre ich allerdings dafür, dass man dann, wenn man darüber nachdenkt, auch einen gewissen Anteil an Verpflichtungen einplant, um eben in allen Klassen, bei allen Schülerinnen und Schülern, in allen Schulformen, eine hohe Basis an Wissen zu gewährleisten.

Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Und Herr Schwerthelm, bitte, Ihre Antwort noch.

Moritz Schwerthelm (Universität Hamburg): Ja, vielen Dank. Ich hoffe, Sie können mich jetzt besser hören.

Die **Vorsitzende**: Ja, wir hören Sie. Aber jetzt ist er weg, Herr Schwerthelm? Ja, wir hören Sie jetzt nicht mehr.

Moritz Schwerthelm (Universität Hamburg): (*Verbindungsabbruch und Tonausfall*)

Abg. Bettina Margarethe Wiesmann (CDU/CSU): Darf ich dann weitermachen?

Die **Vorsitzende**: Frau Wiesmann, ja, machen Sie weiter bitte.

Abg. Bettina Margarethe Wiesmann (CDU/CSU): Ja, ich würde gerne dann direkt nochmal bei Herrn Prof. Palentien anknüpfen und nochmal zu dem Thema kommen, wie wir auch, sagen wir mal, mehr Möglichkeiten schaffen können, dass sich auch mehr Jugendliche in der Breite beteiligen.

Und da ist ein Aspekt noch nicht, glaube ich, angesprochen worden, den Sie aber in Ihrem Bericht haben, nämlich das Thema Freiwilligendienste. Und da würde mich interessieren, also ich stimme dem vollkommen zu, dass das auch eine Form ist, Teilhabe, aktive Teilhabe, Beteiligung am Gemeinwesen zu fördern. Was können Sie sich denn oder was haben Sie vielleicht für Vorschläge, wie wir künftig, insbesondere wenn das alles auch nach der Pandemie wieder geht, wir wollen diese Dienste sowieso ausweiten, aber wie wir auch dafür sorgen können, dass sich noch mehr Jugendliche auch aus allen sozialen Schichten der Bevölkerung beteiligen? Und was Sie möglicherweise davon halten würden, so etwas verpflichtend zu machen?

Die **Vorsitzende**: Herr Prof. Palentien, bitte, Ihre Antwort.

Prof. Dr. Christian Palentien (Universität Bremen, Vorsitzender der Sachverständigenkommission zum 16. Kinder- und Jugendbericht): Also, ich finde das schwierig, die Freiwilligendienste, die ja schon die Freiwilligkeit in ihrem Titel haben, verpflichtend zu machen. Also, insofern würde ich



an der Stelle schon mal ein kleines Fragezeichen machen. Auf der anderen Seite, glaube ich, erleben wir ja gerade bei Kindern und Jugendlichen, vor allen bei Jugendlichen, im Bereich Ökologie und Umwelt ein ausgeprägtes politisches Engagement. Ich glaube, wenn man Freiwilligendienste ins Leben ruft und möchte, dass sich mehr Jugendliche beteiligen, dann muss man neben dem, was wir eben schon gesagt haben, nämlich dem Versuch, so was wie eine reale Partizipation zu ermöglichen, auf der anderen Seite Themen ansprechen, die Jugendliche emotional betreffen. Und ich glaube, Ökologie und Umweltschutz sind Themen, die Jugendliche aktuell sehr emotional betreffen. Und da könnte ich mir vorstellen, dass dann auch der Zuspruch für Angebote bei Freiwilligendiensten im Bereich Ökologie, Umweltschutz, aber auch Tierschutz ist ein Thema, was Jugendliche immer wieder umtreibt, dass diese Angebote dann auch von einer großen Anzahl jugendlicher angenommen werden würden.

Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Frau Wiesmann, bitte, Ihre nächste Frage.

Abg. **Bettina Margarethe Wiesmann** (CDU/CSU): Danke. Nochmal zu einem anderen Themenkomplex, der angerissen wurde, wo ich noch eine Nachfrage habe, nämlich das Thema Medienbildung und Medienmündigkeit als Voraussetzung für souveränen Umgang auch mit Informationen und natürlich dann auch als Voraussetzung dafür, sich adäquat einbringen zu können.

Frau Prof. Besand, Sie hatten als Didaktikerin vorhin nur gesagt, dann war die Zeit rum, es wäre natürlich gut, wenn wir mehr Zeit für diese Thematik in der Schule hätten. Da kann ich Ihnen auch zustimmen. Aber braucht es nicht auch andere Konzepte? Jetzt weiß ich, dass in der Schule ganz viel hergezogen wird, weil immer für viele Themen auch noch zusätzliche Zeit eigentlich reklamiert wird. Das hat ja Prof. Palentien vorhin auch noch mal in einem Bereich gesagt. Was denken Sie denn oder haben Sie Vorschläge, Empfehlungen, wie wir das Thema Medienbildung gescheit über die verschiedenen Bildungsetappen unserer, und das ist jetzt die formale Bildung, ziehen

könnten, damit die Voraussetzungen für politische Aktivität und Verantwortung verbessert werden?

Die **Vorsitzende**: Frau Professor Besand, bitte.

Prof. Dr. Anja Besand (TU Dresden): Vielen Dank. Tatsächlich ist das immer schwierig, wenn man sagt, wir wollen mehr von der Studententafel haben. Aber ich bleibe dabei, denn wir haben zwei Prozent, also oft nicht mal das. Das ist unterschiedlich in den Bundesländern, aber man kann so ungefähr sagen, wir haben ungefähr zwei Prozent der Studententafel und wir brauchen mehr dafür und dann würden wir viel gewinnen.

Für Medienbildung ist nicht allein bislang das Fach Gemeinschaftskunde/Sozialkunde/Politik, es heißt ja auch noch blöderweise überall unterschiedlich, das ist auch kein guter Zustand, nebenbei bemerkt, sondern auch Fächer, wie die Sprachen Deutsch und andere Dinge zuständig. Aber wir müssen uns immer klar machen, was das bedeutet. Zum Beispiel im Deutschunterricht wird gelehrt, und das ist auch wichtig, der Unterschied, der sprachliche Unterschied, zum Beispiel zwischen einem Kommentar und einer Faktennachricht. Da hatten wir auch vor einer Woche oder zwei dazu nochmal empirische Befunde gehört. Jetzt ist das in Zeiten von Fake News und Anderem gar nicht immer sprachlich zu erkennen, weil eine falsche Nachricht kann auch im Modus des Faktums vorgetragen werden. Deshalb brauchen wir, und Thomas Krüger hat das vorhin angesprochen, so was wie eine politische Medienbildung. Das ist das, finde ich, ich bin natürlich parteiisch für die politische Bildung, aber das viel Schlauere an der Stelle, Menschen politisch urteilsfähig zu machen, damit sie mit den medialen Kanälen, die es immer gerade gibt, auch zurechtkommen. Und das könnten wir in diesem Bildungsbereich auch gut machen und das machen wir auch schon. Aber in diesen zwei Prozent ist das schlicht und ergreifend nicht vollständig zu schaffen. Und deshalb sagt der Bericht, und das ist auch nochmal eine Antwort auf dieses „freiwillig oder nicht freiwillig“, wir brauchen tatsächlich politische Bildung als wichtiges Fach. Schauen Sie in die Lan-



desverfassungen, also, leider ist das ja auf Landes-
ebene, in den Landesverfassungen, wenn man den
Bildungsauftrag der Schule anguckt, denkt man,
politische demokratische Bildung ist das größte
Hauptfach, das wir in der Schule haben. Davon ist
in der Studentafel aber dann leider nichts mehr
zu sehen und da muss tatsächlich was grade ge-
rückt werden an der Stelle.

Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Frau Wiesmann,
bitte.

Abg. **Bettina Margarethe Wiesmann** (CDU/CSU):
Nur eine kurze Nachfrage dazu: Da muss es dann
aber auch, sicherlich hab ich Sie richtig verstan-
den, nicht nur um inhaltliche Dinge zur besseren
Beurteilung auch der verschiedenen Medienquel-
len von heute gehen? Da muss es auch ein techni-
sches Verständnis geben, oder? Weil wir das Inter-
net und die großen Medienkonzerne haben und
die Frage im Raum steht, wie dort überhaupt mit
Informationen nach welchen Logiken umgegangen
wird. Da ist sozusagen nicht nur die inhaltliche
Ebene gefragt, da ist schon auch eine strukturelle
Verständnisebene gefragt. Und ich halte das für,
würden Sie mir nicht zustimmen, dass das auch
ordentlich verankert werden muss in unseren Bil-
dungsplänen und Curricula?

Die **Vorsitzende**: Prof. Besand, bitte.

Prof. Dr. Anja Besand (TU Dresden): Doch, aber
wir kommen ja auch in der Schule schon dazu,
die Dinge nicht ganz isoliert zu machen, sondern
im Kontext von fächerverbindendem Lernen an
der Stelle zusammenzuarbeiten und uns jeweils
auch die Strukturlogiken, auch die medialen
Techniken und Strukturlogiken der Dinge, klarzu-
machen. Deshalb, wenn ich sage, wir brauchen
mehr politische Bildung, dann meine ich nicht,
wir brauchen mehr von diesem Kästchen und
dann ist alles gut, sondern wir brauchen das in
dem Stellenwert, in dem wir das in diesem Bil-
dungssystem eigentlich ursprünglich auch veran-
kert haben, schon auch quer zu den Fächern.

Die **Vorsitzende**: Danke schön. Wir haben noch
eine Minute, Frau Wiesmann, bitte, Ihre Frage.

Abg. **Bettina Margarethe Wiesmann** (CDU/CSU):
Ja, ich komme da nochmal zu einem anderen
Punkt zurück, danke schön, Frau Vorsitzende, der
bei mir vorhin noch ein bisschen offen geblieben
ist.

Wenn wir nochmal zur aktiven und konkreten Be-
teiligung gehen. Ich bin sehr interessiert an die-
sem ganzen Spektrum Jugendparlamente, Jugend-
räte, Klassenräte, ich erzähle das in der falschen
Reihenfolge, gerne auch Beteiligungsformen von
Kindergartenkindern an deren Tagesablauf etc.
Aber, je höher man schaut, desto mehr stellt sich
ja die Frage, wie kriegt man das hin, dass sozusa-
gen Aggregieren, dass Repräsentativität noch gege-
ben ist. Ich hatte vorhin gefragt und es hat mir
noch keiner beantwortet, ob das Thema, also, die
Logik eines Bürgerrates, vielleicht auch für Ju-
gendliche eine Lösungsmöglichkeit wäre. Jugend-
liche beteiligen sich ja heute an Jugendparla-
mentswahlen teilweise ganz wenig, obwohl sie es
könnten. Das ist je eine Herausforderung, die wir
haben. Könnte die Logik eines Bürgerrates, das zu-
fällige Lösen der Zusammensetzung für ein spezi-
fisches Thema, das natürlich interessant sein
müsste, vielleicht auch ein guter Weg sein? Frage
jetzt an Herrn Rohde, der sich eben zu den Unzu-
länglichkeiten der Beteiligung und Simulationsge-
fahren geäußert hatte.

Die **Vorsitzende**: Herr Rohde, eine halbe Minute.

Volker Rohde (BAG Offene Kinder- und Jugend-
einrichtungen e. V.): Also, grundsätzlich hilft al-
les, was neue Wege geht und zufällige Beteili-
gungsformen, die entsprechend begleitet werden,
weil Jugendliche von alleine natürlich noch weni-
ger als Bürgerinnen und Bürger sofort motiviert
sind, dahinzugehen, wären eine Möglichkeit. Ich
halte aber auch viel davon, die Verfahren zu öff-
nen, dass Jugendliche aus Interessensgruppen di-
rekt auch eine Stimme kriegen in bestimmten Ver-
fahren, also zum Beispiel in Jugendhilfeausschüs-
sen, auch die Möglichkeit haben, nicht über kom-
plizierte Prozesse, sondern unmittelbar, ihre Inte-
ressen auch zu vertreten aus ihrem Kontext, mit
dem sie dort angefragt sind.



Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Ich schließe die Runde der CDU/CSU-Fraktion und komme noch zur zweiten Runde der SPD-Fraktion, sechs Minuten und Frau Bahr hat das Wort, bitte.

Abg. **Ulrike Bahr** (SPD): Ja, vielen Dank. Ich würde nochmal zurückkommen auf meine vorherige Frage und Frau Maier nochmal die Gelegenheit geben, das ausführlicher zu beantworten, aber auch die gleiche Frage an Herrn Rohde stellen, inwiefern sich diese zentralen Aussagen für Ihre Arbeit in Ihren Verbänden auswirken werden oder wie Sie es einfließen lassen wollen. Aber natürlich für uns, auch als Bundesgesetzgeber, wie können wir denn jetzt auch ganz konkret auch für junge Menschen zusätzliche Räume schaffen, in denen sie sich ausprobieren können und in denen Erfahrungen, wirkliche Erfahrungen, vermittelt werden können?

Die **Vorsitzende**: Danke schön. Und Frau Maier, Sie haben jetzt das Wort.

Lisi Maier (Deutscher Bundesjugendring): Ja, vielen herzlichen Dank. Ich habe ja einen Aspekt schon gerade benannt, der uns total wichtig ist, und zwar die stärkere Vernetzung, die auch der 16. Kinder- und Jugend-Bericht sehr deutlich macht, unterschiedlicher Trägergruppen und das voneinander auch entsprechend lernen und da entsprechende Synergieeffekte auch nochmal stärker in den Blick zu nehmen. Wenn wir, es sind ja einige Aspekte jetzt in dieser Anhörung schon benannt worden, wo wir uns sehr wiederfinden als jugendverbandliche Strukturen, weil wir gerade natürlich in dem Kontext „Werkstätten der Demokratie“, also Demokratie lernen, das ja ein sehr starker Effekt ist, den wir sozusagen in unserem Kontext der politischen Bildung auch leben und wie wir politische Bildung auch verstehen in unseren Kontexten.

Und auch da muss man sagen, dass wir natürlich durch den 16. Kinder- und Jugend-Bericht auch nochmal sehr deutlich einen Aspekt mitgenommen haben, der sich auch auf Qualitätsstandards bezieht, in den jugendverbandlichen Strukturen, also dass man sich nochmal stärker damit ausei-

nersetzt, auch wie wir Qualitätsstandards weiterentwickeln in unserem Kontext der politischen Bildung und des Demokratie-Lernens.

Was für mich nochmal zwei Aspekte wären, weil sie schon angesprochen sind, wo ich, glaube ich, auch noch, oder wo man nur kurz drauf eingehen kann: Jugendverbände sind ja nicht nur Träger der Jugendverbandsarbeit im Sinne des Paragraphen 12, sondern auch Träger der offenen Kinder- und Jugendarbeit und anderer Bereiche der Kinder- und Jugendarbeit im Sinne des Paragraphen 11. Aber sie sind auch Träger der Freiwilligendienste. Und gerade weil das nochmal angesprochen wurde, glaube ich, ist das nochmal ein ganz relevanter Aspekt. Wir haben zum Beispiel beim freiwilligen ökologischen Jahr über viele Jahre hinweg eine Bewerber*innensituation gehabt, drei zu eins, also drei mögliche Bewerber*innen auf einen Freiwilligendienstplatz. Und das passt eigentlich nochmal gut zu dem, was Herr Palentien gerade genannt hat. Das Interesse an diesen Themenfeldern, ökologische und an Naturschutzthemen usw., ist ganz groß gewesen, auch schon immer, im Bereich der Freiwilligendienste. Und hier wäre eine entsprechend qualitativer finanzieller Ausbau auch sehr, sehr notwendig, schon seit einigen Jahren, um wirklich all denjenigen, die ein Interesse haben, an einem entsprechenden Freiwilligendienstplatz, diesen auch zur Verfügung zu stellen und dann über die Seminararbeit zum Beispiel auch gute politische Bildungsangebote in diesem Kontext machen zu können.

Ein weiterer Aspekt, der vorher noch benannt wurde, den finde ich auch nochmal sehr wichtig. Wir erleben in dem Zusammenhang oder in dem Kontext mit den Bürger*innenräten, dass in der Replik, die unsere internationalen Partner uns immer widerspiegeln, dass es nicht unbedingt dazu führt, dass diejenigen, die bisher nicht beteiligt waren, sich dadurch jetzt beteiligen lassen. Weil auch geloste junge Menschen müssen sich nicht unbedingt dann an diesen Beteiligungsformaten beteiligen. Und viele erleben es auch als sehr stark überfordernd, wenn sie nicht mit einer begleiteten Struktur an diesen Formaten dann beteiligt werden. Ich finde auch, es gibt noch einen sehr relevanten Aspekt, wir versuchen in den jugendver-



bandlichen Strukturen, auch über unsere Wahlprozedere etc., repräsentative Demokratie weiter zu vermitteln. Und repräsentative Demokratie, die natürlich auch in unserem staatlichen System sich widerspiegelt. Und Bürger*innenräte, ich sag jetzt mal, wir haben auch kein gelostes Parlament. Und deshalb finde ich auch nochmal wichtig, diesen Aspekt in den Blick zu nehmen, dass man schon ein Stück weit die Staatsform, die Demokratieform auch jungen Menschen nahe bringen kann, in echt, und nicht durch Planspiele, in bestimmten Strukturen, die auch unsere Demokratie auszeichnen und ein Stück weit auch trägt.

Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Und Herr Rohde, bitte, Ihre Antwort.

Volker Rohde (BAG Offene Kinder- und Jugendeinrichtungen e. V.): Da anknüpfend nochmal eine Bemerkung: Ich denke, wir haben ja auch in den Parlamenten nicht die Situation, dass alle Bevölkerungsgruppen widerspiegelt werden. Insofern ist das manchmal auch eine zu hohe Erwartung, das dann bei der Jugendbeteiligung zu haben. Das heißt nicht, dass bestimmte Jugendliche nicht beteiligt werden, sondern, dass wir, ähnlich wie bei den Erwachsenen, auch gucken müssen, dass jedes Milieu auch eigenständige Möglichkeiten der Beteiligung und der politischen Bildung braucht und das angemessen auf deren Strukturen auch geht. Ich würde auch nochmal aufgreifen, das Thema Qualitätsstandards. Ich nehme aus dem Bericht nochmal mit, dass wir in der offenen Jugendarbeit nochmal stärker darauf hinweisen,

dass ganz viel situativ, altersbezogen stattfinden kann. Dass das auch passiert und dass das Bewusstsein darauf, dass wir das tun, teilweise auch bei den Kolleginnen und Kollegen vor Ort nochmal stärker geschärft werden sollte und auch nochmal stärker ausgeprägt werden sollte, zu gucken, dieses auch wahrzunehmen. Im Hinblick auf die Qualität brauche ich kontinuierliche Standards der Ausstattung. Das ist nun sicherlich eine kommunale Aufgabe. Deswegen kann ich auf Bundesebene dazu nichts sagen, aber situativ und altersbezogen kann ich nur politische Bildung umsetzen, wenn ich auch jemanden habe, der situativ und altersbezogen arbeitet. Insofern würde ich mir auch ein Umdenken bei Fördermaßnahmen wünschen, zu gucken, wieweit man das, was strukturell gefördert werden kann, auch tatsächlich dann in solche Situationen reinbekommt und nicht immer Programme hat, die reinkommen in eine Einrichtung, die dann eher die Einrichtung überfordern und die Kolleginnen und Kollegen frustrieren, weil Sie den Eindruck haben, sie profitieren eigentlich von diesen Projekten nicht, sie werden eher ausgenutzt. Und das ist, glaub ich, kontraproduktiv. Insofern, situativ, altersorientiert heißt, wirklich zu gucken, dass man dann in den Strukturen auch die Bedingungen dafür hat.

Die **Vorsitzende**: Vielen Dank. Damit sind wir am Ende unserer Anhörung. Ich danke allen Sachverständigen, dass sie heute da waren, allen Zuschauerinnen und Zuschauern. Ich schließe die öffentliche Anhörung und wünsche Ihnen noch eine schöne Woche. Danke schön, dass Sie da waren.

Schluss der Sitzung: 15:36 Uhr

Sabine Zimmermann (Zwickau), MdB
Vorsitzende



Anlagen: Zusammenstellung der Stellungnahmen

| | |
|--|-----------------|
| Thomas Krüger Bundeszentrale für politische Bildung Bonn | Seite 36 |
| Lisi Maier Deutscher Bundesjugendring Berlin | Seite 42 |
| Prof. Dr. Christian Palentien Universität Bremen Vorsitzender der Sachverständigenkommission zum 16. Kinder- und Jugendbericht | Seite 49 |
| Volker Rohde BAG Offene Kinder- und Jugendeinrichtungen e. V. (BAG OKJE) Berlin | Seite 52 |
| Moritz Schwerthelm Universität Hamburg | Seite 54 |

Stellungnahme als Sachverständiger zum 16. Kinder- und Jugendbericht der Bundesregierung

Thomas Krüger (Präsident der Bundeszentrale für politische Bildung, Mitglied der Kommission des 16. Kinder- und Jugendberichts)

Zum ersten Mal in der Geschichte der Kinder- und Jugendberichte der Bundesregierung ist das Thema der politischen Bildung aufgegriffen worden. Die Sachverständigenkommission hat sich intensiv mit den Rahmenbedingungen politischer Bildung befasst, in dem sie die wichtigsten Trends gesellschaftlicher und politischer Entwicklungen beschrieben hat.

Leitgedanke des Berichts ist die Überzeugung, dass Demokratie politische Bildung braucht. Und zwar „von Anfang an“. Gerade für Kinder und Jugendliche sind Angebote politischer Bildung „von klein auf“ wichtig, um in ihrem jeweiligen sozialen Umfeld ein Verständnis der demokratischen Ordnung und ihrer Verfahren zu entwickeln.

Für die Erarbeitung des Berichts hat die Kommission auf das Sozialraum-Modell der Soziologin Martina Löw zurückgegriffen. Soziale Räume werden demzufolge durch Handlungen konstituiert und durch gesellschaftliche Strukturen und Institutionen gestützt. Kinder und Jugendliche erleben diese Räume zwar uneinheitlich und sehr vielfältig, aber sie gestalten sie selbst mit in all ihren Wechselwirkungen und Widersprüchen. Sie bewegen sich in ihren unterschiedlichen Lebensphasen immer zugleich in mehreren sozialen Räumen und setzen sie zueinander in Beziehung. Dabei helfen ihnen heute zunehmend digitale Techniken.

Der Bericht beleuchtet elf soziale Räume, die unterschiedlich stark normiert und strukturiert, sowie durch mehr oder weniger ausgeprägte Freiwilligkeit, sich einzubringen, geprägt sind. Aus diesen sozialen Räumen leiten sich der Bildungsauftrag und die Vorgaben der politischen Bildung ab, deren Spannweite von Wissensvermittlung und projektstrukturiertem Unterricht über emanzipationsorientierte außerschulische oder aufsuchende Modelle bis hin zu Selbst-Bildungsszenarien reicht.

Der Bericht versucht, diese Räume weitgehend entlang der Lebensphasen von Kindern und Jugendlichen zu strukturieren und dabei auch den Blick auf soziale Räume zu werfen, deren Potenziale für die politische Bildung erst noch zu heben sind. Auf diese Weise zeichnet der Bericht die verschiedenen

Lebensphasen und Alltagssituationen der Kinder und Jugendlichen von der Familie und der Kita bis hin zu Bundeswehr und Freiwilligendiensten in Bezug auf die darin anzutreffenden Formen politischer Bildung nach.

Dabei werden sowohl die Stärken als auch die Schwächen politischer Bildung, bzw. deren noch auszubauende Potentiale sicht- und verhandelbarer. Ziel des Berichtes ist es, vor diesem Hintergrund Handlungsempfehlungen für gelingende politische Bildung und damit die Stärkung der Demokratie zu geben.

Für die weitere Debatte um die Rolle politischer Bildung ist es konstruktiv und hilfreich, dass eine Reihe von Fachbegriffen eingeordnet und geklärt werden (zB. „Demokratiebildung“ und „politische Bildung“). So wird ein Rahmen abgesteckt, der die sehr heterogenen Strukturen und Formen politischer Bildung fachlich aufeinander bezieht. Die Entwicklung fachlicher Standards und die Verankerung in der Fach- und Hochschullandschaft durch entsprechende Lehrstühle ist dabei Voraussetzung für die qualitative Weiterentwicklung der Disziplin der politischen Bildung. Die politische Bildung hält deshalb an Qualitätsstandards wie dem Beutelsbacher Konsens fest, der mit den Prinzipien des Kontroversitätsgebotes, des Überwältigungsverbotes sowie des Befähigungsgebotes auf die mündige und kritische Urteilskraft und die Beteiligung in politischen Fragen und demokratischen Verfahren abzielt.

Vor diesem Hintergrund betont der Bericht vehement, dass politische Bildung als Bildung für die demokratische Ordnung nie „neutral“ sein kann, sondern sich normativ als aktives Eintreten für demokratische und menschenrechtsbasierte Werte versteht.

Im Zuge verstärkter politischer Anstrengender der Politik, den gesellschaftlichen und politischen Wandel durch demokratiestärkende Angebote zu begleiten, ist die Frage aufgeworfen worden, wie sich politische Bildung von Extremismusprävention unterscheidet. Der Bericht stellt dabei fest, dass politische Bildung einer „Ermöglichungslogik“ folgt, die dazu ermutigt, sich an der Gestaltung der Demokratie aktiv zu beteiligen, während Extremismusprävention eher einer „Verhinderungslogik“ folgt, die die demokratische Ordnung vor demokratiefeindlichen Bestrebungen zu schützen versucht. Dementsprechend werden die Zielgruppen beider Disziplinen unterschiedlich adressiert.

Im Zuge dieser verstärkten politischen Anstrengungen hat sich das Handlungsfeld politischer Bildung erweitert und ausdifferenziert. Eine Vielzahl neuer Akteur*innen und Partner*innen fordert mit unterschiedlichen

Kompetenzen die politische Bildung heraus und bereichert sie. Politische Bildung ist im Einklang mit der Pluralisierung der Lebensentwürfe interdisziplinärer und vielfältiger geworden und versucht die unterschiedlichsten Zielgruppen in der formalen, nonformalen und informellen Bildung alltags- und lebensweltlich zu erreichen und für die Ausgestaltung einer demokratischen Gesellschaft zu aktivieren.

Das lässt sich z.B. an medialen Formaten der politischen Bildung zeigen. Kinder und Jugendliche verbringen einen großen Teil ihrer Zeit in und mit den Medien, weshalb der Bericht auch die Medien als sozialen Raum zu fassen versucht. Kinder und noch mehr Jugendliche unterscheiden nicht mehr zwischen „analog“ und „digital“ und bewegen sich in digitalen Netzwerken und Spielwelten. Dabei verändern sich Rollenverständnisse in politischen Bildungsprozessen. Zu den Influencer*innen, an denen sich Kinder und Jugendliche in Webvideos orientieren, zählen heute peers, Fussballstars, aber natürlich auch Lehrkräfte, deren Online-Tutorials hundertausendfach rezipiert werden.

Vor diesem Hintergrund schlägt der Bericht – das Verhältnis von Medienbildung und politischer Bildung reflektierend – vor, beide Disziplinen zusammenzudenken und von „politischer Medienbildung“ zu sprechen. Eine ist ohne die andere nicht mehr zu denken. Kinder und Jugendliche gewinnen im gelingenden Fall mit „politischer Medienbildung“ einen kritischen, selbstreflexiven Umgang mit Medien und damit die Souveränität, sich selbstbestimmt in ihnen zu bewegen und, wo nötig, sich ein eigenes Urteil zu bilden.

Dabei setzt politische Bildung durchgängig auf Beteiligung. Ohne Beteiligung erzielt politische Bildung keinen nachhaltigen Erfolg. Beteiligung alleine führt aber nicht automatisch zu qualitativ und quantitativ mehr politische Bildung. Erst die Anwendung der fachlichen und methodischen Standards der Profession qualifizieren Teilhabeformen als politische Bildung.

Aus fachlicher Sicht ist es sehr zu begrüßen, dass die Bundesregierung den Handlungsfeldern der politischen Bildung ein so großes Augenmerk widmet. Im Zuge der bildungspolitischen Diskussionen rund um die PISA Studien wurden vor allem die naturwissenschaftlichen Fächer und die Sprachen priorisiert. Die Fächer der politischen Bildung erfuhren in diesem Kontext vor allem in der formalen Bildung weniger Beachtung. Mit der fokussierten Schwerpunktsetzung des 16. KJB gelingt es nunmehr, diesen Trend zu wenden.

Der Bericht ist deshalb in der Landschaft der politischen Bildung auf große Resonanz gestoßen und hat hohe Erwartungen geweckt. Die vielfältige Trägerstruktur unterschiedlicher weltanschaulicher Prägung, die Jugendverbandsarbeit mit ihrem emanzipativen Anspruch der Jugendbildungsarbeit, aber auch die staatlichen Zentralen von Bund und Ländern, die, was eher selten geschieht, eine gemeinsame Stellungnahme (siehe Anlage) zum 16. KJB verfasst haben, beziehen sich durchgehend wertschätzend auf den Bericht und lesen ihn als Unterstützung ihrer Arbeit.

Durch den breiten Blick auf die unterschiedlichen Lebensphasen und das diverse Aufwachsen von Kindern und Jugendlichen in einer heterogener werdenden Gesellschaft wird die Relevanz politischer Bildung auch für bislang noch unterschätzte Sozialräume deutlich. Die Potenziale politischer Bildung lassen sich z.B. auch in dem Bereich der Hilfen zur Erziehung, der berufsschulischen Bildung und in geschlossenen Einrichtungen stärker als bisher entfalten.

Um den Stellenwert der politischen Bildung nachhaltig zu festigen, legt der Bericht einen großen Wert auf die Verankerung in der Forschungslandschaft und der Aus- und Fortbildung des Fachpersonals.

Die Kommission beendete ihre Arbeit während der ersten Welle der Corona-Pandemie und hat *expressis verbis* auf die seinerzeit anstehenden Herausforderungen vor allem im Bereich digitaler Formate hingewiesen, aber auch die prekären Auswirkungen auf die Praktiken politischer Bildung thematisiert. Die durch den Bericht angestoßene Aufmerksamkeit sollte deshalb genutzt werden, die Disziplin der politischen Bildung insbesondere für Kinder und Jugendliche langfristig weiterzuentwickeln und nachhaltig in der Bildungslandschaft zu verankern. Politische Bildung in der Demokratie ist kein Selbstzweck, sondern zielt auf demokratisches Handeln ab, für das es gerade auch Kinder und Jugendliche zu gewinnen gilt.

Anlage:

Stellungnahme der Landeszentralen und der Bundeszentrale für politische Bildung (ZpB)

zum 16. Kinder- und Jugendbericht – Förderung demokratischer Bildung im Kindes- und Jugendalter. (19. Februar 2021)

Im November 2020 wurde der 16. Kinder- und Jugendbericht, der sich auf über 600 Seiten mit Rahmenbedingungen, Strukturen und Inhalten der Förderung demokratischer Bildung im Kindes- und Jugendalter befasst, vorgelegt. Aus Sicht der 15 Landeszentralen und der Bundeszentrale für politische Bildung stellt er ein wichtiges, wegweisendes Dokument für die politische Bildung in Deutschland dar und muss die Grundlage für künftige Diskussionen und Entscheidungen zur politischen Bildung bilden.

Der Bericht stellt klar, dass politische Bildung immer Bildung für die Demokratie ist und daher schon per Definition nicht „neutral“ sein kann. Wesensmerkmal und normativer Kern der politischen Bildung ist die Orientierung an demokratischen Werten. Ihr Ziel der Ausbildung kritischer, politischer Urteilskraft kann nur über die Einhaltung fachlicher Qualitätsstandards wie dem Beutelsbacher Konsens erreicht werden.

Von grundlegender Bedeutung und Tragweite ist die Feststellung, dass politische Bildung mehr ist als Extremismusprävention. In diesem Sinne haben auch die Zentralen der politischen Bildung gemeinsam öffentlich Stellung bezogen.

Der Bericht liefert eine stringente Nutzung und Unterscheidung zentraler Fachbegriffe wie „politische Bildung“ oder „Demokratiebildung“, wodurch künftig ein klarer begrifflicher Rahmen für Debatten zur politischen Bildung gesetzt wird. Er hält fest, dass politische Jugend- und Erwachsenenbildung und in der sozialen Arbeit durch entsprechende Professuren verankert sein muss, damit die Fachstandards der Profession in den verschiedenen Feldern wirksam werden können.

Der 16. Kinder- und Jugendbericht beschreibt wesentliche Herausforderungen und Potenziale der politischen Bildung in Deutschland. Die zentrale Botschaft dabei ist, dass „politische Bildung von Anfang an“ eine der entscheidenden Aufgaben demokratischer Gesellschaften ist. Politische Bildung muss – in unterschiedlicher Form – von der Kita, über die Schule, Berufsschule bis hin zur Erwachsenenbildung in allen sozialen Räumen, in denen sich Kinder und Jugendliche aufhalten, präsent sein. Diese Grundhaltung wird künftig erhebliche Auswirkungen auf unser Bildungs- und Sozialsystem haben (müssen). Politische Bildung wird immer ganzheitlich als ein vielschichtiger Bildungsprozess gedacht, der neben dem Wissenserwerb auch Erfahrungen, Emotionen, praktisches Handeln und Beteiligung beinhaltet. Dabei sind inhaltliche Entwicklungen zu berücksichtigen, so die notwendige Verbindung von politischer Bildung mit kritischer Medienbildung.

Die Autor*innen zeigen Handlungsfelder auf, in denen politische Bildung künftig intensiver stattfinden muss. Sie sehen insbesondere in der Verschränkung von „klassischer“ politischer Bildung mit neuen Partnern ein erhebliches Entwicklungspotenzial. Hierzu gehören zum Beispiel Vereine junger Menschen mit Migrationsbiographie und People of Color. Zum anderen betrifft dies die Regelstrukturen der Kinder- und Jugendhilfe, der Familienberatung oder die geplante verlässliche Ganztagsgrundschule. Hierfür bedarf es einer durch eine Regelförderung abgesicherten vielfältigen Trägerlandschaft der politischen Bildung. Erst durch diese werden unterschiedliche Zugriffe auf Zielgruppen, Themen und Formate möglich.

Nicht zuletzt macht der Bericht durch die Vielzahl von Impulsen und Anregungen insgesamt deutlich, welche Bedeutung der professionellen politischen Bildung in unserer Demokratie zukommt. Der explizit formulierte Anspruch, dass alle jungen Menschen ein Recht auf politische Bildung haben, findet daher die ungeteilte Zustimmung der Zentralen der politischen Bildung. Hieran werden sich künftige politische Entscheidungen messen lassen müssen.

Stellungnahme DBJR für die öffentliche Anhörung zum 16. Kinder- und Jugendbericht

Einleitung

Als Deutscher Bundesjugendring (DBJR), nehmen wir den 16. Kinder- und Jugendbericht (KJB) mit großem Interesse wahr. Die Themensetzung „Förderung demokratischer Bildung im Kindes- und Jugendalter“ begrüßen wir ausdrücklich; ebenso das Raumkonzept, das der Kinder – und Jugendarbeit einen wesentlichen Platz einräumt. Aus unserer Sicht ist es sehr zu begrüßen, dass eine Bestandsaufnahme und Analyse sowie Vorschläge zur Weiterentwicklungen im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe für dieses Handlungsfeld durch eine unabhängige Sachverständigenkommission nach § 84 SGB VIII erfolgt sind.

Fragen rund um die politische Bildung haben für Jugendverbände und -ringe immer eine hohe Priorität. Zuletzt hat sich der DBJR 2020 zur politischen Bildung in der Jugendverbandsarbeit positioniert.¹ In der Auseinandersetzung mit politischer bzw. demokratischer Bildung werden zudem vielfältige, komplexe Herausforderungen deutlich: Als Querschnittsthema muss politische Bildung in der Kinder- und Jugendarbeit und über sie hinaus fundiert reflektiert und weiterentwickelt werden. Gesamtgesellschaftliche Blindstellen und Probleme, Vorurteile sowie Versäumnisse werden immer wieder deutlich.

Weil die Bundesregierung in ihrer Stellungnahme diese Relevanz erkennt, setzen wir auf partnerschaftliche Zusammenarbeit, Aufmerksamkeit und Verlässlichkeit, um die Strukturen zu schaffen und auszubauen, die es braucht, um die Empfehlungen der Berichtskommission in gelingende Praxis zu überführen.

Gerade während der Corona-Pandemie wurde die Tendenz deutlich, junge Menschen primär nur in ihrer Rolle als Schüler*innen und/oder zu betreuende Kinder und Jugendliche wahrzunehmen. Umso wichtiger, dass die Berichtskommission anstrebte, die Lebens- und Handlungsräume von Kindern und Jugendlichen ganzheitlicher zu erfassen sowie deren direkte politische Gestaltungsmöglichkeiten zu eruieren.

Aufgrund der Zusammensetzung der Sachverständigen möchte ich mich in dieser Stellungnahme fokussiert zu Kapitel 10. Kinder- und Jugendarbeit als ein Raum politischer Bildung und hier vor allem zu den Jugendverbänden, -gruppen und Initiativen (10.3.) äußern. Dabei sind die beschriebenen Herausforderungen und Voraussetzungen des Feldes (10.3.6.) für unsere Arbeit besonders interessant. Als Arbeitsgemeinschaft der bundesweit aktiven Jugendverbände und der Landesjugendringe vertreten wir als Teil einer pluralen demokratischen Zivilgesellschaft über sechs Millionen Kinder- und Jugendliche in Deutschland. Zusätzlich bringen wir uns über die Mitarbeit im Europäischen Jugendforum und in der Zusammenarbeit mit Partnerstrukturen in anderen europäischen Ländern, wie etwa Frankreich, Polen und der Ukraine aktiv für transnationale

¹ DBJR: „Politische Bildung in der Jugendverbandsarbeit“, Oktober 2020

Bildungserfahrung und eine reflektierte europapolitische Bildung ein. In unserer Funktion greifen wir die von der Berichtskommission erarbeiteten Perspektiven und Empfehlung auf. Abschließend bewerten wir aus demselben Blickwinkel die Stellungnahme der Bundesregierung, von der wir entsprechend des gesetzlichen Auftrags Aussagen zu den von ihr für notwendig gehaltenen Folgerungen (vgl. § 84 SGB VIII) erwarten.

Der Bericht behandelt viele (soziale) Räume und Perspektiven, in denen sich Jugendverbände und -ringe bzw. ihre Mitglieder engagieren. Wir unterstützen dabei die Berichtskommission in ihrer Feststellung, die sich durch den gesamten Bericht zieht: Es fehlt an wissenschaftlicher Begleitung und Forschung und es gibt Bedarf, die Wechselwirkungen zwischen Politischer Bildung und politischer Partizipation sowie dem Arbeitsfeld der Jugendarbeit und der Politischen Bildung zu eruieren (siehe auch: Handlungsempfehlungen und Entwicklungsperspektiven für Wissenschaft und Forschung, S. 565 ff). Trotz dieser Einschränkungen bietet die Beschreibung aktueller gesellschaftlicher Phänomene aus der Perspektive von jungen Menschen einen guten Referenzrahmen, um unsere Arbeit zu reflektieren, weiterzuentwickeln und auszubauen. Die Schlaglichter u.a. auf das politische Engagement (post-)migrantischer Organisationen, die Teilhabe von Menschen mit Behinderung, internationaler Jugendarbeit als zentraler Ort für politische Bildung sowie die Corona-Pandemie und die mit ihr einhergehenden politischen Verschiebungen und Diskurse, müssen in der Nachlese des Berichts sowohl durch Politik als auch durch zivilgesellschaftliche Akteure breit und öffentlich wahrnehmbar diskutiert werden.

Jugend(verbands)arbeit im 16. Kinder- und Jugendbericht

Die Berichtskommission konstatiert, dass „Jugendverbände mit ihren Jugendgruppen und Zusammenschlüssen in vielfältiger Form politische Bildung sachbezogen, anlassbezogen und systeminhärent“ und damit eine „entsprechende Aneignung von Wissen und Kompetenzen“ ermöglichen (10.3.). Besonderes Merkmal dieses Bildungsraumes ist das Initial des Eigeninteresses und damit des intrinsisch-motivierten Lernens. Der selbstbestimmte, freiwillige und oft selbstorganisierte Zusammenschluss mit anderen jungen Menschen und damit der Bildung von Gruppen mit ähnlichen Interessen schafft Raum für Diskurs, Aushandlung und die klassische Interessenvertretung auf verschiedenen Ebenen (innerhalb der Gruppe – intern und mit anderen Interessenvertretungen – extern); hier wird politisches Handeln erlebbar. Weitere wesentliche Merkmale für politische Bildung in Jugendverbänden und Jugendringen sind nach Ansicht der Berichtskommission die Einbindung in Dachverbände und Arbeitsgemeinschaften, sowie teilweise die strukturelle Begleitung durch Erwachsenenverbände, die demokratische Gremienarbeit und die fachliche Begleitung durch qualifiziertes Hauptamt (10.3.5).

Als größte Herausforderung der Arbeit im Feld der Jugendverbandsarbeit beschreibt die Berichtskommission den Einfluss- und Spielraumverlust zivilgesellschaftlicher Organisationen durch die subtile – aber kontinuierlich zunehmende – Verwehrung fundamentaler Rechte und besonders der Räume der Bürger*innen, insbesondere junger Menschen sowie der demokratischen Zivilgesellschaft und ihrer Organisationen. Konkret wird in den politischen Debatten und

gesellschaftlichen Diskursen die Rolle der Jugendverbände als Selbstorganisation junger Menschen immer weniger wahrgenommen und als solche unterstützt, gefördert und einbezogen. Vielmehr werden Jugendverbände nach ihren Themen, Maßnahmen und ihrem erzielten Output beurteilt. Die zentralen Begriffe und Wesensmerkmale wie Selbstorganisation, Peer-Learning, Interessenvertretung und weitere, die in §12 SGB VIII genannt werden, geraten aus dem Fokus.

Betont wird im Bericht die Basisarbeit, die Ebene der direkten Interaktion mit den Jugendlichen. Hier werden als Voraussetzungen ebenso die zeitlichen, örtlichen, gestalterischen wie finanziellen Räume genannt. Sie sind die direkte Voraussetzung für Engagement.

Zudem stellt die Berichtskommission fest, dass die Jugendarbeit durch die „Förderung konkreter Aktivitäten und Maßnahmen, auf Projektförderung oder auf die Förderung zumindest konkreter Zielbeschreibungen, v. a. im Bereich Prävention“ beschränkt wird. Dabei steht die Diskussion um die Anwendung des §5 PartG (Gesetz über die politischen Parteien) und die restriktive Auslegung und Infragestellung der Gemeinnützigkeit (10.3.6.) im Mittelpunkt. Hier fordert der DBJR Rechtssicherheit für die zivilgesellschaftlichen Akteur*innen und Haltung zu demokratischen Werten. Für uns gilt, die guten Erfahrungen mit den Prinzipien des SGB VIII in der Demokratieförderung zu etablieren. Dazu gehören beispielsweise die Pflicht zur partnerschaftlichen Zusammenarbeit von staatlichen Strukturen und Zivilgesellschaft, das Subsidiaritätsprinzip sowie die Pluralität von Trägern, Werten und Angeboten. Konkret heißt das vor allem: Die Zivilgesellschaft muss im Sinne des Subsidiaritätsprinzips als unabhängiger, starker Partner des Staates gesehen werden und nicht als Dienstleister staatlicher Vorgaben.

Im Themenfeld der Internationalen Jugendarbeit stellt die Berichtskommission fest, dass diese ein „wichtiger Ermöglichungsraum für politische Bildungsprozesse“ sei und Jugendliche, welche an internationalen Jugendbegegnungen teilgenommen haben, „signifikant häufiger davon berichten, dass sie sich mit gesellschaftlichen und politischen Themen auseinandergesetzt haben“. Zudem gäben sie „oftmals den entscheidenden Anlass, um sich längerfristig ehrenamtlich im Verband zu engagieren“. (10.2.5.1) Politische Bildung in Europa muss besonders im außerschulischen Bereich gestärkt und gefördert werden. Sie gilt als Fundament für mehr Teilhabe und steht für eine soziale, gerechte und demokratische Gesellschaft. Politische Bildung befähigt junge Menschen, ihre Rechte wahrzunehmen und auf europäischer Ebene den gesellschaftlichen Diskurs entsprechend der europäischen Werte zu denken und zu leben. Vor allem non-formale Bildung befähigt, die eigene Lebenswelt im Kontext gesellschaftlicher und historischer Zusammenhänge begreifen zu lernen. Im Internationalen Jugendaustausch wird lokales und globales Handeln miteinander in Verbindung gebracht. In Europäischen Programmen, wie beispielsweise der Erasmus-Programmstruktur, muss eine Förderung von politischer Bildung im außerschulischen Bereich ausgebaut werden.

Zentrale Erkenntnisse und Empfehlungen des 16. KJB

Die Zusammenstellung der wesentlichen Erkenntnisse der Ergebnisse und sich daraus ableitenden Folgerungen begrüßen wir als gute argumentative Basis zukünftiger gemeinsamer Arbeit in

unserem Sinne. Zumal die grundsätzliche Aufwertung und Stabilisierung des Praxisfeldes sowie die breite Verankerung der politischen Bildung für junge Menschen Kernforderungen des DBJR sind.

Die Feststellung, dass politische Bildung nicht neutral ist, sondern mit einem Bekenntnis zu den demokratischen Prinzipien wie Gleichheit, Pluralismus, Menschenrechten, Rechtsstaatlichkeit, Gewaltenteilung und Minderheitenschutz einhergehen muss, begrüßen wir außerordentlich. Hier fordern wir deutlich mehr Rechtssicherheit und Beratung vor allem zum Vorwurf u.a. an die Jugendverbände, dass sie dem staatlichen Neutralitätsgebot unterliegen müssten sowie zu pluralen Satzungszielen der Verbände und zu transparenter Förderstrukturen.

Im derzeitigen Fokus der politischen Debatte steht die politische Bildung oftmals als kurzfristiger „Brandlöscher“: Einzelne Aspekte und Ansätze werden als Allheilmittel gegenüber komplexen, gesellschaftlichen Herausforderungen gesehen und besonders hervorgehoben; beispielsweise gerade dann, wenn im Zuge rechtsextremistischer Übergriffe der Ruf nach schnellen Interventionen laut wird. Politische Bildung oder einzelne Programme sollen zur Prävention rassistischer Gewalt, zur politischen Bildung gegen Politikverdrossenheit, zur politischen Bildung zum Stopp des Zulaufs zu rechtsextremen Parteien, gegen gezielte Desinformationskampagnen, als Gegensteuern gegen nach rechts verschobene Diskurse u.v.m. dienen. Die Notwendigkeit eines allumfassenden, kohärenten Ansatzes wird dagegen nicht gesehen. In (Bundes-)Programmen wie „Demokratie leben!“ wird größtenteils versucht, eine Stärkung der Demokratie über Projekte zur Extremismusprävention zu erreichen. Dabei wird jedoch vernachlässigt, dass dieser Aspekt losgelöst von anderen (politischen) Bildungserfahrungen kaum nachhaltig umsetzbar ist. Obwohl dabei häufig der Wunsch nach einer starken Zivilgesellschaft geäußert wird, liegt der Fokus hauptsächlich auf dem Kampf gegen Symptome.

Der Fokus der staatlichen bzw. öffentlichen Förderung wendet sich eher von werteorientierten, langfristig geförderten und in der Breite der Zivilgesellschaft verankerten Trägern ab. Dies geschieht zugunsten einer „Zivilgesellschaft nach Maß“, von der bedarfsbezogen temporäre Programme eingefordert werden. Mit den Grundprinzipien der Kinder- und Jugendhilfe, der Kinder- und Jugendarbeit der Jugendverbände und der politischen (Jugend-)Bildung, wie wir sie verstehen, ist das nicht vereinbar. Es entspricht eher den Bedürfnissen der staatlichen Akteure als den Kindern und Jugendlichen selbst. Wir stimmen mit der Berichtskommission überein: Politische Bildung ist mehr als Extremismusprävention!

Der DBJR stimmt der Berichtskommission zu, dass politische Bildung ein Recht aller jungen Menschen sein muss. Dazu gehört auch, dass Politische Bildung und Mitsprache zusammengehören! Wir begrüßen die deutliche Forderung der Berichtskommission nach der Senkung des gesetzlichen Abstimmungs- und Wahlalters auf allen staatlichen Ebenen. Die Diskussion über eine Ausdehnung auf das passive Wahlrecht sollte unter der Perspektive der Ausweitung von Gestaltungsmöglichkeiten für Kinder und Jugendliche weitergeführt werden.

Stellungnahme der Bundesregierung

Die Bundesregierung teilt die Einschätzung, dass politische Bildung ein fortwährender Auftrag ist. Der DBJR begrüßt dieses Bekenntnis der Relevanz. In diesem Zusammenhang greift die Bundesregierung auch die Stabilisierung, Professionalisierung und den Ausbau des Arbeitsfeldes auf. Der DBJR ist hier etablierter Partner, der sich mit seinen zahlreichen und vielfältig aktiven Mitgliedsorganisationen, mit gewachsener Expertise und breiter Interessenvertretung der Jugendverbände und Jugendringe einbringt (2.1.). Als DBJR teilen wir die Kritik der Bundesregierung, dass junge Menschen oft nur innerhalb des Bereichs der Qualifizierung, d.h. als Schüler*innen – repräsentiert werden (siehe dazu 15. KJB). Der DBJR und seine Mitgliedsorganisationen setzen sich für eine Entwicklung von jungen Menschen zu selbstverantwortlichen und gemeinschaftsfähigen jungen Menschen ein. Im Mittelpunkt steht dabei das selbstbestimmte bzw. selbstorganisierte Handeln in Jugendverbänden. Daher sind aus der Perspektive junger Menschen die Kernentwicklungsbereiche Verselbstständigung und Selbstpositionierung gleichrangig mit dem Bereich der Qualifizierung zu beachten und wertzuschätzen (2.1.).

Die Haltung der Bundesregierung zum Bericht, dass politische Bildung gleich demokratische Bildung sein muss, begrüßt der DBJR ausdrücklich. In Jugendverbänden ist die Orientierung an demokratischen Werten und den Menschenrechten immanent wie auch bei zahlreichen anderen zivilgesellschaftlichen Akteuren. Hier fordert der DBJR mehr Rechtssicherheit für die pluralen zivilgesellschaftlichen Akteure frei nach ihrem satzungsgemäßen Auftrag zu handeln. Deshalb müssen alle bildungs- und jugendpolitischen Verantwortlichen Forderungen nach „Neutralität“ politischer Bildung und entsprechenden Kampagnen entschieden entgegnet und ihrem pädagogischen Personal, das politische Bildung als Demokratiebildung begreift, zur Seite stehen. Beratung und Unterstützung für Kommunalverwaltung und freie Träger innerhalb der Debatte um das so genannte Neutralitätsgebot wären hier angeraten. (3.1.)

Politische Bildung als integraler Bestandteil einer Ebenen übergreifenden Jugendpolitik (3.2.) wird von der Bundesregierung mit Blick auf das Aufwachsen von jungen Menschen geteilt. Dabei muss berücksichtigt werden, dass sich die Voraussetzungen und Bedingungen der politischen Bildung im Kindes- und Jugendalter zur Erwachsenenbildung unterscheiden. Die Jugendstrategie der Bundesregierung hat dazu erste Impulse gesetzt, um eine eigenständige Jugendpolitik zu fördern. Im Sinne der weiteren Umsetzung der Jugendstrategie sind die Ergebnisse des Kinder- und Jugendberichts zu berücksichtigen. Die Forderung der Bundesregierung, politische Bildung weniger in nationalstaatlichen Kategorien und zunehmend mit einer europäischen Brille zu betrachten ist zu begrüßen. Hierbei ist eine strukturelle und ressortübergreifende Stärkung von europäischer Jugendpolitik sowie relevanter Programme, etwa dem EU Jugenddialog und der Umsetzung der Europäischen Jugendziele notwendig.

Kompetenzen zum kritischen Umgang mit Medien und in der Informationsverarbeitung sind laut OECD Schlüsselkompetenzen für das Well-Being 2030. Nach Meinung der Bundesregierung sind sie zudem wesentliche Aufgabe der politischen Bildung. (3.3.). Medienkompetenz soll laut

Bundesregierung im formellen Rahmen entwickelt werden, dafür stellt sie einen DigitalPakt zur Verfügung. Auch der außerschulische Bereich bedarf hier entsprechende Ausstattung. Denn die außerschulische Bildung ist für die Kompetenzvermittlung wichtig. Sie schafft damit Voraussetzung für (demokratische) Teilhabe und erreicht eine große vielfältige Zielgruppe.

Außerschulische politische Bildung in Kooperation mit Schule beschreibt die Bundesregierung als „treibende Kraft“ (6.6.), weil dem System Schule maßgebliche Defizite im Bereich der politischen Bildung attestiert werden (6.2.). Hier müssen von politischer Seite mehr Anerkennung für die Leistung und Potentiale außerschulischer Lernräume kommen und ein deutliches Bekenntnis zur partnerschaftlichen Zusammenarbeit. Zugleich muss der non-formale Bereich die positiven Effekte der Kooperation zwischen schulischer und außerschulischer politischer Bildung erkennen.

Ziel politischer Bildung, politischen Handelns und Deliberation sind der Erwerb u.a. dieser Kompetenzen, als Voraussetzung demokratischen Bewusstseins und Handelns. Die Bundesregierung betont hier ausdrücklich die Jugendverbände als „Keimzellen der Demokratie“ (6.6.) und der DBJR unterstützt die Forderung der Einrichtung einer Stelle für politische Bildung bei jedem bundesweitem Dachverband zur Stärkung, zum Ausbau und zur Vernetzung bestehender Strukturen.

Die Bundesregierung stimmt der Berichtskommission zu, dass Jugendverbände diese selbstbestimmten, lebenswelt- wie erlebnisorientierte Lern- und Erfahrungsräume bilden. Die besonderen Merkmale gelingender politischer Bildung, die sich auszeichnet durch eine „aktive, reflexive, kommunikative und kooperative Auseinandersetzung der jungen Menschen mit bedeutsamen, authentischen Problemen ihrer Umwelt“ finden sich in den Angeboten und Aktivitäten der Jugendverbandsarbeit. Tagtäglich engagieren sich in den Strukturen Jugendliche aus allen Milieus und erproben politisches Handeln, indem sie die nächsten Zeltlager planen, peer-to-peer Workshops zu eigenen Themen geben, mit anderen Gruppen Inhalte und Werte deliberieren und für ihre Interessen gegenüber Erwachsenenverbänden, Verwaltung und Politik vorbringen. Um die politische Bildung innerhalb des Selbstverständnisses von Jugendpolitik sowohl in den Kommunen als auch auf Landes- und Bundespolitik zu verankern, braucht es einen klaren Regierungsauftrag mit Handlungsrahmen. Der Ausbau und die Weiterentwicklung der Professionalisierung des Arbeitsfeldes politische Bildung in der Jugendverbandsarbeit sollte einhergehen mit mehr wissenschaftliche Begleitung der Maßnahmen, Etablierung des Themenfeldes an Hochschulen und Weiterbildungseinrichtungen und einen Wissenstransfer von Theorie und Praxis. Zudem gibt es die Folgerung auch innerhalb des Feldes, ein verbandsübergreifendes Verständnis politischer Bildung zu entwickeln.

5. Fazit

Es muss Teil und damit Querschnittsaufgabe von Politik und Verwaltung in partnerschaftlicher Zusammenarbeit mit freien Trägern sein, junge Menschen in die Lage zu versetzen, sich als

politische Subjekte wahrzunehmen – um gemeinschaftlich die Herausforderungen des gesamtgesellschaftlichen Auftrags zu meistern. Im Mittelpunkt politischer Bildung stehen die Interessen, Wünsche und Bedarfe der Jugendlichen selbst und nicht die Lösung gesellschaftlicher, sozialer oder politischer Probleme.

Öffentliche Träger müssen Jugendgruppen, Initiativen und Verbände wieder verstärkt in ihrer Rolle und Eigenschaft als Selbstorganisationen junger Menschen im Sinne einer Strukturförderung fördern und unterstützen (§ 12 SGB VIII) und nicht nur als Träger von Angeboten und Maßnahmen nach § 11 SGB VIII sehen.

Politische Bildung ist *nicht neutral, mehr als Prävention, transnational*, muss *auf Dauer angelegt* sein und von Wissenschaft & Praxis *vernetzt gedacht* werden.

14.05.2021 Lisi Maier, Deutscher Bundesjugendring

Prof. Dr. Christian Palentien, Vorsitzender der Sachverständigenkommission des 16. Kinder- und Jugendberichts

Hier: Stellungnahme als Sachverständiger zum 16. Kinder- und Jugendbericht der Bundesregierung

- Nach § 84 des 8. SGBs legt die Bundesregierung dem Deutschen Bundestag und dem Bundesrat in jeder Legislaturperiode einen Bericht über die Lage der jungen Menschen vor; der 16. Kinder- und Jugendbericht befasst sich mit der „Förderung demokratischer Bildung im Kindes- und Jugendalter“
- Ich möchte an dieser Stelle zweierlei machen, nämlich ihnen die Rahmenbedingungen des 16. Kinder- und Jugendberichts vorstellen, bevor ich dann zur Struktur komme.
- Vorweg: Der Tenor des 16. Kinder- und Jugendberichts lautet, dass politische Bildung wesentlich **mehr Gewicht** braucht, und zwar bezogen auf die **gesamte Lebensspanne** junger Menschen – also angefangen von der frühen Kindheit bis ins späte Jugendalter – bezogen auf **alle Lebensbereiche** – **im Bericht werden diese als soziale Räume beschrieben – und bezogen aus alle Lebenslagen.**
- Der Bedarf an mehr politischer Bildung liegt in den Herausforderungen begründet, vor denen wir heute stehen, aber auch vor direkten Gefährdungen der Demokratie.
- Zu den großen **gesellschaftlichen Herausforderungen** – die vor keiner nationalstaatlichen Grenze halt machen und im Bericht ausführlich als sog. Gesellschaftliche Megatrends beschrieben werden – zählen die Ambivalenzen der Globalisierung, der Klimawandel und Naturzerstörung, die Bewältigung der Pandemie, Flucht und Migration, die Ambivalenzen der Digitalisierung sowie die Folgen des demographischen Wandels oder Aufrüstung und Kriegsgefahr.
- Hinzu kommen **Phänomene, die die Demokratie in ihrer Substanz gefährden**, wie z. B. gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit und Pauschalisierende Ablehnungskonstruktionen, das Empfinden der Bedrohung gesellschaftlichen Zusammenhalts, autoritärer Nationalismus, Rechtsextremismus und –populismus sowie „Islamismus“.

- Die dargestellten Phänomene sind nicht nur in der Lage, die Demokratie in ganz erheblicher Weise zu gefährden, vielmehr betreffen sie Kinder und Jugendliche schon sehr früh in ihrem Lebenslauf. Die Antwort, die der 16. Kinder- und Jugendbericht gibt, um hierauf zu reagieren, lautet: **Wir brauchen mehr politische Bildung, und zwar transnational und an dem orientiert, was wir heute die (post-)migrantische Gesellschaft nennen.**
- Wie eine solche und gute politische Bildung aussehen kann, und zwar bezogen auf **fast alle relevanten Lebensbereiche von Kindern, Jugendlichen und jungen Erwachsenen**, genau das ist dann auch Gegenstand des Berichts, der sich in drei große inhaltliche Bereiche gliedert:
- Der erste Teil des Berichts ordnet das Thema in eine **Zeitdiagnose** ein, um dann unterschiedliche **Begriffe und Konzepte** zu klären, wie Politik, Demokratie und politische Bildung.
- Im Zentrum des zweiten Teils des Berichts stehen alle für die politische Bildung von Kindern und Jugendlichen relevanten **sozialen Räume**. Da politische Bildung im **Alltag** von Kindern und Jugendlichen stattfindet, wird in diesem Teil der Alltag genauer angeschaut und beispielsweise analysiert:
 - Die Familie und die Kindertagesbetreuung,
 - die schulische und die außerschulische Bildung,
 - die Berufsbildung und die Hochschule,
 - aber auch soziale Bewegungen und Parteien,
 - die Freiwilligendienste und die Bundeswehr,
 - bis hin zu Medien und digitalen Welten.
- Die **Handlungsempfehlungen** bilden dann den dritten Berichtsteil: Für jeden Bereich werden ganz konkrete Forderungen formuliert.
- Nehmen wir beispielsweise die **Schule** als eine Einrichtung, die alle Kinder und Jugendlichen erreicht: Dort fordern wir ganz konkret für alle Schulformen und alle Schulstufen ein Minimum von 2 Stunden Politikunterricht in der Woche oder auch eine Reduzierung fachfremden Politikunterrichts. Aber auch beispielsweise mehr **Mitbestimmung von Schülerinnen und Schülern** im Sinne eines ganz praktischen Demokratielernens. Die Feststellung, dass es mehr politische Bildung in den Schulen braucht, gilt übrigens ganz genauso für die **Berufsschulen - einem weiteren Kapitel in unserem Bericht.**

- Zum Schluss noch ein Satz zu **Corona**: Ab dem Frühjahr letzten Jahres hat die Pandemie auch die Arbeit als Sachverständigenkommission beeinflusst, **und zwar nicht nur**, weil diese anders organisiert musste, **sondern auch**, weil die Pandemie erhebliche Auswirkungen auf das Leben und damit auch auf die politische Bildung von Kindern und Jugendlichen hatte und auch noch hat. So besteht beispielweise für den Bildungssektor die Gefahr, dass sich ohnehin bestehende Benachteiligungen in Zeiten der Pandemie weiter verfestigen.
- Demokratische Gesellschaften benötigen mündige Bürgerinnen und Bürger, die in der Lage sind, ihre Interessen in Politik und Gesellschaft zu vertreten und aktiv mitzugestalten. Wie dieses gelingen kann im Kindes- und Jugendalter, das zeigt der 16. Kinder- und Jugendbericht umfassend auf.

BAG OKJE e.V. Lehderstraße. 117, 13086 Berlin

Deutscher Bundestag
Ausschuss f. Familie,
Senioren, Frauen u. Jugend
Ausschussdrucksache
19(13)142a

BAG OKJE e. V.
Lehderstraße 117
13086 Berlin
Tel. 030 - 325 99 200
Fax 030 - 325 99 298
volker.rohde@bag-okje.de
www.bag-okje.de

12.05.2021

Anhörung zum 16. Kinder- und Jugendbericht; Familienausschuss 17.05.2021

Mit dem 16. Kinder- und Jugendbericht erlangt die Offene Kinder- und Jugendarbeit, eine hohe Aufmerksamkeit und Anerkennung, als eines der zentralen Felder der Demokratiebildung. Die Prinzipien der Offenen Kinder- und Jugendarbeit und deren Bedeutung in Form von situativen – gelegenheitsbezogenen Anlässen informeller politischer Bildung und unmittelbarer Partizipation- und Demokratieerfahrungen, werden im Kontext einer demokratischen, politischen Bildung erfreulicherweise sehr deutlich herausgestellt. Der Bericht verdeutlicht zudem die Bedeutung von Demokratiebildung und politischer Bildung im Rahmen von Freiwilligkeit, Selbstorganisation und Selbstwirksamkeit, als Bestandteil einer ganzheitlichen Persönlichkeitsbildung durch die Stärkung von Ermöglichungs- und Aneignungsprozessen. Dieses ist besonders hervorzuheben, angesichts einer aktuell zurecht geführten Diskussion, um die verengte Wahrnehmung von Kindern und Jugendlichen als Schüler*innen und Auszubildende im Zuge der Corona Pandemie.

Ein über die Erkenntnisse des 16. Kinder- und Jugendberichtes hinausgehendes Potenzial bietet die konzeptionelle Verbindung von Offener Kinder- und Jugendarbeit und Aufsuchender Jugendarbeit. Aufsuchende Arbeit ist in vielen Jugendeinrichtungen als „hinausreichende Arbeit“ bereits Bestandteil von Konzeption und alltäglicher Praxis. Im Zuge von Bemühungen zu „jugendgerechten Kommunen“ könnten in diesem Zusammenhang, Jugendeinrichtungen und Aufsuchende (hinausreichende) Arbeit als Impulsgeber*in und Motor von Beteiligung, Mitwirkung und Mitbestimmung von jungen Menschen an kommunalen- und Stadtentwicklungsprozessen agieren und damit erheblich zu einer Weiterentwicklung von Demokratie- und politischer Bildung durch Ermöglichung eigener unmittelbarer Gestaltungserfahrungen im Gemeinwesen beitragen.

Flankierend hierzu benötigt es eine strukturierte und kontinuierliche wissenschaftliche und empirische Begleitung. Deshalb unterstützt die BAG OKJE ausdrücklich die Forderung nach

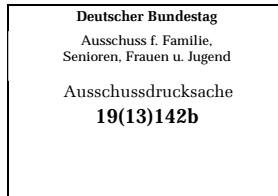
Förderung von Wissenschaft-Praxis-Diskursen und -Kooperationen, insbesondere bei der Entwicklung und Evaluation innovativer Ansätze (Seite 411, 16. Kinder- und Jugendbericht).

Als konsequente Weiterentwicklung des 16. Kinder- und Jugendberichtes wäre es sinnvoll, aus dem Recht auf demokratisch-politische Bildung, ein Recht auf demokratisches-politisches Handeln zu erzeugen; also Demokratiebildung durch den Ausbau von Möglichkeiten demokratischen und politischen Handeln zu fördern. Lernen durch Handeln, Kommunikation und konkretes Einmischen als lebensweltorientierte Bildung von Kindern und Jugendlichen, wäre ein willkommenes Signal gegenüber zunehmenden Tendenzen politischer Interventionen z. B. in das Arbeitsfeld der Offenen Kinder- und Jugendarbeit. Politische Bildung ‚predigen‘ und gleichzeitig konkretes politisches Handeln junger Menschen z. B. durch fragwürdige Neutralitätsbemühungen einzuschränken, ist keine gute Idee und wird den Erkenntnissen des 16. Kinder- und Jugendberichtes nicht gerecht.

Grundlage hierfür ist allerdings die Sicherstellung einer tragfähigen und ordentlich ausgestatteten Infrastruktur der (offenen) Kinder- und Jugendarbeit vor Ort in den Kommunen und Gemeinden. Von diesem Hintergrund ist die im 16. Kinder- und Jugendbericht genannte Anregung bzw. Forderung „die Finanzierung politischer Bildung weniger projektbezogen, sondern langfristig und regelstrukturell sicherzustellen“ (Seite 411, 16. Kinder- und Jugendbericht) von zentraler Bedeutung. Wenn es in den Kommunen keine oder nur wenige Orte partizipativer Jugendarbeit gibt, dann wird es schwer bis nahezu unmöglich Projekte demokratischer-politischer Bildung an junge Menschen außerhalb von Schule und unter Einbeziehung ihrer Interessen an junge Menschen heranzutragen.

Insgesamt stecken u. a. im Punkt 10.4.3 des 16. Kinder- und Jugendberichts (Seite 411), zu den Konsequenzen in Bezug auf die Offene Kinder- und Jugendarbeit, sehr viele richtige und wichtige Anregungen. Deshalb dürfen die Erkenntnisse des gesamten 16. Kinder- und Jugendberichtes, nicht allein zur fachlichen und politischen Selbstvergewisserung dienen. Vielmehr müsste er als Grundlage einer Strategie in Bezug auf die (kommunal)politische Wirksamkeit weiterentwickelt werden, um die lokale Infrastruktur für die demokratisch-politische Bildung vor Ort dauerhaft sicher zu stellen.

Volker Rohde
BAG OKJE e. V.
12.05.2021



Deutscher Bundestag
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
10127 Berlin

Moritz Schwerthelm, M.A.

Fakultät für Erziehungswissenschaft
Fachbereich 2
Arbeitsbereich Sozialpädagogik/ außerschulische
Kinder- und Jugendbildung
Alsterterrasse 1
Raum 041
20354 Hamburg

Tel. +49 40 42838-3751
Moritz.Schwerthelm@uni-hamburg.de
www.ew.uni-hamburg.de

12.05.2021

STELLUNGNAHME

im Rahmen der öffentlichen Anhörung des Ausschusses für Familie, Senioren, Frauen und Jugend zur Unterrichtung durch die Bundesregierung zum

„Bericht über die Lage junger Menschen und die Bestrebungen und Leistungen der Kinder- und Jugendhilfe – 16. Kinder- und Jugendbericht – Förderung demokratischer Bildung im Kindes- und Jugendalter und Stellungnahme der Bundesregierung“ (BT-Drs. 19/24200)

Insgesamt betont der 16. Kinder- und Jugendbericht sehr nachvollziehbar zentrale Entwicklungsbedarfe in Bezug auf die Demokratiebildung und politische Bildung junger Menschen in Deutschland. Besonders die Thematisierung der außerschulischen Felder politischer Bildung zeigt deren Stellenwert beim Aufwachsen junger Menschen in unserer Gesellschaft und die Notwendigkeit lebensweltnaher Demokratiebildung. So benennt bereits der 15. Jugendbericht die Jugendarbeit als eine der zentralen Institutionen des Aufwachsens.

Mit ‚Demokratiebildung‘ geht es darum jungen Menschen – pädagogisch unterstützt – zu ermöglichen, sich zu ihren Themen und Interessen in Gesellschaft einzubringen und öffentlich ihre Stimme zu erheben. Wenn sie sich so politisch einbringen, erfahren sie auch, dass dann Interessenkonflikte mit anderen Gesellschaftsmitgliedern entstehen. Kinder und Jugendliche müssen die Chance bekommen, diese Konflikte demokratisch mit anderen Betroffenen auszuhandeln und gemeinsam Entscheidungen zu fällen, die letztlich dem Gemeinwohl verpflichtet sind. Dies eröffnet jungen Menschen, Demokratie für sich als sinnvollen Modus der Klärung von Interessenkonflikten zu erfahren. Es geht also bei Demokratiebildung um die Berechtigung zur ‚Aus-Übung‘ von Demokratie und die Reflexion von Erfahrungen, die Kinder und Jugendliche in der Ausübung demokratischen Handelns machen (Richter et al 2016; Sturzenhecker 2013).

Nun gibt es allerdings – auch das beschreibt der Jugendbericht – kaum pädagogische Felder, die Kindern und Jugendlichen solche 1) lebensweltnahe und 2) wirklich demokratische Teilnahme an öffentlichen Streitdiskursen und Entscheidungsprozessen ermöglichen. Stattdessen sind affirmative Formen von Partizipation weit verbreitet, die jungen Menschen wesentliche Entscheidungen und somit auch die Gestaltung ihrer eigenen Lebensumstände vorenthalten. Gerade die Kinder- und Jugendarbeit sowie die Angebote der außerschulischen politischen Bildung haben jedoch die strukturellen Potenziale, jungen Menschen nicht irgendeine Beteiligung anzubieten, sondern eine demokratische Mitentscheidung zu eröffnen. Die Verantwortung, diese Potenziale anzuerkennen und zu fördern, obliegt auch politischen Entscheidungsträger:innen auf allen politischen Ebenen.

Allerdings werden diese Felder im Gefüge der Kinder- und Jugendhilfe zunehmenden unterfinanziert, wie die Ausgaben der Kinder- und Jugendhilfe in den Kommunen sowie bundesweit zeigen. So haben die Ausgaben für die Kindertagesbetreuung (+ 23,5 Mrd. EUR) und die Hilfen zur Erziehung (+ 7,7 Mrd. EUR) in den letzten 18 Jahren bundesweit deutlich zugenommen, die Ausgaben für die Kinder- und Jugendarbeit und die Jugendsozialarbeit (zusammen + 1 Mrd. EUR) hingegen kaum (Pothmann 2019, S. 6). Dies kann zum einen durch die erheblich höheren Kosten für individuelle Leistungen erklärt werden. Zum anderen hängt dies jedoch auch mit gesellschaftlichen Ökonomisierungslogiken zusammen, die sich auch im Wirksamkeitsdiskurs der Jugendhilfe niederschlagen. Denn durch die wirtschaftlichen Ansprüche der Effizienz und Effektivität werden jene Maßnahmen bevorzugt, deren Wirkungen man meint nachweisen zu können und die an einen individuellen Rechtsanspruch gekoppelt sind. Eine Wirkungsmessung erscheint schon bei individuellen Leistungen als außerordentlich komplex, wenn nicht gar unmöglich. Das gilt erst recht für jene Arbeitsfelder, die freiwillige Bildungsangebote für junge Menschen und ihre Gruppen bereitstellen und vorhalten sollen (Schwerthelm 2019).

Zudem werden diese Felder – wie aktuelle Forschungsergebnisse zeigen – zunehmend politisch infrage gestellt oder gar angegriffen, wenn sie sich für Menschenrechte, Diversität und Demokratie einsetzen (Gille & Jagusch 2019; Hafenegger et al 2020; Schuhmacher et al 2021). Der Jugendbericht spricht diesbezüglich von einer „historisch neuen Situation“.

Vor diesem Hintergrund fordert der Jugendbericht von politischen Entscheidungsträger:innen, Einrichtungen und Angebote der Kinder- und Jugendarbeit „weniger projektbezogen, sondern langfristig und regelstrukturell sicherzustellen“ sowie den Blick „auf demokratische Bildung auch jenseits von Extremismus- und Radikalisierungsprävention“ (BT-Drs. 19/24200, S. 411) zu erweitern. Dem stimme ich völlig zu.

Aus vielen Studien wissen wir, dass soziale Ungleichheit (vor allem produziert durch Armut und Migrationsbedingungen) auch zu politischer Ungleichheit führt: d.h. je nachdem in welchem Umfeld jemand aufwächst, hat die Person mehr oder weniger Möglichkeiten, sich politisch in die Gesellschaft einzubringen (zusammenfassend van Deth 2014). Aus Jugendstudien wissen wir auch, dass die Versuche junger Menschen in prekären Lebenslagen sich Gehör zu verschaffen und an Gesellschaft zu partizipieren, nicht als solche anerkannt werden, sondern als Abweichungen, Störungen, Risiko abgetan werden (SINUS 2020). Benachteiligte Kinder und Jugendliche haben also 1) schlechtere Zugangschancen zu politischem Handeln und erfahren 2), wenn sie es versuchen, entweder keine Beachtung oder werden stigmatisiert. Das führt systematisch zu einem mehrfachen (d.h. sozialen wie politischen) Ausschluss bestimmter gesellschaftlicher Gruppen. Und dies gilt – das wird Sie nicht erstaunen – selbstverständlich auch umgekehrt: politische Ungleichheit erzeugt soziale und ökonomische Ungleichheit. Wer nicht demokratisch und politisch an Gesellschaft teilnehmen kann, dessen Anliegen werden in der Tendenz auch weniger vernommen und realisiert. Diese mehrfache Exklusion verstärkt sich also wechselseitig.

Die Antwort auf dieses Phänomen scheint mir nicht Prävention zu sein und auch nicht nur ein Recht auf politische Bildung zu fordern, wie es der Jugendbericht tut, sondern nötig ist ein Recht auf demokratisch-politisches Handeln, also konkretes Mitdiskutieren und Mitentscheiden für junge Menschen „in allen sie betreffenden Entscheidungen“ (§ 8 SGB VIII).

Konkret mitentscheiden können die Kinder und Jugendlichen in der Kinder- und Jugendhilfe und der außerschulischen Jugendbildung. Sie haben bereits den gesetzlichen Auftrag, Mitbestimmung und Demokratiebildung zu fördern und sie erreichen ein großes Spektrum von Kindern und Jugendlichen. Solche Institutionen müssen dafür sorgen, dass junge Menschen das gemeinsame Handeln in diesen Einrichtungen selbst demokratisch mitbestimmen können. Darüber hinaus müssen sie ihnen ermöglichen, besonders in der Kommune die Stimme zu erheben und dann mit anderen Betroffenen lokal machbare Lösungen auszuhandeln.

Der Offenen Kinder- und Jugendarbeit kommt dabei noch einmal eine besondere Position zu, weil sie täglich freiwillig von jenen Jugendlichen besucht wird, deren Lebenssituation oben als ‚ausgeschlossen‘ bezeichnet wurde. Insofern scheint es bspw. wenig nachvollziehbar, dass das „Aktionsprogramm Aufholen nach Corona“ – anders als vom Deutschen Städtetag (2021) gefordert – die Möglichkeiten der Offenen Kinder- und Jugendarbeit nicht zu berücksichtigen scheint.

Wenn die Kommunen insgesamt die Absicherung dieser Felder nicht leisten können bzw. ökonomische Logiken der Effizienz und Effektivität ein Ungleichgewicht in der Ausgabenverteilung innerhalb der Kinder- und Jugendhilfe erzwingen, muss sich m.E. der Bund Wege suchen, wie er besonders diese lebensweltnahen Formen von Demokratiebildung und ihre Regelstrukturen absichern und ihre Qualität für ein gelingendes Aufwachsen in der Demokratie fördern kann. Besonders jetzt, wo sich im Zuge der Pandemie der Druck auf die kommunalen Haushalte zu erhöhen droht.

Dazu zählt auch die Frage, wie eine angemessene Jugendhilfeplanung flächendeckend realisiert werden kann, die Kindern und Jugendlichen 1) demokratische Mitentscheidung in Planungsprozessen ermöglicht und 2) bedarfsgerecht klärt, was ein „erforderlicher“ (§ 11 Abs. 1) bzw. „angemessener“ (§ 79 Abs. 2) Anteil von den für die Jugendhilfe bereitgestellten Mitteln für die Jugendarbeit ist, sodass die öffentlichen Träger zukünftig ihrer „Bereitstellungsverpflichtung“ (Fieseler et al. 2004) nachkommen.

Das derzeit diskutierte Demokratieförderungsgesetz könnte m.E. dazu beitragen, die oben beschriebene Demokratiepraxis in den außerschulischen Jugendbildungsinstitutionen abzusichern. Dazu müssten jedoch vor allem die Regelstrukturen der Kinder- und Jugendhilfe und der politischen Jugendbildung gefördert werden, die ohnehin der Unterstützung demokratischer Partizipation und Demokratiebildung verpflichtet sind und die bereits von Kindern und Jugendlichen besucht bzw. genutzt werden. Das sind die Einrichtungen und Angebote der Kinder- und Jugendhilfe, insbesondere der Offenen Kinder- und Jugendarbeit, der Jugend(sport)vereine und Jugendverbände. Dazu dürfte jedoch nicht die Unabhängigkeit der Träger dieser Angebote in Frage gestellt oder ordnungspolitisch in Dienst genommen werden. Die Sinnhaftigkeit eines solchen Gesetzes hängt also in hohem Maße davon ab, ob Strukturen gefördert werden, statt sich auf projektbezogene Extremismus- und Radikalisierungsprävention mit ‚Demokratielabel‘ zu beschränken.

Hauptthesen im Überblick

- Soziale Ungleichheit führt zu politischer Ungleichheit und Partizipationsversuche benachteiligter junger Menschen werden nicht anerkannt, sondern als Abweichungen,

Störungen, Risiko abqualifiziert. Das erzeugt eine sich wechselseitig verstärkende soziale wie politische Exklusion und in der Folge eine weitere Spaltung der Gesellschaft.

- Felder der Kinder- und Jugendarbeit erreichen diese Kinder und Jugendlichen. Sie besuchen sie freiwillig und verfügen über pädagogische Beziehungen zu ihnen.
- Kinder- und Jugendarbeit hat die Potenziale demokratische Teilnahme und Teilhabe eröffnen, muss aber fachlich qualifiziert und finanziell abgesichert werden.
- Denn Kinder- und Jugendarbeit wird im Gefüge der Kinder- und Jugendhilfe systematisch (finanziell) marginalisiert und politisch infrage gestellt.
- Der Gesetzgeber hat die Aufgabe jene Bereiche abzusichern, die jungen Menschen demokratisches Handeln und somit potenziell auch Demokratiebildung eröffnen.

Moritz Schwerthelm
Hamburg, 12. Mai 2021

Literatur

- Deutscher Städtetag (2021): Skizze – Maßnahmen zur Bewältigung von Folgen des Lockdowns für Kinder, Jugendliche und Familien.
- Fieseler, G./Schleicher, H./Busch, M. (2004): Kinder- und Jugendhilferecht. Gemeinschafts-kommentar zum SGB VIII (GK – SG VIII). Neuwied: Luchterhand Verlag.
- Gille, C./Jagusch, B. (2019): Die Neue Rechte in der Sozialen Arbeit in NRW. Exemplarische Analysen. Düsseldorf. Online: www.fgw-nrw.de/fileadmin/user_upload/FGW-Studie-RSD-03-Gille-2019_11_29-komplett-web.pdf [Letzter Zugriff 10.05.2021]
- Hafenecker, B./Jestädt, H./Schwerthelm, M./Schuhmacher, N./Zimmermann, G. (Hg.) (2020): Die AfD und die Jugend. Wie die Rechtsaußenpartei die Jugend- und Bildungspolitik verändern will.
- Pothmann, J (2019): Kinder- und Jugendhilfeausgaben 2018: Entschleunigung des Anstiegs, aber 50 Mrd.-Marke genommen. In: KomDat – Kommentierte Daten der Kinder- und Jugendhilfe, Heft 3/19, Dortmunder Arbeitsstelle Kinder- & Jugendhilfestatistik.
- Richter, E./ Richter, H./ Sturzenhecker, B./ Lehmann, T./ Schwerthelm, M. (2016): Bildung zur Demokratie – Operationalisierung des Demokratiebegriffs für pädagogische Institutionen. In: Knauer, R./ Sturzenhecker, B. (Hrsg.): Demokratische Partizipation von Kindern. S. 106-131.
- Schuhmacher, N./Schwerthelm, M./Zimmermann, G. (2021): Stay with the trouble. Politischer Interventionen im Arbeitsfeld der Offenen Kinder- und Jugendarbeit. Bundesarbeitsgemeinschaft Offene Kinder- und Jugendeinrichtungen e.V. (Hrsg.).
- Schwerthelm, M. (2019): Zentrale Themen des SGB VIII-Reformprozesses aus Sicht der Offenen Kinder- und Jugendarbeit. In: FORUM. Für Kinder- und Jugendarbeit. Heft 2, S. 43-48.
- Sturzenhecker, B. (2013): Den Kids eine Stimme geben! Das und mehr kann politische Bildung mit benachteiligten Jugendlichen von der Milieuforschung lernen. In: Thomas, P./Calmbach, M. (Hrsg.): Jugendliche Lebenswelten. Perspektiven für Politik, Pädagogik und Gesellschaft. S. 151-173
- SINUS-Jugendstudie (2020): „Wie ticken Jugendliche?“ Lebenswelten von Jugendlichen im Alter von 14 bis 17 Jahren in Deutschland. Bundeszentrale für politische Bildung.
- Deth, J.v. (2014): Das schwierige Verhältnis zwischen Partizipation und Demokratie. In: Pohl; K. / Peter Massing, P. (Hrsg.): Mehr Partizipation – mehr Demokratie? S. 11-26