



Anlagenkonvolut zum Protokollauszug der 29. Sitzung am 8. Februar 2023

Tagesordnungspunkt 2

Anlage 1
Anlage 2

Tagesordnungspunkt 5 a)

Anlage 3
Anlage 4

Tagesordnungspunkt 6

Anlage 5
Anlage 6
Anlage 7



Follow-up Questions for Twitter

Last updated: 20 February 2023

- 1) How many accounts were unblocked in Europe and Germany as part of the "amnesty" announced by Mr. Musk? How many of these were originally blocked under the Network Enforcement Act (NetzDG)?
- 2) How many users does Twitter have in Europe? How many in Germany?
- 3) How many employees does Twitter have in Europe? How many in Germany (Twitter Germany)?
- 4) How many service providers and how many employees at service providers still work indirectly for Twitter Germany, particularly in the area of content moderation?
- 5) How many employees contributed to the recently published (incomplete) Transparency Report as part of the Code of Practice on Disinformation?
- 6) How many employees is the company currently planning to implement to compile transparency and risk reports in accordance with the DSA?
- 7) In what areas can the company draw lessons in order to compile DSA risk reports (e.g. data protection impact assessment, human rights impact assessments)?
- 8) What other exchange formats beyond data access are currently in place and planned in order to work with researchers?
- 9) **Compliance with the DSA and NetzDG**
 - a) Before the takeover by Elon Musk, Twitter had well over 7,000 employees; in the meantime, half of the employees have been laid off and 1,500 to 1,800 employees are said to have left the company voluntarily. In Germany there are currently no more employees at all, in the European headquarters there are probably still a few. How does Twitter intend to ensure the stability and security of Twitter as well as compliance with German and European regulations - which will become even more extensive when the DSA comes into force - with this level of staffing? How many people were employed in the trust and



safety team in Germany, Europe and worldwide before and today? Please give a specific breakdown of the numbers.

- b) Similarly, half of the service providers were terminated by the company, which primarily affects content moderation. According to NetzDG transparency reports, Twitter worked in the area of content moderation with only 7% permanent employees, the vast majority was from service providers in various legal areas. How does Twitter now intend to ensure compliance with the legal requirements in Germany and Europe, but also in other parts of the world? What concrete further changes are foreseeable in the coming weeks and months - against the backdrop that the contracts with the service providers are limited in time and will expire soon? If there are no service provider terminations in Germany and Europe, what changes will there be and which states and regions will be most affected?
- c) Elon Musk has emphasized to European institutions that he will comply with the requirements of German and European law - i.e. in particular the DSA and NetzDG, but also the GDPR. In many areas, the DSA is much more far-reaching than the NetzDG, for example with regard to reach and punishable content. Does Twitter have the technical capabilities to implement the DSA effectively? Does Twitter plan on replacing the work of employees with bots and AI systems, e.g. in content moderation or complaint management?
- d) The DSA does not make any specific requirements as to when illegal content must be removed from a platform. The text of the law states that content must be deleted in a "timely, diligent, and objective manner." What is the time horizon Twitter is aiming for here?
- e) The DSA imposes basic accountability and transparency requirements. For very large online platforms ("VLOPs"; at least 45 million active users per month on average), the requirements are even higher. For example, according to DSA Art. 34, Twitter has to empirically assess the dangers that the platform poses for society and democratic decision-making on an annual basis. How will Twitter meet these requirements?
- f) There are rumours that Twitter wants to allow political advertising again. How will Twitter ensure transparency here? Will Twitter set up access to the advertising library, which is also part of the agreements under the Disinformation Code?
- g) Twitter has also signed the Disinformation Code. How will Twitter comply with the code without its own team in Europe and in view of massive staff cuts in the data team?

10) API

- a) Twitter has already capped its API for third-party providers, and as of 9 February 2023, free access to the API was supposed to be completely blocked. In the NetzDG reports, Twitter has repeatedly certified its own transparency - with the justification that Twitter offers free access to the API, which was also used very intensively by the scientific community, for example by the TU Munich, FU Berlin or KIT Karlsruhe. This



independent access for research is also a requirement of the NetzDG and the DSA. How does Twitter intend to fulfil these requirements in the future?

- b) How does Twitter justify blocking access to the API, since access to the API is what made the company so successful in the first place?
- c) Twitter intended to block the free access to its API completely on 9 February 2023. Why did the platform not follow through with the plans?
- d) How expensive is the provision of free API access?

11) Cooperation with law enforcement

- a) Who is currently the contact person for law enforcement agencies or other authorities? Who can be contacted in case of emergency?
- b) Are there any changes in the detection of criminal content, for example in the case of NCMAC reporting, since according to company statements there is supposed to be significantly less cooperation with law enforcement agencies?

12) Terms and Conditions

- a) In one recent blog post, Twitter confirmed that there **were no changes** to its policies – in other words to the Rules and the Terms of Service. If that is the case: **why were all accounts unblocked that had previously been banned for sustained violations of the platform's policies?**
- b) **Evidently there have however been drastic changes to the policies recently**, for example with regard to the blocking of accounts or journalistic reporting about Elon Musk or the blocking of third-party API access. When and how were users informed of these changes to the Terms of Service, in line with the law?

13) AOB:

- a) The transparency reports before the takeover displayed that there was a significant increase in the detection and removal of illegal content under German law - especially right-wing extremist content. How can this be explained and will this trend continue?
- b) Before the takeover, there was important cooperation in Germany and also in Europe, for example with *jugendchutz.net*, *Telefonseelsorge*, "*Kein Täter werden*" and numerous other NGOs. Many of these cooperations are said to have been called into question under the slogan "no restrictions on freedom of expression". Does this cooperation still take place and if so, how, with virtually no staff?
- c) Regarding the Twitter files: How is the access to the Twitter files granted to selected journalists to be evaluated with regard to the legal requirements for data protection, the



protection of personal rights and the employment law requirements of the former employees? Was complete access granted to the company's decision-making processes and are the facts presented accurately? Are media reports true that former employees of the company are being placed under personal protection as a result of the publication of the Twitter files?

- 14) In view of the large number of tweets per day on Twitter, it will not be possible to control, moderate and, if necessary, report and delete them manually. Algorithms will therefore be used to sift through the tweets. Can Twitter indicate how these algorithms are designed, according to what ideas they are programmed, with what data they are trained and at what intervals of learning they are updated?
- 15) 948,994 complaints were received by Twitter Germany in the reporting period July to December 2022. Action was taken on just over 16% of the complaints. These were complaints about Twitter's in-house policies as well as the Network Enforcement Act. Compared to the previous two semesters, there was an increase in both complaints in absolute numbers (829,370 and 682,497, respectively) and actions in relative numbers (14.34 and 11.11%). How do you explain this increase? Were there any specific campaigns to report on the part of the company?
- 16) In Twitter's breakdown of measures taken, Twitter lists, for example, Section 86 of the German Criminal Code (disseminating propaganda material of unconstitutional and terrorist organizations), Section 129a (forming terrorist groups) or Section 185 (insult). Based on the evaluation of these and other offenses, is Twitter able to say whether there is an accumulation of politically-motivated offenses? If so, do they come from the left-wing extremist corner, the right-wing extremist corner, the perceived or actual center, or another direction?
- 17) Does Twitter monitor the legal regulations on substantive criminal law in Germany and other countries and EU countries? In other words, does Twitter observe which criminal offenses exist, how they are formulated, and how the criminal offenses are interpreted by the courts in practice?
 - a) Does the company criticize unclear elements of crime, inconsistent interpretation, or interpretation by courts that is clearly directed against opposition figures?
 - b) Does Twitter do so (point a) with respect to other countries in the EU?
 - c) Does Twitter take the position that substantive criminal law, its interpretation by courts, possible inconsistent and politically motivated interpretation is none of its business and that everything that is made punishable should also be punishable and that the existence of all criminal offences and case law is already correct?
- 18) Article 14 of EU Regulation 2022/2065 stipulates that “policies, procedures, measures and tools used for the purpose of content moderation” must be written using “clear, plain, intelligible, user-friendly and unambiguous language”.



- a) Does Twitter consider itself constrained by the provisions of Article 14 of EU Regulation 2022/2065, and if so, to what extent?
 - b) From Twitter's perspective, is it even possible to use “clear and unambiguous language” in “policies” of “content moderation”?
 - c) Are Twitter's current “policies” of “content moderation” written in “unambiguous language”? For example, from Twitter's perspective, is it clear which people are “marginalized”? This term is in Twitter's guidelines.
- 19) Twitter lists “religious affiliation” as a “protected category” in its “Hateful conduct policy”. The characteristic “worldview” is not listed. Accordingly, does Twitter protect worldviews that are grounded in a god or transcendence, or are otherwise religiously clothed, more strongly than those without religious cladding?
- a) If so, why?
 - b) Some people view religion as irrational and unscientific. Twitter has, on many occasions, deleted posts from their service citing alleged “science”. In light of this, why does Twitter protect religious beliefs more than non-religious beliefs?
- 20) Does Twitter protect all religious affiliations equally in its “Hateful conduct policy” including all interpretations and all forms of Christianity, Islam, Judaism? Does Scientology also fall under the protection of the policy according to Twitter?
- 21) Does the special protection for “religious affiliation” in Twitter's “Hateful conduct policy” also apply to any new religious communities that have emerged?
- 22) How did the list of “protected categories” in Twitter's “Hateful conduct policy” come about? Is there an abstract rule underlying the listing of characteristics, and if so, what is it? Does Twitter reserve the right to change the list of “protected categories”, remove characteristics, or insert or interpret others differently?
- a) Would any changes to the features be based on abstract criteria?
 - b) Would it be made on the basis of a rule? If so, on the basis of which one?
 - c) Does Twitter reserve the right to change the features as it sees fit?
- 23) The characteristic “culture” is not listed in Twitter's “Hateful conduct policy”. Why not? Does Twitter allow groups to be attacked based on their culture, or do so to a greater extent than based on other characteristics of definable groups? If so, why?
- 24) For what reason does the “Violent Organizations Policy” not apply to “state organizations or government organizations”?



- 25) To what extent is the phrase “We may make limited exceptions” in Twitter’s “Violent and hateful entities policy” consistent with the requirement of “clear” and “unambiguous language” of Article 14(1) EU Regulation 2022/2065?
- 26) Twitter writes in their “Twitter rules”: “For example, members of a protected category may refer to each other using terms that are typically considered as slurs.”
- How does Twitter determine if someone is “member of a protected category”? Does Twitter have clear criteria for this? Do the criteria also refer to external characteristics of individuals?
 - Article 14(1) of EU Regulation 2022/2065 requires that “policies” of “content moderation” be written in “clear” and “unambiguous” language. In Twitter’s view, in light of the obligation, can it be clearly determined for each person whether they fall under such a category?
- 27) Twitter writes in its terms and conditions
“For example, members of a protected category may refer to each other using terms that are typically considered as slurs.” A few sentences after that, Twitter writes:
“We will never ask people to prove or disprove membership in any protected category and we will not investigate this information.”
- How does Twitter consider whether a slur is exceptionally permitted because people belong to a “protected category” if Twitter does not investigate the membership in a “protected category”?
- 28) For example, Twitter prohibits, under its “Suicide and Self-harm policy”, the question “Why don’t you cut yourself?”
- In Twitter’s view, does soliciting and promoting the killing of unborn human life also fall within the prohibition on self-injury?
 - What criteria does Twitter use to distinguish when a physical intervention is curative treatment and when it is self-injury?
 - According to German law, the killing of unborn human beings after the implantation of the fertilized egg in the uterus is in principle punishable and, according to clear case law of the Federal Constitutional Court, must also be punishable (“*Untermaßverbot*”) (BVerfGE 88, 203 [“BVerfGE” means: Decision of the Federal Constitutional Court]).
 - Will Twitter have all posts calling for abortion and supporting such acts deleted and if not, why not?
 - Does incitement or support for circumcisions, changes to genitals, hormone treatments fall under Twitter’s “Suicide and Self-harm policy”? If not, why not? If not, to what extent can the “Suicide and Self-harm policy” be described as being in “clear, plain, intelligible, user-friendly and unambiguous language” (Article 14(1) EU Regulation 2022/2065)?



- 29) How many employees does Twitter Germany have right now (= February 2023)?
- 30) How many German speaking moderators does Twitter have right now (= February 2023), where are they based and who is their employer? (Please do not provide numbers from 2022)
- 31) Twitter employees wanted to create a Works Council and are supported by the German union ver.di. Hikmat El-Hammouri who is responsible for Twitter employees in Germany, said: “Twitter is not cooperating with us at all” - How do you respond? Is this true and if so, why is Twitter ignoring the union representing Twitters workforce?
- 32) When is Twitter going to deactivate the unpaid blue checkmarks, which had required proof of ID?
- 33) Last November, Elon Musk tweeted that advertising income fell dramatically because of pressure from activist groups. On what evidence did Elon Musk base his claim?
- 34) Can you confirm that Twitter shut down a suicide prevention feature in December and if yes, has it been reinstated or is reinstatement planned?
- 35) In October 2022, Elon Musk announced the creation of a Content Moderation Council. The answer at the hearing to my question as to whether this council now exists was no. Please answer my follow up question: when will the council will be created? How will the announced diversity be ensured?
- 36) My question remained unanswered as to whether Twitter plans to maintain a legal representative (“*Nationaler Zustellbevollmächtigter*”) after the NetzDG is replaced by the EU DSA, since Mr. Costello merely replied that no changes in this regard had been implemented since Elon Musk took over Twitter and that a DSA compliance officer position was created. This does not answer my question: Will Twitter provide a national legal representative in Germany after the NetzDG is no longer in force?
- 37) My question was not answered as to how Twitter wants to prevent e.g. right-wing extremists from abusing the community notes feature by organizing joint actions to incorrectly annotate unwanted content from unwanted accounts as “disinformation” and thus limit reach and oppress content from those accounts. Mr. Costello only replied that illegal right-wing extremist content will be moderated by the threat management team and not by community notes – but that was not my question.



Twitter

Bundestag Digital Committee - Follow up Questions

3 April 2023

Bundestag Digital Affairs Committee

Platz der Republik 1

11011 Berlin

Germany

Deutscher Bundestag

Ausschuss für Digitales

Ausschussdrucksache

20(23)143

03.04.2023

Twitter International Unlimited Company

Global Government Affairs

One Cumberland Place

Fenian Street Dublin 2 D02 AX07

Ireland

April 3rd 2023

Dear Members of the Bundestag Digital Committee,

We hope this letter finds you well and thank you again for the opportunity given to Twitter to intervene at the hearing organised by your Committee.

On behalf of Twitter, we would like to address the questions you have raised concerning our content moderation policies and practices. We appreciate your interest in understanding our efforts to ensure a safe, inclusive, and transparent platform for users in Germany and around the world.

In the interest of clarity and organization, we have provided responses to your questions below, and grouped our answers in four different categories :

1. Twitter's content moderation policies and enforcement measures
2. The company's transition
3. Twitter's compliance's work with the EU Digital Services Act (DSA) and local laws
4. Twitter's cooperation with law enforcement authorities

We hope that you will find these answers helpful and that they will adequately complete the information we provided during the hearing. We would like to stress that we remain available for any follow-up questions in case it is needed.



1. Twitter's content moderation policies and enforcement measures

General policies and enforcement actions :

Twitter's purpose is to serve the public conversation. Violence, harassment and other similar types of behavior discourage people from expressing themselves, and ultimately diminish the value of global public conversation. Our rules are to ensure all people can participate in the public conversation freely and safely.

Twitter has three categories of rules for safety, privacy and authenticity. The Twitter Rules and Policies are [publicly accessible](#) on our Help Center, and we are making sure that they are written in an easily understandable way. We are also keeping our Help Center regularly updated anytime we are modifying our rules.

Additionally, you will find [explanations](#) in our Help Center on our policy development process and rules enforcement philosophy. Creating a new policy or making a policy change requires in-depth research around trends in online behavior, developing clear external language that sets expectations around what's allowed, and creating enforcement guidance for reviewers that can be scaled across millions of Tweets.

We gather input from around the world so that we can consider diverse, global perspectives around the changing nature of online speech, including how our rules are applied and interpreted in different cultural and social contexts. We then test the proposed rule with samples of potentially abusive Tweets to measure the policy effectiveness and once we determine it meets our expectations, build and operationalise product changes to support the update. Finally, we train our global review teams, update the Twitter Rules, and start enforcing the relevant policy.

When it comes to the enforcement of our rules, we empower people to understand different sides of an issue and encourage dissenting opinions and viewpoints to be discussed openly. This approach allows many forms of speech to exist on our platform and, in particular, promotes counterspeech: speech that presents facts to correct misstatements or misperceptions, points out hypocrisy or contradictions, warns of offline or online consequences, denounces hateful or dangerous speech, or helps change minds and disarm.



Thus, context matters. When determining whether to take enforcement action, we may consider a number of factors, including (but not limited to) whether:

- The behavior is directed at an individual, group, or protected category of people;
- The report has been filed by the target of the abuse or a bystander;
- The user has a history of violating our policies;
- The severity of the violation;
- The content may be a topic of legitimate public interest.

When we take [enforcement actions](#), we may do so either on a specific piece of content (e.g., an individual Tweet or Direct Message) or on an account. We may employ a combination of these options. In some instances, this is because the behavior violates the Twitter Rules. Other times, it may be in response to a valid and properly scoped request from an authorized entity in a given country.

To enforce our rules, we are using a combination of machine learning and human review. Our systems are able to surface content to human moderators who use important context to make decisions about potential rule violations. This work is led by an international, cross-functional team with 24-hour coverage and the ability to cover multiple languages. We also have an appeals process for any potential errors that could occur.

For manifestly illegal content such as, for instance, child sexual exploitation and terrorist content, we are relying more and more on technology, which enables us to scale enforcement of our rules for this kind of content, that has no place on Twitter.

Of the unique Twitter accounts we suspended for child sexual exploitation content during our last reporting period (July to December 2021), more than 91% were surfaced proactively and removed by a combination of technology solutions, including PhotoDNA and internal proprietary technical tools. These tools and initiatives support our efforts in surfacing potentially violative content for further review and, if appropriate, removal.

During the past year, the overwhelming majority (approximately 96%) of accounts violating our Terrorist Organisation policy were suspended proactively using our internal proprietary tools and automation and, since August 2015, we have suspended more than



1.8M accounts for violations related to the promotion of terrorism. Although we have been dramatically increasing our proactivity rates, we continue to see an overall downward trend in the number of violating accounts. This likely reflects the changing behavior patterns of bad actors and improvements in our defenses, for example making it harder for bad actors to compromise accounts.

In our last transparency report published on 28 July 2022 and covering the period between July-December 2021, we announced that **we suspended 33,693 unique accounts** for violations of the policy during this reporting period. **Of those accounts, 92% were proactively identified and actioned.** Over this reporting period, we observed a **25% decrease** in the number of accounts actioned for violating our terrorism/violent extremism policy.

Moderation of content :

Our rules have largely remained unchanged in relation to the company's transition and our Trust & Safety team continues its diligent work to keep the platform safe and to challenge those who break Twitter's rules. Also, Twitter remains strongly committed to content moderation.

By way of an illustration, we have been fighting more aggressively against Child Sexual Exploitation (CSE) on our service, as our last figures show. Today more than ever, Twitter's number one priority is tackling child sexual exploitation and we have absolutely zero tolerance to this kind of content which corresponds to the more severe violation of our rules. In the majority of cases, the consequence for violating our child sexual exploitation policy is immediate and permanent suspension. In addition, violators will be prohibited from creating any new accounts in the future. When Twitter is made aware of content depicting or promoting child sexual exploitation, including links to third party sites where this content can be accessed, they will be removed without further notice and reported to the National Center for Missing & Exploited Children (NCMEC).

Our last enforcement figures show that :

- Over the week-end of 3rd-4rd December 2022, we took action on almost **44 000 accounts, including 1300 profiles** that had been trying to evade our detection



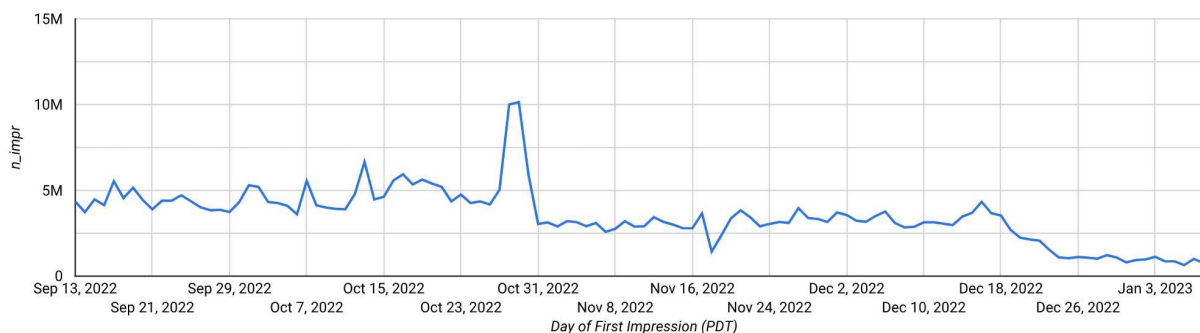
methods. One such measure that we've recently implemented has reduced the number of successful searches for known CSE patterns **by over 99% since December 2022.**

- In January, we suspended roughly **404 000 accounts that created, distributed, or engaged with this content**, which represents a **112% increase** in CSE suspensions since November 2022.

Another example is our work to fight the prevalence of hate speech on the platform. Recently, we have been partnering with an independent third-party, Sprinklr, to evaluate the reach of hate speech on Twitter. Sprinklr's AI-powered model found that the reach of hate speech on Twitter remains at very low levels (even lower than our own model quantified).

To quantify hate speech, Twitter & Sprinklr start with 300 of the most common English-language slurs. We count not only how often they're tweeted but how often they're seen (impressions). Our models score slur Tweets on "toxicity," the likelihood that they constitute hate speech and our focal metric is hate speech impressions, not the number of Tweets containing slurs. Most slur usage is not hate speech, but when it is, we work to reduce its reach. **Sprinklr's analysis found that hate speech receives 67% fewer impressions per Tweet than non-toxic slur Tweets.**

According to our own analysis, we continue to see a decrease in the reach of this content, with these impressions accounting for less than 0.01% of all English-language Tweet impressions on the platform since our last update. The chart below shows you the number of hate speech impressions in English speaking languages on Twitter between September 2022 and January 2023 :



Most recent policies changes :

Twitter's rules have remained largely unchanged. Since the transition, we have updated few of our policies, and updated our Help Center accordingly :

- **Reinstatement of accounts** : One of the main policy changes that Twitter has been doing in the enforcement of our policies is that a small number of accounts previously suspended for non-criminal activity have been restored. However, we are still keeping tweets that have harmful content or abusive language filtered so they do not become automatically visible to the world once we reinstate the account. We will continue to restore accounts that were suspended for non severe rules violations and move towards using visibility filtering and desamplification as a mechanism to reduce the reach of content without having to remove it entirely from the platform. This is consistent with a gradual move that the company has been doing on content moderation, and which consist in using a wider range of remediation options, tailored to the severity of the violation. As a result, people that are actively searching for the content will be able to find it but Twitter will not be amplifying it, striking a better balance between safety and free speech. It goes without saying that if these accounts break the law or severely break our rules, they will be suspended again, with a possibility for permanent suspension.
- **Violent Speech Policy Update** : In February 2023, we launched an updated Violent Speech policy, which prohibits violent threats, wishes of harm, glorification of violence, and incitement of violence. Healthy conversations can't thrive when violent speech is



used to deliver a message. As a result, we have a zero tolerance policy towards violent speech in order to ensure the safety of our users and prevent the normalisation of violent actions. In most cases, we will suspend any account violating this policy. For less severe violations, we may require the user to delete the content before they can access their account again.

As you are aware, Twitter Trust & Safety Council has been deprecated. We indeed announced that Twitter may form a Content Moderation Council in the future. This is a format that we have been discussing with civil society groups, and we are still considering putting it in place. Obviously, we continue to be in regular contact with Civil Society Organizations (CSOs) on a bilateral basis and really value the cooperation with them and their expertise. In addition, as part of our compliance work with the DSA, we will be putting in place a priority reporting channel for CSOs that will be recognized as Trusted Flaggers under Article 22 of the DSA.

Cooperation with the research community and API access :

Twitter's cooperation with the research community is essential and we intend to continue working with researchers and academics going forward. For different reasons, we are currently pausing our free access to the Twitter API, both v2 and v1.1. A paid basic tier will be available instead. In the past, academics were getting access through a range of different paths, but there actually was never a bespoke 'academic' API. Some institutions were already paying, and in some cases it was a nominal fee agreed more than a decade ago. There were key challenges associated with this model :

- Twitter incurs the cost for the infrastructure and the compliance around access to the data.
- Others were using different APIs, and sometimes unfortunately, in a way that violated Twitter's policies (e.g. using multiple API keys to access more data) or were doing research without proper review by Twitter.
- It was very difficult to audit who had access to the APIs, so not only some uses violated the policies, but also used the data for commercial purposes.

We believe that it is fair that people using Twitter data make a contribution to Twitter's infrastructure and compliance costs. There are many third parties who are able to offer access to Twitter data and it is highly unlikely a research project needs access to the full commercial



firehose. Academic access can be limited in type and in periods of time, such as for instance a period established in the research project that will be pre-approved by Twitter. Depending on the project, access may not need to be in real time, meaning access could be given to data from a previous period of time, in order to avoid potential misuse of the data, for commercial real time social listening purposes. **In addition, in some cases and especially in the European Union, the DSA will mandate Twitter to give access to data to vetted research institutions and CSOs.**

Community based approach to fight misinformation

The centerpiece of Twitter's new approach to offering context and surfacing credible information is Community Notes. We believe that this product represents a fundamental shift in how we mitigate disinformation.

Community Notes aims to create a better-informed world by empowering people on Twitter to collaboratively add helpful notes to Tweets that might be misleading. Contributors can leave notes on any Tweet and if enough contributors from different points of view rate that note as helpful, the note will be publicly shown on a Tweet.

We believe that Community Notes is an inherently scalable and localised response to the challenge of disinformation. It will be particularly relevant in the case of AI-powered images as it will enable users to quickly debunk such misleading content. By making this feature an integral and highly visible part of the Twitter product, and by ensuring that the user interface is simple and intuitive, we are investing in a tool that can be truly global in its application. It also reduces our reliance on forms of content moderation that are more centralised, manual and bespoke; or which require intensive and time-consuming interactions with third parties.

In practice, contributors write and rate notes. Contributors are people on Twitter who sign up to write and rate notes. The more people that participate, the better the program becomes.

- Only notes rated helpful by people from diverse perspectives appear on Tweets : In other words, Community Notes doesn't work by majority rules. To identify notes that are helpful to a wide range of people, notes require agreement between contributors who have sometimes disagreed in their past ratings. This helps prevent one-sided ratings.



- Twitter doesn't choose what shows up, the community does: Twitter doesn't write, rate or moderate notes (unless they break the Twitter rules.) We believe giving people a voice to make these choices together is a fair and effective way to add information that helps people stay better informed.
- Open-source and transparent: It's important for people to understand how Community Notes works, and to be able to help shape it. The program is built on transparency: all contributions are published daily, and our ranking algorithm can be inspected by anyone.

It is important to keep in mind that Community Notes complements and does not replace the work that our threat disruption unit within our Trust & Safety teams does to keep the platform safe from manipulation, disinformation campaigns and spam.

We have been evaluating the effectiveness of Community Notes so far and found that, according to the results of four surveys run at different times between August 2021 and August 2022, a person who sees a Community Note is, on average, **20-40% less likely to agree with the substance of a potentially misleading Tweet** than someone who sees the Tweet alone. Survey participation ranged from 3,000 to more than 19,000 participants, and the results were consistent throughout the course of the year, even as news and Tweet topics changed. We also see that Community Notes informs sharing behaviour. Analysing our internal data, we've found that a person on Twitter who sees a note is, on average, **15-35% less likely to choose to Like or Retweet a Tweet than someone who sees the Tweet alone**. In our most recent survey, notes were found to be informative regardless of a person's self-identified political party affiliation — there was no statistically significant difference in average informativeness across party identification.

All Community Notes contributions are publicly available on the Download Data page of the Community Notes site so that anyone has free access to analyse the data, identify problems, and spot opportunities to make the product better.

At the moment, Community Notes are publicly visible to everyone. Users in the US, the UK, Ireland, Canada, Australia and New Zealand can now contribute to the program. Over the coming months, users in more markets will be able to contribute notes and the product will be



localised further, and notably in European Union countries. We currently have around 20,000 contributors and we aim to expand this number by 10% each week.

Over time, users in any country, writing in any language, should be able to contribute to Community Notes and the most helpful contributions will be surfaced to inform readers. Eventually, we can see a future where attempts to spread disinformation are consistently flagged by conscientious users seeking to share important context and facts with citations. We think that this will help improve critical thinking on the platform and encourage users to be more responsible in their use of the product.

This is an open and transparent process. That's why we've made the Community Notes algorithm open source and publicly available on GitHub, along with the data that powers it so anyone can audit, analyse or suggest improvements.

2. The company's transition :

In any corporate change of ownership, there is a period of transition and this is no different. We are only a few months into the process, and we are please asking our partners and stakeholders to understand that we will still need some time to adjust to new structures and priorities. Unfortunately, Twitter made a loss in 8 of the last 10 years. As a result, the very difficult choice of cost cutting was necessary to protect the service and the business. It's also a recognition of the current economic environment and other technology companies have taken similar measures.

This process will include changes to our leadership and organisation, in addition to new modes of product experimentation and development. We will continue to regularly share information on this process as it develops and remain fully available to our stakeholders and partners along this process.

It is important to note that in the context of the company's transition, the Health team has been one of the least impacted, with staffing levels remaining sufficient to moderate our service and enforce Twitters' rules consistently. In addition, while we have seen departures, we intend to invest in hiring for these teams. The people and agents actually in charge of



moderation are still in place, and we retain strong teams to be able to process law enforcement requests within normal time frames in Europe and notably in Germany. These teams and their work is vital to Twitter and it is essential that they can continue to do their work as well as possible in the context of the company's transition.

Unlike many companies, the public nature of Twitter means that we're doing our work in the open. We're moving quickly, but we remain open to feedback from our partners, decision makers and regulators, and the people on Twitter - indeed, the people using Twitter have always been part of the product and policy development process. Many of Twitter's most iconic features have come from our community of users. We believe this is also part of our policy of placing the user at the center of what we build and do.

When we make mistakes, we will move quickly to acknowledge them and fix them. For example, we quickly responded to issues with impersonation by allowing everyone to report such cases and increased our proactive efforts to help detect new violations of our existing parody, commentary, and fan account policy.

3. Our compliance's work with the DSA and local laws :

Our approach to regulatory compliance remains unchanged. We will respect the laws of the jurisdictions where Twitter is available, including the Digital Services Act (DSA), for which important and intense compliance work is underway. We are regularly meeting with the European Commission and we are consistently going through the process of DSA compliance. As part of this process and its timeline, you will see that we published by mid-February, as required by the DSA, our number of [Twitter Average Monthly Active Recipients of Service \(AMARS\) in the EU](#), which places us under the category of Very Large Online Platform (VLOP) under the DSA. This is the first step of our DSA compliance work and by mid-June the DSA will fully apply to Twitter.

Like any corporate CEO, Elon has been meeting, and will continue to do so, with policymakers and government representatives to communicate Twitter's view on policy and regulations, including the German Minister for Digital Affairs, whom he met in Twitter's San Francisco



headquarters, and the EU Commission for Internal Market, Thierry Breton, whom he met twice, including for working sessions as part of the DSA compliance work.

Additionally, the Global Government Affairs team continues to engage actively in this work around the world, and, even if we are currently a smaller team, we want to remain available to decision makers, regulators and partners globally.

4. Our cooperation with law enforcement authorities :

Cooperation with law enforcement authorities around the globe is crucial to Twitter. As you know, we also work closely with law enforcement around the world - and Germany is no exception - and we do our best to assist them in identifying users whose content may be in violation of local laws. Any law enforcement authority or agency can find [guidelines](#) on our Help Center for law enforcement and can reach out to Twitter using a dedicated form.

Twitter's International Unlimited Company which is headquartered in Dublin, Ireland reviews and processes law enforcement requests for user data. Twitter receives and responds to requests related to user data from EU law enforcement agencies and judicial authorities wherever there is a valid legal process. We have existing processes in place, **including a dedicated online portal for law enforcement**, and expert teams with global coverage across all timezones that review and respond to reports in any language.

Law Enforcement from across the world can use our dedicated portal to submit their legal demands and can request the following information from Twitter :

- **Information requests** (IRs) : request for user personal and private information (account info, device info and IP data).
- **Content removal requests** (RRs) : request to remove Twitter content based on Twitter's Terms and Services or local laws.
- **Preservation requests** : Request to preserve data for 90 days for the purposes of an investigation.
- **Emergency requests** : Process through which, when there is an imminent threat to life or serious bodily harm, Twitter may disclose user information without receiving a legal process.



We regularly train German law enforcement officers and provide recommendations on how to best use this portal to facilitate communication and speed up processes and we have dedicated processes for both information, content removal and data preservation requests. For information requests, we have an emergency request channel. “Emergency request” refers to the process through which, when there is an imminent threat to life or serious bodily harm, Twitter may disclose user information without receiving a legal process.

From July to Dec 2021 - our latest reporting period - Twitter received and responded to 634 Information Requests from Germany. For this period, our compliance rate for information requests - including both IR and ER requests - in Germany **reached around 45%**, slightly above our global compliance rate of 40%. Among these requests, **we received 37 emergency requests and disclosed information in around 27% of cases.**

From July to Dec 2021, Twitter received and responded to **17 Removal Requests from Germany with a 76,4% compliance rate**, up from the previous reporting period.

We accept requests from law enforcement to preserve records, which constitute potentially relevant evidence in legal proceedings. We will preserve, but not disclose, a temporary snapshot of the relevant account records for 90 days pending service of valid legal process.

If law enforcement requires more time to obtain a court order or other process, they can submit a preservation extension request prior to the expiration of the 90 days. From July to Dec 2021, **Twitter received 13 preservation requests from Germany.**

In conclusion, Twitter is committed to maintaining an open and safe platform for users while respecting local laws and regulations. We appreciate the opportunity to address your concerns and are dedicated to continuously improving our policies and processes in response to feedback from users, stakeholders, and regulatory authorities.

We look forward to engaging in further discussions and collaborations with the Bundestag Digital Committee and other relevant stakeholders to enhance the safety, transparency, and inclusiveness of our platform. Should you have any additional questions or require further clarification, please do not hesitate to reach out.

Twitter



Bundestag Digital Committee - Follow up Questions

3 April 2023

Thank you for your attention to this matter.

Mit freundlichen Grüßen,

Twitter

Deutscher Bundestag
20. Wahlperiode

Rechtsausschuss

<p>Deutscher Bundestag Rechtsausschuss</p> <p>Ausschussdrucksache 20(6)46</p> <p>07.02.2023</p>
--

07.02.2023

Änderungsantrag

**der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und
FDP**

**zu dem Gesetzentwurf des Bundesrates
– Drucksache 20/2532 –**

**Entwurf eines Gesetzes zur Ermöglichung digitaler Mit-
gliederversammlungen im Vereinsrecht**

Der Bundestag wolle beschließen,

den Gesetzentwurf auf Drucksache 20/2532 mit folgenden Maßgaben,
im Übrigen unverändert anzunehmen:

1. Die Überschrift wird wie folgt gefasst:
„Entwurf eines Gesetzes zur Ermöglichung hybrider und vir-
tueller Mitgliederversammlungen im Vereinsrecht“.
2. Artikel 1 wird wie folgt gefasst:

„Artikel 1

Änderung des Bürgerlichen Gesetzbuchs

§ 32 des Bürgerlichen Gesetzbuchs in der Fassung der Bekanntma-
chung vom 2. Januar 2002 (BGBl. S. 42, 2909; 2003 I S. 738), das zuletzt
durch Artikel 6 des Gesetzes vom 7. November 2022 (BGBl. I S. 1982) ge-
ändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. Nach Absatz 1 wird folgender Absatz 2 eingefügt:

„(2) Bei der Berufung der Versammlung kann vorgesehen werden, dass Mitglieder auch ohne Anwesenheit am Versammlungsort im Wege der elektronischen Kommunikation an der Versammlung teilnehmen und andere Mitgliederrechte ausüben können (hybride Versammlung). Die Mitglieder können beschließen, dass künftige Versammlungen auch als virtuelle Versammlungen einberufen werden können, an der Mitglieder ohne Anwesenheit am Versammlungsort im Wege der elektronischen Kommunikation teilnehmen und ihre anderen Mitgliederrechte ausüben müssen. Wird eine hybride oder virtuelle Versammlung einberufen, so muss bei der Berufung auch angegeben werden, wie die Mitglieder ihre Rechte im Wege der elektronischen Kommunikation ausüben können.“

2. Der bisherige Absatz 2 wird Absatz 3.⁴
3. In Artikel 2 wird die Angabe „1. September 2022“ durch die Wörter „Tag nach der Verkündung“ ersetzt.

Begründung

Durch die Änderung des Gesetzentwurfs des Bundesrates soll die Regelung zur Ermöglichung der virtuellen Teilnahme von Vereinsmitgliedern an Mitgliederversammlungen (hybrider Mitgliederversammlungen) flexibler und klarer gefasst werden. Ergänzend soll die Möglichkeit geschaffen werden, dass die Mitglieder das Einberufungsorgan durch Beschluss ermächtigen können, (rein) virtuelle Versammlungen einzuberufen, auch wenn die Satzung virtuelle Mitgliederversammlungen nicht vorsieht.

Zu Nummer 1

Mit der Änderung der Überschrift des Gesetzes wird klargestellt, dass durch das Gesetz zum einen eine Regelung geschaffen werden soll, aufgrund derer dem Einberufungsorgan die Einberufung sogenannter „hybrider“ Mitgliederversammlungen gestattet wird, bei denen dem einzelnen Mitglied die Möglichkeit einer Teilnahme an der Mitgliederversammlung ohne physische Anwesenheit am Versammlungsort mittels elektronischer Kommunikationsmittel eröffnet wird. Durch die Änderung der Überschrift soll zum anderen zum Ausdruck kommen, dass das Gesetz ergänzend eine Regelung vorsieht, wonach die Mitglieder beschließen können, künftige Versammlungen rein virtuell durchzuführen.

Zu Nummer 2

Durch Nummer 2 soll § 32 Absatz 1a BGB-neu, der durch Artikel 1 des Gesetzentwurfs des Bundesrats eingefügt werden soll, als § 32 Absatz 2 Satz 1 BGB neu gefasst werden. Aufgrund des im Bundesratsentwurf vorgesehenen § 32 Absatz 1a BGB-neu soll der Vorstand den Vereinsmitgliedern die virtuelle Teilnahme an Mitgliederversammlungen und die virtuelle Ausübung anderer Mitgliederrechte ohne die physische Anwesenheit des Mitglieds in der Versammlung ermöglichen können (sog. hybride Mitgliederversammlungen). Mitgliederversammlungen werden zwar in der Regel vom Vorstand einberufen. Es ist aber auch möglich, dass die Satzung ein anderes Einberufungsorgan bestimmt oder dass Mitgliederversammlungen von Mitgliedern einberufen werden, die nach § 37 Absatz 2 BGB zur Einberufung ermächtigt wurden. § 32 Absatz 2 Satz 1 BGB-neu soll deshalb

so gefasst werden, dass die virtuelle Teilnahme an der Mitgliederversammlung nicht nur vom Vorstand, sondern von jedermann, der die Mitgliederversammlung einberufen darf, ermöglicht werden kann.

Der Entwurf des Bundesrates sieht vor, dass der Einberufende nur vorsehen kann, dass neben der physischen Teilnahme auch eine Teilnahme im Wege der Bild- und Tonübertragung möglich ist. Dies schränkt die Möglichkeiten einer virtuellen Teilnahme und die virtuelle Ausübung anderer Mitgliederrechte während der Mitgliederversammlung unnötig ein. Wie in dem außer Kraft getretenen § 5 Absatz 2 GesRuaCOVBekG soll die Ausübung der Mitgliederrechte im Wege jedweder geeigneten elektronischen Kommunikation (z. B. Telefonkonferenz, Meinungsaustausch per Internetdialog („Chat“), Abstimmung per E-Mail) zugelassen werden können, nicht nur durch Bild- und Tonübertragung („Videokonferenztechnik“). Dies ermöglicht demjenigen, der die Mitgliederversammlung einberuft, die virtuelle Teilnahme und Ausübung anderer Mitgliederrechte in der Mitgliederversammlung so zu organisieren, wie es für den Verein am besten geeignet ist.

Durch die Einfügung des § 32 Absatz 2 Satz 2 BGB-neu in den Entwurf des Bundesrats soll die Möglichkeit geschaffen werden, dass die Mitglieder das Einberufungsorgan auch zur Einberufung (rein) virtueller Versammlungen ermächtigen können, auch wenn die Satzung virtuelle Mitgliederversammlungen nicht vorsieht. Die (rein) virtuelle Versammlung unterscheidet sich von der hybriden Versammlung dadurch, dass an ihr die Mitglieder im Wege der elektronischen Kommunikation teilnehmen und ihre anderen Mitgliederrechte ausüben müssen und für die Mitglieder keine Möglichkeit der Anwesenheit am Versammlungsort zur Ausübung der Mitgliederrechte besteht. Da im Falle einer Durchführung von (rein) virtuellen Versammlungen eine Teilnahme an der Versammlung in Präsenz für die Mitglieder ausgeschlossen ist, soll über die Möglichkeit der Durchführung (rein) virtueller Versammlungen nicht das Einberufungsorgan allein entscheiden können, sondern bedarf hierfür der Ermächtigung durch die Mitglieder. Für eine Beschlussfassung in der Mitgliederversammlung ist nach § 32 Absatz 2 Satz 2 BGB-neu gemäß § 32 Absatz 1 Satz 3 BGB die Mehrheit der abgegebenen Stimmen erforderlich. Eine Beschlussfassung außerhalb einer Mitgliederversammlung ist nach § 32 Absatz 2 BGB nur einstimmig möglich.

Durch das Wort „künftige“ soll zudem klargestellt werden, dass eine Ermächtigung nach § 32 Absatz 3 Satz 1 BGB-neu nur für zukünftig stattfindende Versammlungen getroffen werden darf, nicht hingegen für die Versammlung, in der der Beschluss gefasst wird. Das Einberufungsorgan kann von den Mitgliedern nur dazu ermächtigt werden einzelne Versammlungen als virtuelle Versammlungen einzuberufen. Es ist aber auch möglich, das Einberufungsorgan zu ermächtigen, alle künftigen Versammlungen gegebenenfalls als virtuelle Versammlungen einzuberufen. Die Ermächtigung zu virtuellen Mitgliederversammlungen kann durch Beschluss auch wieder zurückgenommen werden.

Durch die Einfügung des § 32 Absatz 2 Satz 3 BGB-neu in den Entwurf des Bundesrats soll sichergestellt werden, dass die Vereinsmitglieder und Vorstandsmitglieder rechtzeitig darüber informiert werden, durch welche konkreten Mittel der elektronischen Kommunikation bei einer hybriden oder virtuellen Mitgliederversammlung eine Teilnahme möglich ist. Damit soll den Mitgliedern ermöglicht werden, rechtzeitig vor der Versammlung zu überprüfen, ob sie die technischen Voraussetzungen für die Nutzung der in der Einladung zur Versammlung benannten elektronischen Kommunikationsmittel erfüllen oder noch weitere Vorkehrungen treffen müssen, um ihre Mitgliederrechte im Wege der elektronischen Kommunikation ausüben zu können.

§ 32 Absatz 2 BGB-neu ist im Wege der Verweisung durch § 28 BGB bzw. § 86 Satz 1 BGB für Sitzungen von mehrköpfigen Vereinsvorständen und Stiftungsvorständen entsprechend anzuwenden, das heißt auch diese können unter den dort genannten Voraussetzungen als hybride oder virtuelle Versammlungen durchgeführt werden.

Da § 32 BGB dispositiv ist, können Vereine bereits nach geltendem Recht aufgrund von Satzungsregelungen vorsehen, dass die Mitglieder ohne Anwesenheit am Versammlungsort nur im Wege der elektronischen Kommunikation an der Mitgliederversammlung teilnehmen und ihre Rechte ausüben können. Auch der neue § 32 Absatz 2 ist dispositiv ausgestaltet, so dass davon durch die Satzung abgewichen werden kann. Vereine können in ihrer Satzung die Voraussetzungen für die Teilnahme an hybriden oder virtuellen Mitgliederversammlungen von § 32 Absatz 2 BGB-neu regeln und auch hybride oder virtuelle Mitgliederversammlungen ausschließen.

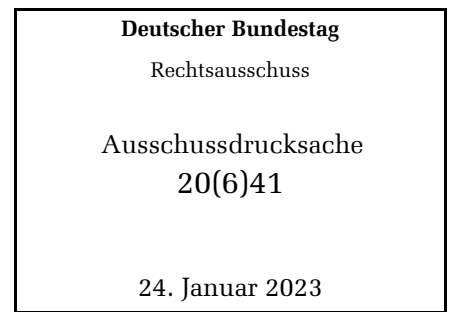
Die Bestimmung, dass der bisherige Absatz 2 zu Absatz 3 wird, ist eine notwendige Folgeänderung zur Einfügung des § 32 Absatz 2 BGB-neu.

Zu Nummer 3

Da der neue § 32 Absatz 2 BGB so schnell wie möglich in Kraft treten soll, soll in der Inkrafttretensvorschrift vorgesehen werden, dass das Gesetz am Tag nach der Verkündung in Kraft tritt.

Deutscher Bundestag
20. Wahlperiode
Rechtsausschuss

Änderungsantrag
der Fraktion der CDU/CSU
zu dem Gesetzentwurf des Bundesrates
– Drucksache 20/2532 –



**Entwurf eines Gesetzes zur Ermöglichung digitaler
Mitgliederversammlungen im Vereinsrecht**

Der Bundestag wolle beschließen,
den Gesetzentwurf aus Drucksache 20/2532 mit folgenden Maßgaben, im
Übrigen unverändert anzunehmen:

1. In Artikel 1 wird wie folgt gefasst:

,Artikel 1
Änderung des Bürgerlichen Gesetzbuchs

§ 32 des Bürgerlichen Gesetzbuchs in der Fassung der
Bekanntmachung vom 2. Januar 2002 (BGBl. S. 42, 2909; 2003 I S.
738), das zuletzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 15. Juli 2022
(BGBl. I S. 1146) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. Nach Absatz 1 wird folgender Absatz 2 eingefügt:

(2) „Bei der Berufung der Versammlung kann vorgesehen werden,
dass Mitglieder auch ohne Anwesenheit am Versammlungsort im
Wege der elektronischen Kommunikation an der Versammlung
teilnehmen und andere Mitgliederrechte ausüben können. Wird die
Ausübung von Mitgliederrechten ohne Anwesenheit am
Versammlungsort nach Satz 1 zugelassen, so muss bei der
Berufung auch angegeben werden, wie die Mitglieder ihre Rechte
im Wege der elektronischen Kommunikation ausüben können. Die
Versammlung kann auch ohne einen physischen Versammlungsort
stattfinden.“

2. Der bisherige Absatz 2 wird Absatz 3.
3. In Artikel 2 wird die Angabe „1. September 2022“ durch die Wörter
„Tag nach der Verkündung“ ersetzt.

Begründung

Zu Nummer 1

Durch Nummer 2 soll § 32 Absatz 1a BGB-neu, der durch Artikel 1 des Gesetz-entwurfs des Bundesrats eingefügt werden soll, als § 32 Absatz 2 Satz 1 BGB neu gefasst werden. Aufgrund des im Bundesratsentwurf vorgesehenen § 32 Absatz 1a BGB-neu soll der Vorstand den Vereinsmitgliedern die virtuelle Teilnahme an Mitgliederversammlungen und die virtuelle Ausübung anderer Mitgliederrechte ohne die physische Anwesenheit des Mitglieds in der Versammlung ermöglichen können. Mitgliederversammlungen werden zwar in der Regel vom Vorstand einberufen. Es ist aber auch möglich, dass die Satzung ein anderes Einberufungsorgan bestimmt oder dass Mitgliederversammlungen von Mitgliedern einberufen werden, die nach § 37 Absatz 2 BGB zur Einberufung ermächtigt wurden. § 32 Absatz 2 Satz 1 BGB-neu soll deshalb so gefasst werden, dass die virtuelle Teilnahme an der Mitgliederversammlung nicht nur vom Vorstand, sondern von jedermann, der die Mitgliederversammlung einberufen darf, ermöglicht werden kann.

Der Entwurf des Bundesrates sieht vor, dass der Einberufende nur vorsehen kann, dass neben der physischen Teilnahme auch eine Teilnahme im Wege der Bild- und Tonübertragung möglich ist. Dies schränkt die Möglichkeiten einer virtuellen Teilnahme und die virtuelle Ausübung anderer Mitgliederrechte während der Mitgliederversammlung unnötig ein. Wie in dem außer Kraft getretenen § 5 Absatz 2 GesRuaCOVBekG soll die Ausübung der Mitgliederrechte im Wege jedweder geeigneten elektronischen Kommunikation (z. B. Telefonkonferenz, Meinungsaustausch per Internetdialog („Chat“), Abstimmung per E-Mail) zugelassen können, nicht nur durch Bild- und Tonübertragung („Videokonferenztechnik“). Dies ermöglicht demjenigen, der die Mitgliederversammlung einberuft, die virtuelle Teilnahme und Ausübung anderer Mitgliederrechte in der Mitgliederversammlung so zu organisieren, wie es für den Verein am besten geeignet ist.

Diese Erweiterung der Ermächtigung nach § 32 Absatz 2 Satz 1 BGB-neu ist auch deshalb sinnvoll, weil die vorgeschlagene Regelung nicht nur für Mitgliederversammlungen von Vereinen, sondern im Wege der Verweisung durch § 28 BGB bzw. § 86 Satz 1 BGB auch für Sitzungen von mehrköpfigen Vereinsvorständen und Stiftungsvorständen entsprechend anzuwenden ist. Auch hier soll § 32 Absatz 2 Satz 1 BGB-neu die notwendige Flexibilität für die virtuelle Teilnahme an den Vorstandssitzungen gewährleisten.

Durch die Einfügung des § 32 Absatz 2 Satz 2 BGB-neu in den Entwurf des Bundesrats soll sichergestellt werden, dass die Vereinsmitglieder und Vorstandsmitglieder rechtzeitig darüber informiert werden, durch welche konkreten Mittel der elektronischen Kommunikation die virtuelle Ausübung ihrer Rechte ohne Anwesenheit in der Versammlung möglich ist. Damit soll den Mitgliedern ermöglicht werden, rechtzeitig vor der Versammlung zu überprüfen, ob sie die technischen Voraussetzungen für die Nutzung der in

der Einladung zur Versammlung benannten elektronischen Kommunikationsmittel erfüllen oder noch weitere Vorkehrungen treffen müssen, um ihre Mitgliederrechte im Wege der elektronischen Kommunikation ausüben zu können.

Da § 32 BGB dispositiv ist, können Vereine bereits nach geltendem Recht auf-grund von Satzungsregelungen vorsehen, dass die Mitglieder ohne Anwesenheit am Versammlungsort nur im Wege der elektronischen Kommunikation an der Mitgliederversammlung teilnehmen und ihre Rechte ausüben können. Auch der neue § 32 Absatz 2 BGB ist dispositiv ausgestaltet, so dass davon durch die Satzung abgewichen werden kann. Vereine können in ihrer Satzung die Vorausset-zungen für die virtuelle Teilnahme an Mitgliederversammlungen abweichend von § 32 Absatz 2 BGB-neu regeln oder auch die virtuellen Teilnahmemöglichkeiten nach § 32 Absatz 2 BGB-neu ausschließen.

Die Bestimmung, dass der bisherige Absatz 2 zu Absatz 3 wird, ist eine notwendige Folgeänderung zur Einfügung des § 32 Absatz 2 BGB-neu.

Die Bestimmung sieht auch vor, dass die Versammlung ohne einen physischen Versammlungsort und damit rein digital stattfinden kann.

Es sind Maßnahmen zur Gewährleistung der Informationssicherheit zu berücksichtigen.

Zu Nummer 2

Da die Änderung so schnell wie möglich in Kraft treten soll, soll in der Inkrafttretensvorschrift vorgesehen werden, dass das Gesetz am Tag nach der Verkündung in Kraft tritt.

Deutscher Bundestag

20. Wahlperiode

Rechtsausschuss

Deutscher Bundestag

Rechtsausschuss

Ausschussdrucksache

20(6)44

3. Februar 2023

24. Januar 2023

Änderungsantrag

der Fraktionen der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

zu dem Gesetzentwurf der Bundesregierung

Zusammenstellung

**des Entwurfs eines Gesetzes zur Beschleunigung von
verwaltungsgerichtlichen Verfahren im Infrastrukturbereich**

– Drucksache 20/5165 –

mit den Beschlüssen des Rechtsausschusses (6. Ausschuss)

Entwurf	Beschlüsse des 6. Ausschusses
Gesetzentwurf der Bundesregierung	Gesetzentwurf der Bundesregierung
Entwurf eines Gesetzes zur Beschleunigung von verwaltungsgerichtlichen Verfahren im Infrastrukturbereich	Entwurf eines Gesetzes zur Beschleunigung von verwaltungsgerichtlichen Verfahren im Infrastrukturbereich
Vom ...	Vom ...
Der Bundestag hat das folgende Gesetz beschlossen:	Der Bundestag hat das folgende Gesetz beschlossen:
Artikel 1	Artikel 1
Änderung der Verwaltungsgerichtsordnung	Änderung der Verwaltungsgerichtsordnung
Die Verwaltungsgerichtsordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 19. März 1991 (BGBl. I S. 686), die zuletzt durch Artikel 3 des Gesetzes vom 20. Juli 2022 (BGBl. I S. 1325) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:	Die Verwaltungsgerichtsordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 19. März 1991 (BGBl. I S. 686), die zuletzt durch Artikel 3 des Gesetzes vom 20. Juli 2022 (BGBl. I S. 1325) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:
	1. Dem § 9 wird folgender Absatz 4 angefügt:
	„(4) In Verfahren nach § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3 bis 15 kann der Senat den Rechtsstreit einem seiner Mitglieder als Einzelrichter zur Entscheidung übertragen, wenn
	1. die Sache keine besonderen Schwierigkeiten tatsächlicher oder rechtlicher Art aufweist und
	2. die Rechtssache keine grundsätzliche Bedeutung hat.
	§ 6 Absatz 2 bis 4 gilt entsprechend.“
	2. Dem § 10 wird folgender Absatz 4 angefügt:

Entwurf	Beschlüsse des 6. Ausschusses
	<p>„(4) In Verfahren nach § 50 Absatz 1 Nummer 6 kann der Senat in einer Besetzung mit drei Richtern entscheiden, wenn</p>
	<p>1. die Sache keine besonderen Schwierigkeiten tatsächlicher oder rechtlicher Art aufweist und</p>
	<p>2. die Rechtssache keine grundsätzliche Bedeutung hat.</p>
	<p>§ 6 Absatz 2 bis 4 gilt entsprechend.“</p>
<p>1. In § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3a werden nach dem Wort „Metern“ die Wörter „sowie Anlagen von Windenergie auf See im Küstenmeer“ eingefügt.</p>	<p>3. un verändert</p>
<p>2. § 50 Absatz 1 wird wie folgt geändert:</p>	<p>4. un verändert</p>
<p>a) In Nummer 6 wird der Punkt am Ende durch ein Komma und die Wörter „über sämtliche Streitigkeiten, die Vorhaben zur Errichtung und zur Anbindung von Terminals zum Import von Wasserstoff und Derivaten betreffen, sowie über die ihm nach dem LNG-Beschleunigungsgesetz zugewiesenen Verfahren,“ ersetzt.</p>	
<p>b) Folgende Nummer 7 wird angefügt:</p>	
<p>„7. über die ihm nach dem Energiesicherungsgesetz zugewiesenen Verfahren.“</p>	
<p>3. In § 80b Absatz 3 wird die Angabe „§ 80a“ durch die Wörter „die §§ 80a und 80c“ ersetzt.</p>	<p>5. un verändert</p>
<p>4. Nach § 80b wird folgender § 80c eingefügt:</p>	<p>6. Nach § 80b wird folgender § 80c eingefügt:</p>

Entwurf	Beschlüsse des 6. Ausschusses
„§ 80c	„§ 80c
<p>(1) In Verfahren nach § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3 bis 15 und § 50 Absatz 1 Nummer 6 gelten für die Anordnung oder Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung (§§ 80 und 80a) ergänzend die Absätze 2 bis 4.</p>	<p>(1) In Verfahren nach § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3 bis 15 und § 50 Absatz 1 Nummer 6 gelten für die Anordnung oder Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung (§§ 80 und 80a) ergänzend die Absätze 2 bis 4. Von Satz 1 ausgenommen sind in § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 6 das Anlegen von Verkehrsflughäfen und von Verkehrslandeplätzen mit beschränktem Bauschutzbereich sowie in § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 13 Planfeststellungsverfahren für Braunkohletagebaue.</p>
<p>(2) Das Gericht kann einen Mangel des angefochtenen Verwaltungsaktes außer Acht lassen, wenn offensichtlich ist, dass dieser in absehbarer Zeit behoben sein wird. Ein solcher Mangel kann insbesondere sein</p>	<p>(2) Das Gericht kann einen Mangel des angefochtenen Verwaltungsaktes außer Acht lassen, wenn offensichtlich ist, dass dieser in absehbarer Zeit behoben sein wird. Ein solcher Mangel kann insbesondere sein</p>
<p>1. eine Verletzung von Verfahrens- oder Formvorschriften oder</p>	<p>1. <i>u n v e r ä n d e r t</i></p>
<p>2. ein Mangel bei der Abwägung im Rahmen der Planfeststellung oder der Plangenehmigung.</p>	<p>2. <i>u n v e r ä n d e r t</i></p>
<p>Das Gericht <i>kann</i> eine Frist zur Behebung des Mangels setzen. Verstreicht die Frist, ohne dass der Mangel behoben worden ist, gilt § 80 Absatz 7 entsprechend. Satz 1 gilt nicht für Verfahrensfehler gemäß § 4 Absatz 1 des Umwelt-Rechtsbehelfsgesetzes.</p>	<p>Das Gericht soll eine Frist zur Behebung des Mangels setzen. Verstreicht die Frist, ohne dass der Mangel behoben worden ist, gilt § 80 Absatz 7 entsprechend. Satz 1 gilt grundsätzlich nicht für Verfahrensfehler gemäß § 4 Absatz 1 des Umwelt-Rechtsbehelfsgesetzes.</p>

Entwurf	Beschlüsse des 6. Ausschusses
<p>(3) Entscheidet das Gericht im Rahmen einer Vollzugsfolgenabwägung, soll es die Anordnung oder Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung in der Regel auf diejenigen Maßnahmen des angefochtenen Verwaltungsaktes beschränken, <i>die zur Verhinderung</i> anderenfalls <i>drohender irreversibler</i> Nachteile <i>erforderlich sind</i>. Es kann die beschränkte Anordnung oder Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung von der Leistung einer Sicherheit durch den Begünstigten des angefochtenen Verwaltungsaktes abhängig machen.</p>	<p>(3) Entscheidet das Gericht im Rahmen einer Vollzugsfolgenabwägung, soll es die Anordnung oder Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung in der Regel auf diejenigen Maßnahmen des angefochtenen Verwaltungsaktes beschränken, bei denen dies erforderlich ist, um anderenfalls drohende irreversible Nachteile zu verhindern. Es kann die beschränkte Anordnung oder Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung von der Leistung einer Sicherheit durch den Begünstigten des angefochtenen Verwaltungsaktes abhängig machen.</p>
<p>(4) Das Gericht hat im Rahmen einer Vollzugsfolgenabwägung die Bedeutung von Vorhaben besonders zu berücksichtigen, wenn ein Bundesgesetz feststellt, dass diese im überragenden öffentlichen Interesse liegen.“</p>	<p>(4) u n v e r ä n d e r t</p>
<p>5. Dem § 87b wird folgender Absatz 4 angefügt:</p>	<p>7. u n v e r ä n d e r t</p>
<p>„(4) Abweichend von Absatz 3 hat das Gericht in Verfahren nach § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3 bis 15 und § 50 Absatz 1 Nummer 6 Erklärungen und Beweismittel, die erst nach Ablauf einer nach den Absätzen 1 und 2 gesetzten Frist vorgebracht werden, zurückzuweisen und ohne weitere Ermittlungen zu entscheiden, wenn der Beteiligte</p>	
<p>1. die Verspätung nicht genügend entschuldigt und</p>	
<p>2. über die Folgen einer Fristversäumung belehrt worden ist.</p>	
<p>Absatz 3 Satz 2 und 3 gilt entsprechend.“</p>	
<p>6. Nach § 87b wird folgender § 87c eingefügt:</p>	<p>8. Nach § 87b wird folgender § 87c eingefügt:</p>

Entwurf	Beschlüsse des 6. Ausschusses
„§ 87c	„§ 87c
<p>(1) Verfahren nach § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3 bis 15 und § 50 Absatz 1 Nummer 6 <i>sind</i> vorrangig und beschleunigt <i>durchzuführen</i>. Dies gilt auch</p>	<p>(1) Verfahren nach § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3 bis 15 und § 50 Absatz 1 Nummer 6 sollen vorrangig und beschleunigt durchgeführt werden. Dies gilt auch</p>
<p>1. für Verfahren nach § 47 Absatz 1 Nummer 1, wenn sie Bauleitpläne mit Darstellungen oder Festsetzungen von Flächen für die in § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3, 3a, 3b oder 5 genannten Vorhaben zum Gegenstand haben und</p>	<p>1. u n v e r ä n d e r t</p>
<p>2. für Verfahren nach § 47 Absatz 1 Nummer 2, wenn sie Raumordnungspläne mit Festlegungen von Gebieten zur Nutzung von Windenergie zum Gegenstand haben.</p>	<p>2. u n v e r ä n d e r t</p>
<p>Besonders zu priorisieren sind Verfahren über Vorhaben, wenn ein Bundesgesetz feststellt, dass diese im überragenden öffentlichen Interesse liegen.</p>	<p>Besonders zu priorisieren sind Verfahren über Vorhaben, wenn ein Bundesgesetz feststellt, dass diese im überragenden öffentlichen Interesse liegen. Von Satz 1 ausgenommen sind in § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 6 das Anlegen von Verkehrsflughäfen und von Verkehrslandeplätzen mit beschränktem Bauschutzbereich sowie in § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 13 Planfeststellungsverfahren für Braunkohletagebaue.</p>
<p>(2) In den in Absatz 1 genannten Verfahren soll der Vorsitzende oder der Berichterstatter die Beteiligten zur Erörterung des Sach- und Streitstandes und zur gütlichen Beilegung des Rechtsstreits laden. <i>Der Termin soll spätestens zwei Monate nach Eingang der Klageerwiderung stattfinden.</i> Kommt es in diesem Termin nicht zu einer gütlichen Beilegung des Rechtsstreits, erörtert der Vorsitzende oder der Berichterstatter mit den Beteiligten den weiteren Ablauf des Verfahrens und die mögliche Terminierung der mündlichen Verhandlung.“</p>	<p>(2) In den in Absatz 1 genannten Verfahren soll der Vorsitzende oder der Berichterstatter in geeigneten Fällen die Beteiligten zu einem frühen ersten Termin zur Erörterung des Sach- und Streitstandes und zur gütlichen Beilegung des Rechtsstreits laden. Kommt es in diesem Termin nicht zu einer gütlichen Beilegung des Rechtsstreits, erörtert der Vorsitzende oder der Berichterstatter mit den Beteiligten den weiteren Ablauf des Verfahrens und die mögliche Terminierung der mündlichen Verhandlung.“</p>

Entwurf	Beschlüsse des 6. Ausschusses
	9. Nach § 99 Absatz 1 Satz 1 wird folgender Satz eingefügt:
	„Führen Behörden die Akten elektronisch, sind diese als digital durchsuchbare Dokumente vorzulegen, soweit dies technisch möglich ist.“
7. In § 102a Absatz 4 werden nach der Angabe „Nummer 1“ die Wörter „und § 87c Absatz 2 Satz 1“ eingefügt.	10. unverändert
	11. Dem § 154 wird folgender Absatz 5 angefügt:
	„(5) Soweit der Antragsteller allein auf Grund von § 80c Absatz 2 unterliegt, fallen die Gerichtskosten dem obsiegenden Teil zur Last. Absatz 3 bleibt unberührt.“
8. § 188b wird wie folgt gefasst:	12. § 188b wird wie folgt gefasst:
„§ 188b	„§ 188b
Für Angelegenheiten des Planungsrechts sollen besondere Kammern oder Senate gebildet werden (Planungskammern, Planungssenate). Ihnen können insbesondere auch Sachgebiete zugewiesen werden, die mit den Angelegenheiten des Planungsrechts im Zusammenhang stehen. <i>Richter, die Planungskammern oder Planungssenaten zugewiesen werden, sollen über Kenntnisse des Planungsrechts verfügen.</i>	Für Angelegenheiten des Planungsrechts sollen besondere Kammern oder Senate gebildet werden (Planungskammern, Planungssenate). Ihnen können insbesondere auch Sachgebiete zugewiesen werden, die mit den Angelegenheiten des Planungsrechts im Zusammenhang stehen.“
Artikel 2	Artikel 2
Änderung des Umwelt-Rechtsbehelfsgesetzes	Änderung des Umwelt-Rechtsbehelfsgesetzes
§ 6 des Umwelt-Rechtsbehelfsgesetzes in der Fassung der Bekanntmachung vom 23. August 2017 (BGBl. I S. 3290), das zuletzt durch Artikel 8 des Gesetzes vom 25. Februar 2021 (BGBl. I S. 306) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:	§ 6 des Umwelt-Rechtsbehelfsgesetzes in der Fassung der Bekanntmachung vom 23. August 2017 (BGBl. I S. 3290), das zuletzt durch Artikel 8 des Gesetzes vom 25. Februar 2021 (BGBl. I S. 306) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

Entwurf	Beschlüsse des 6. Ausschusses
1. <i>Die Überschrift wird wie folgt gefasst:</i>	1. Dem § 6 wird folgender Satz angefügt:
<i>„§ 6</i>	„Die vorstehenden Sätze gelten entsprechend für Fälle, in denen das gerichtliche Verfahren zur Durchführung eines Planergänzungs- oder Planänderungsverfahrens ausgesetzt wurde und später fortgesetzt wird; die Frist läuft ab Fortsetzung des gerichtlichen Verfahrens.“
<i>Fristen, Fristversäumnis“.</i>	entfällt
2. <i>Nach Satz 1 wird folgender Satz eingefügt:</i>	entfällt
<i>„Der Beklagte hat innerhalb einer Frist von zehn Wochen ab Zustellung der Klagebegründung schriftlich zu erwidern.“</i>	
3. <i>In dem neuen Satz 3 werden die Wörter „erst nach Ablauf dieser Frist“ durch die Wörter „erst nach Ablauf der jeweiligen Frist“ ersetzt.</i>	entfällt
4. <i>In dem neuen Satz 5 werden die Wörter „Die Frist nach Satz 1 kann“ durch die Wörter „Die Fristen nach den Sätzen 1 und 2 können“ ersetzt.</i>	entfällt
5. <i>Folgender Satz wird angefügt:</i>	entfällt
<i>„Die Frist nach Satz 2 kann auch dann verlängert werden, wenn der Kläger vor Gericht Einwendungen äußert, die er im Verwaltungsverfahren nicht geltend gemacht hat oder wenn mehrere Klagen zu demselben Streitgegenstand gestützt auf unterschiedliche Tatsachen und Beweismittel anhängig sind.“</i>	

Entwurf	Beschlüsse des 6. Ausschusses
Artikel 3	Artikel 3
Änderung des Energiewirtschaftsgesetzes	u n v e r ä n d e r t
<p>Das Energiewirtschaftsgesetz vom 7. Juli 2005 (BGBl. I S. 1970, 3621), das zuletzt durch Artikel 3 des Gesetzes vom 8. Oktober 2022 (BGBl. I S. 1726) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:</p>	
<p>1. § 43e Absatz 3 wird wie folgt gefasst:</p>	
<p>„(3) Der Kläger hat innerhalb einer Frist von zehn Wochen ab Klageerhebung die zur Begründung seiner Klage dienenden Tatsachen und Beweismittel anzugeben. Erklärungen und Beweismittel, die erst nach Ablauf dieser Frist vorgebracht werden, sind nur zuzulassen, wenn der Kläger die Verspätung genügend entschuldigt. Der Entschuldigungsgrund ist auf Verlangen des Gerichts glaubhaft zu machen. Satz 2 gilt nicht, wenn es mit geringem Aufwand möglich ist, den Sachverhalt auch ohne Mitwirkung des Klägers zu ermitteln. Die Frist nach Satz 1 kann durch den Vorsitzenden oder den Berichterstatter auf Antrag verlängert werden, wenn der Kläger in dem Verfahren, in dem die angefochtene Entscheidung ergangen ist, keine Möglichkeit der Beteiligung hatte.“</p>	
<p>2. Dem § 43f wird folgender Absatz 6 angefügt:</p>	
<p>„(6) § 43e ist entsprechend anzuwenden.“</p>	
<p>3. Dem § 44c Absatz 4 wird folgender Satz angefügt:</p>	
<p>„Im Übrigen ist § 43e Absatz 3 entsprechend anzuwenden.“</p>	

Entwurf	Beschlüsse des 6. Ausschusses
Artikel 4	Artikel 4
Änderung des Netzausbaubeschleunigungsgesetzes Übertragungsnetz	u n v e r ä n d e r t
<p>Das Netzausbaubeschleunigungsgesetz Übertragungsnetz vom 28. Juli 2011 (BGBl. I S. 1690), das zuletzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 8. Oktober 2022 (BGBl. I S. 1726) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:</p>	
<p>1. § 16 Absatz 5 Satz 2 wird durch die folgenden Sätze ersetzt:</p>	
<p>„Für Anfechtungsklagen gegen eine Veränderungssperre ist § 43e des Energiewirtschaftsgesetzes entsprechend anzuwenden. Für Verpflichtungsklagen auf Erlass oder Aufhebung einer Veränderungssperre ist § 43e des Energiewirtschaftsgesetzes mit der Maßgabe anzuwenden, dass an die Stelle von Anträgen auf Anordnung der aufschiebenden Wirkung Anträge auf Erlass von vorläufigen Anordnungen treten.“</p>	
<p>2. Dem § 25 wird folgender Absatz 5 angefügt:</p>	
<p>„(5) § 43e des Energiewirtschaftsgesetzes ist entsprechend anzuwenden.“</p>	
	Artikel 5
	Telekommunikationsgesetz
	<p>Das Telekommunikationsgesetz vom 23. Juni 2021 (BGBl. I S. 1858), das zuletzt durch Artikel 9 des Gesetzes vom 20. Juli 2022 (BGBl. I S. 1166) geändert worden ist (TKG), wird wie folgt geändert:</p>

Entwurf	Beschlüsse des 6. Ausschusses
	In § 218 Absatz 1 Satz 1 werden die Wörter „§ 99 Absatz 1 Satz 2“ durch die Wörter „§ 99 Absatz 1 Satz 3“ ersetzt.
Artikel 5	Artikel 6
Inkrafttreten	Inkrafttreten
Dieses Gesetz tritt am Tag nach der Verkündung in Kraft.	(1) Dieses Gesetz tritt vorbehaltlich des Absatzes 2 am Tag nach der Verkündung in Kraft.
	(2) Artikel 1 Nummer 9, Nummer 12 und Artikel 5 treten am 1. Januar 2024 in Kraft.
	(3) Die Artikel 2 bis 4 gelten für Verfahren, die nach dem Inkrafttreten dieses Gesetzes anhängig geworden sind.

Begründung

A. Allgemeiner Teil

Der Gesetzentwurf sieht in dem neuen § 80c Absatz 2 der Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO) vor, dass das Gericht bei der Entscheidung über die Anordnung oder Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung einen Mangel des angefochtenen Verwaltungsaktes außer Acht lassen kann, wenn offensichtlich ist, dass dieser in absehbarer Zeit behoben sein wird. Hiervon werden solche Fälle erfasst, bei denen das Gericht auf Grund der konkreten Umstände des Einzelfalls sicher davon ausgehen darf, dass der Mangel zeitnah behoben sein wird. Die künftige Fehlerheilung darf nicht von ungewissen Ereignissen oder unwägbaren Faktoren abhängig sein.

Der Gesetzentwurf sieht hieran anknüpfend in dem neuen § 80c Absatz 2 Satz 3 VwGO vor, dass das Gericht eine Frist zur Behebung des Mangels setzen soll. Sofern die Frist verstreicht, ohne dass der Mangel behoben worden ist, gilt nach Satz 4 der § 80 Absatz 7 VwGO entsprechend. Es wird hierzu klargestellt, dass § 80 Absatz 7 VwGO auch dann gilt, wenn keine Frist nach Satz 3 gesetzt worden ist.

B. Besonderer Teil

Zu Artikel 1

Zu Nummer 1

Es wird ein neuer § 9 Absatz 4 VwGO eingeführt. Nach Satz 1 des neuen Absatzes kann der Senat in Verfahren nach § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3 bis 15 den Rechtsstreit einem seiner Mitglieder als Einzelrichter zur Entscheidung übertragen, wenn die Sache keine besonderen Schwierigkeiten tatsächlicher oder rechtlicher Art aufweist und die Rechtssache keine grundsätzliche Bedeutung hat. Ist das Oberverwaltungsgericht nach § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3 bis 15 erstinstanzlich zuständig, wird ihm damit die Möglichkeit eingeräumt, in einfach gelagerten Fällen den Rechtsstreit durch den Einzelrichter entscheiden zu lassen. Die Vorschriften aus § 6 Absatz 2 bis 4 gelten nach dem neuen § 9 Absatz 4 Satz 2 in diesem Fall entsprechend. Der Rechtsstreit darf demnach dem Einzelrichter nicht übertragen werden, wenn bereits vor dem Senat mündlich verhandelt worden ist, es sei denn, dass inzwischen ein Vorbehalts-, Teil- oder Zwischenurteil ergangen ist. Der Einzelrichter kann nach Anhörung der Beteiligten den Rechtsstreit auf den Senat zurückübertragen, wenn sich aus einer wesentlichen Änderung der Prozesslage ergibt, dass die Rechtssache grundsätzliche Bedeutung hat oder die Sache besondere Schwierigkeiten tatsächlicher oder rechtlicher Art aufweist. Eine erneute Übertragung auf den Einzelrichter ist ausgeschlossen. Beschlüsse nach dem neuen § 9 Absatz 4 Satz 1 und nach § 9 Absatz 4 Satz 2 in Verbindung mit § 6 Absatz 3 sind unanfechtbar. Auf eine unterlassene Übertragung kann ein Rechtsbehelf nicht gestützt werden.

Zu Nummer 2

Es wird ein neuer § 10 Absatz 4 VwGO eingeführt. Nach Satz 1 des neuen Absatzes kann der Senat in Verfahren nach § 50 Absatz 1 Nummer 6 den Rechtsstreit in einer Besetzung von drei Richtern entscheiden, wenn die Sache keine besonderen Schwierigkeiten tatsächlicher oder rechtlicher Art aufweist und die Rechtssache keine grundsätzliche Bedeutung hat. Ist das Bundesverwaltungsgericht nach § 50 Absatz 1 Nummer 6 erstinstanzlich zuständig, wird ihm damit die Möglichkeit eingeräumt, in einfach gelagerten Fällen den Rechtsstreit in der Besetzung von drei Richtern zu entscheiden. Die Vorschriften aus § 6 Absatz 2 bis 4 gelten nach dem neuen § 10 Absatz 4 Satz 2 in diesem Fall entsprechend. Der Rechtsstreit darf demnach nicht einer Besetzung von drei Richtern zur Entscheidung

übertragen werden, wenn bereits vor dem Senat mündlich verhandelt worden ist, es sei denn, dass inzwischen ein Vorbehalts-, Teil- oder Zwischenurteil ergangen ist. Der Rechtsstreit kann nach Anhörung der Beteiligten auf den Senat zurückübertragen werden, wenn sich aus einer wesentlichen Änderung der Prozesslage ergibt, dass die Rechtssache grundsätzliche Bedeutung hat oder die Sache besondere Schwierigkeiten tatsächlicher oder rechtlicher Art aufweist. Eine erneute Übertragung auf eine Besetzung von drei Richtern ist ausgeschlossen. Beschlüsse nach dem neuen § 10 Absatz 4 Satz 1 und nach § 10 Absatz 4 Satz 2 in Verbindung mit § 6 Absatz 3 sind unanfechtbar. Auf eine unterlassene Übertragung kann ein Rechtsbehelf nicht gestützt werden.

Zu Nummer 6

Zu Absatz 1

Von Satz 1 ausgenommen sind in § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 6 das Anlegen von Verkehrsflughäfen und von Verkehrslandeplätzen mit beschränktem Bauschutzbereich sowie in § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 13 Planfeststellungsverfahren für Braunkohletagebaue.

Zu Absatz 2

Im neuen § 80c Absatz 2 Satz 3 VwGO wird aus dem Wort „kann“ ein „soll“.

Der neue § 80c Absatz 2 Satz 5 VwGO wird um das Wort „grundsätzlich“ ergänzt. § 80c Absatz 2 Satz 1 gilt danach grundsätzlich nicht für Verfahrensfehler gemäß § 4 Absatz 1 des Umwelt-Rechtsbehelfsgesetzes (UmwRG). Dadurch wird ein Widerspruch zum Unionsrecht verhindert. Ein ausnahmsloser und vollständiger Ausschluss von absoluten Verfahrensfehlern gemäß § 4 Absatz 1 UmwRG ist durch das Unionsrecht und die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs nicht geboten.

Zu Absatz 3

Die Vorschrift wird sprachlich präzisiert.

Zu Nummer 8

Zu Absatz 1

In Satz 1 wird das Wort „sind“ durch das Wort „sollen“ sowie die Wörter „beschleunigt durchzuführen“ durch „beschleunigt durchgeführt werden“ ersetzt.

Von Satz 1 ausgenommen sind in § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 6 VwGO das Anlegen von Verkehrsflughäfen und von Verkehrslandeplätzen mit beschränktem Bauschutzbereich sowie in § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 13 VwGO Planfeststellungsverfahren für Braunkohletagebaue.

Zu Absatz 2

Satz 1 wird neu gefasst. Ein geeigneter Fall im Sinne des neuen § 87c Absatz 2 Satz 1 VwGO liegt dann vor, wenn von dem Erörterungstermin eine Beschleunigungswirkung zu erwarten ist. Der frühe erste Termin soll spätestens zwei Monate nach Eingang der Klageerwiderung stattfinden.

Satz 2 wird gestrichen.

Zu Nummer 9

In § 99 Absatz 1 VwGO wird ein neuer Satz 2 eingefügt. Sofern Behörden Akten elektronisch führen, sind diese als digital durchsuchbare Dokumente vorzulegen. Eine solche Verpflichtung besteht nur, soweit dies technisch möglich ist. Mit der Gewährleistung der Durchsuchbarkeit als wesentliche Arbeitserleichterung für das Gericht und die Verfahrensbeteiligten lässt sich die Auffindbarkeit von Dokumenten beschleunigen und die Suche nach Schlagwörtern wird erleichtert.

Zu Nummer 11

Dem § 154 VwGO wird ein neuer Absatz 5 angefügt. Danach fallen die Gerichtskosten dem obsiegenden Teil zur Last, soweit der Antragsteller allein auf Grund von § 80c Absatz 2 VwGO unterliegt. Nach dem neuen § 80c Absatz 2 VwGO kann das Gericht einen Mangel des angefochtenen Verwaltungsaktes außer Acht lassen, wenn offensichtlich ist, dass dieser in absehbarer Zeit behoben sein wird. In Abweichung von § 154 Absatz 1 VwGO soll in diesen Fällen nicht der unterliegende Teil die Gerichtskosten tragen. Der Antragsteller trägt das Risiko, dass er in dem Verfahren des einstweiligen Rechtsschutzes unterliegt, obwohl der angefochtene Verwaltungsakt im Zeitpunkt des Unterliegens noch nicht rechtmäßig ist. Dem soll mit einer Regelung Rechnung getragen werden, wonach in den Fällen, in denen der Antragsteller auf Grund der Anwendung des neuen § 80c Absatz 2 unterliegt, der obsiegende Teil die Gerichtskosten trägt.

Satz 2 stellt klar, dass die Regelung zur Auferlegung von Kosten für den Beigeladenen in § 154 Absatz 3 VwGO unberührt bleibt. Dem Beigeladenen können also nur insofern Gerichtskosten auferlegt werden, als er obsiegt und die Voraussetzungen von § 154 Absatz 3 VwGO erfüllt sind.

Zu Nummer 12

Der neue § 188b Satz 3 VwGO wird gestrichen.

Zu Artikel 2

Die Regelungen zur Einführung einer Klageerwiderungsfrist in § 6 UmwRG werden gestrichen. § 6 UmwRG wird um einen neuen Satz 5 ergänzt. Die Geltung der Klagebegründungsfrist aus § 6 Satz 1 bis 4 UmwRG wird auf die Fälle erstreckt, in denen ein Verfahren zur Durchführung eines Planergänzungs- oder Planänderungsverfahrens ausgesetzt wird. Die Situation bei Fortsetzung eines zur Durchführung eines Planergänzungs- oder Planänderungsverfahrens ausgesetzten Verfahrens ist mit der Situation bei Klageerhebung vergleichbar, denn die Klägerseite ist aufgefordert, ihre Einwände gegen den Zulassungsbescheid vorzubringen. Um in allen Fällen verhältnismäßig zu sein, beträgt die Frist ebenfalls zehn Wochen. Sie läuft ab dem Zeitpunkt, in dem das gerichtliche Verfahren fortgesetzt wird.

Zu Artikel 5

Es handelt sich um eine reine Folgeänderung.

Zu Artikel 6

Zu Absatz 2

Die Verpflichtung der Behörden bei elektronischer Aktenführung, die Akten als digital durchsuchbare Dokumente vorzulegen, tritt am 1. Januar 2024 in Kraft. Hierdurch soll den Behörden die Möglichkeit gegeben werden, sich auf die neuen Anforderungen einzustellen.

Auch die geänderten Regelungen des § 188b VwGO treten am 1. Januar 2024 in Kraft. Dies schafft Rechtssicherheit für die Gerichte, die dadurch im laufenden Jahr keine Änderungen der Gerichtsorganisation, wie sie mit der Errichtung von Planungskammern und -senaten einhergehen, vornehmen müssen. Gemäß § 21e Absatz 1 Satz 1 und 2 GVG bestimmt das Präsidium die Besetzung der Spruchkörper und verteilt die Geschäfte vor dem Beginn des Geschäftsjahres für dessen Dauer.

Zu Absatz 3

Es wird eine Übergangsvorschrift für die Änderungen des Umwelt-Rechtsbehelfsgesetzes, des Energiewirtschaftsgesetzes sowie des Netzausbaubeschleunigungsgesetzes Übertragungsnetz geregelt. Die neuen Bestimmungen gelten nur für Verfahren, die nach dem Inkrafttreten dieses Gesetzes anhängig geworden sind.

Deutscher Bundestag

20. Wahlperiode

Rechtsausschuss

<p>Deutscher Bundestag</p> <p>Rechtsausschuss</p> <p>Ausschussdrucksache</p> <p>20(6)45</p> <p>3. Februar 2023</p>
--

01. Februar 2023

Entschließungsantrag

der Fraktionen der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

zu dem Gesetzentwurf der Bundesregierung

**Entwurf eines Gesetzes zur Beschleunigung von
verwaltungsgerichtlichen Verfahren im Infrastrukturbereich**

– Drucksache 20/5165 –

Der Bundestag wolle beschließen:

I. Der Deutsche Bundestag stellt fest:

1. Die Beschleunigung von Infrastrukturvorhaben ist notwendig, um Wohlstand zu erhalten, natürliche Lebensgrundlagen zu schützen und unsere Gesellschaft klimaneutral und zukunftsfest zu machen. Wenn es uns gelingt, unter den Voraussetzungen des demokratischen Rechtsstaats zügig zu planen, zu entscheiden, Rechtssicherheit zu schaffen und Infrastrukturprojekte zu realisieren, stärkt dies auch das Vertrauen in die Handlungsfähigkeit unserer Demokratie.
2. Das vorliegende Gesetz leistet hierzu einen wichtigen Beitrag, ist aber lediglich ein Baustein von vielen. Der Deutsche Bundestag hat im Jahr 2022 viele weitere Maßnahmen beschlossen, um insbesondere den Ausbau der erneuerbaren Energien und der Energienetze zu beschleunigen. In den kommenden Monaten wird er sich mit weiteren Maßnahmen beispielsweise im Bereich der nachhaltigen Verkehrsinfrastruktur befassen.

II. Der Deutsche Bundestag fordert die Bundesregierung auf,

1. zu prüfen, ob und inwieweit die erstinstanzlichen Zuständigkeiten der Oberverwaltungsgerichte und des Bundesverwaltungsgerichts aus Gründen der Rechtsvereinfachung und Übersichtlichkeit in der Verwaltungsgerichtsordnung gebündelt und gleichzeitig aus den Fachgesetzen gestrichen werden können,
2. zu prüfen, ob und inwieweit ein einheitlich zweistufiger Instanzenzug für sämtliche Planfeststellungsverfahren mit Eingangsinstanz an den Oberverwaltungsgerichten und damit einer entsprechenden Ausweitung von § 48 VwGO einen sinnvollen Beitrag zur Verfahrensbeschleunigung und zur Konzentration der richterlichen Kompetenzen leisten kann,
3. zu prüfen, ob und inwieweit eine Klageerwidlungsfrist im Verwaltungsprozess für Beklagte und Beigeladene einen sinnvollen Beitrag zu Verfahrensbeschleunigung von Infrastrukturprojekten leisten kann,

4. eine Formulierungshilfe in Form von Regelbeispielen zu erarbeiten, um im Einklang mit unionsrechtlichen Vorgaben die Missbrauchsklausel des § 5 Umwelt-Rechtsbehelfsgesetz betreffend missbräuchliche und unredliche Rechtsbehelfe zu konkretisieren und so deren Anwendbarkeit zu erleichtern,
5. zu prüfen, ob und inwieweit das Kriterium der Planrechtfertigung samt dessen Relevanz für die gerichtliche Prüfung mit dem Ziel einer Verfahrensbeschleunigung gesetzlich konkretisiert werden kann,
6. zu prüfen, ob und inwieweit die Einführung von Vorgaben für einen strukturierten Sachvortrag unter Einsatz von digitalen Werkzeugen das Verwaltungsgerichtsverfahren insbesondere durch die Verfahrenskonzentration auf den wesentlichen Prozessstoff beschleunigen kann,
7. zu prüfen, ob und inwieweit Vorhaben, die nach § 19 BImSchG genehmigt werden, beschleunigt werden können, indem die öffentliche Bekanntmachung der Genehmigung als Regelfall normiert wird,
8. zu prüfen, ob und inwieweit Antrags- und Begründungsfristen im vorläufigen Rechtsschutz gegen Infrastrukturprojekte eine beschleunigende Wirkung haben,
9. zu prüfen, ob und inwieweit weitere Vorschriften zur Heilung von Fehlern im Planungsprozess einen Beitrag zur Verfahrensbeschleunigung leisten können,
10. gemeinsam mit den Ländern zu prüfen, ob und inwieweit Mediations- und Schlichtungsverfahren eine verfahrensbeschleunigende Wirkung haben sowie ob und wie solche Verfahren für Infrastrukturprojekte gestärkt und institutionalisiert werden können,
11. gemeinsam mit den Ländern eine umfassende Analyse zu den Personalbedarfen an den Verwaltungsgerichten zu erstellen, um darüber mögliche Beschleunigungspotenziale für die Verfahren identifizieren zu können. Dabei soll sowohl der Bedarf an Richterinnen und Richtern als auch in Bezug auf wissenschaftliches Begleitpersonal in den Blick genommen werden,
12. nach zwei Jahren zu prüfen, ob und inwieweit sich die von der Gesetzesnovelle erhoffte Beschleunigungswirkung verwirklicht hat und inwieweit Nachbesserungsbedarf besteht.

Berlin, den 01.02.2023

Fraktionen der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP im Rechtsausschuss

Deutscher Bundestag
20. Wahlperiode
Rechtsausschuss

<p>Deutscher Bundestag Rechtsausschuss</p> <p>Ausschussdrucksache 20(6)47</p> <p>07.02.2023</p>
--

Entschließung
der Fraktion der CDU/CSU
zu dem Gesetzentwurf der Bundesregierung
– Drucksache 20/5165 –

Entwurf eines Gesetzes zur Beschleunigung von
verwaltungsgerichtlichen Verfahren im Bereich der
Infrastruktur

Der Bundestag möge beschließen:

„I. Der Deutsche Bundestag stellt fest:
Planungsbeschleunigung ist ein wichtiges Ziel. Nach den in den vergangenen Jahren beschlossenen Planungsbeschleunigungsgesetzen, die unter Führung der Union erarbeitet wurden, sind die Beschleunigungspotenziale im verwaltungsgerichtlichen Verfahren weitgehend gehoben. Die öffentliche Anhörung im Rechtsausschuss am 23. Januar 2023 hat jedenfalls gezeigt, dass der Gesetzentwurf der Bundesregierung bei weitem nicht abschlussreif ist. Die Kritik der Sachverständigen war vernichtend. Fundamentale Kritik kam auch von Sachverständigen, die von den Regierungsfractionen benannt wurden. Mit ihrem Änderungsantrag haben die Koalitionsfraktion die schweren Mängel, die der Regierungsentwurf hatte und die zu einer Verfahrensverzögerung geführt hätten, repariert. Dennoch wird das Gesetz mit großer Wahrscheinlichkeit keine bedeutsame Beschleunigungswirkung bringen. Hierzu bedarf es weiterer kraftvoller Maßnahmen:

II. Die Bundesregierung wird aufgefordert,

1. § 80c VwGO so auszugestalten, dass das Gericht einen Baustopp im einstweiligen Rechtsschutz nur noch dann anordnen darf, wenn in der Hauptsache eine überwiegende Wahrscheinlichkeit der Aufhebung des Planfeststellungsbeschlusses zu besorgen ist. Der einstweilige Rechtsschutz ist dementsprechend zu einem „nachlaufenden“ Rechtsschutz auszugestalten, der einerseits den Fortgang der Baumaßnahmen erlaubt und andererseits im Ergebnis die Rechtmäßigkeit der Planung garantiert. Nur auf diese Weise lassen sich zeitliche Verzögerungen im Zusammenspiel von Planungsverfahren und gerichtlicher Überprüfung vermeiden.

2. den Instanzenzug in Planungsprozessen zu verkürzen,

3. die maßgeblichen Beschleunigungspotentiale im materiellen Recht und im Verwaltungsverfahrenrecht auszumachen und zu heben,
4. mit den Ländern einen Pakt für Planungsbeschleunigung abzuschließen, der sowohl die Planungsbehörden als auch die Verwaltungsgerichte mit den erforderlichen Ressourcen ausstattet und dazu Personal innerhalb von Verwaltungen umzuschichten und etwaige Neueinstellungen in diesem Bereich konsequent zu priorisieren,
5. sich innerhalb der Europäischen Union und innerhalb der Völkerrechtsgemeinschaft für die Anpassung und Aussetzung von verwaltungsgerichtlichen Standardvorgaben, die Planungsabläufe verzögern, nachdrücklich einzusetzen.